

Гришаев Дмитрий Александрович

студент бакалавриата
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации
Москва, Россия

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ****Аннотация**

Исследуются теоретические аспекты и практические механизмы межведомственного взаимодействия в современной системе государственного управления. Проводится анализ перехода от иерархических структур к сетевым моделям, базирующимся на принципах сервисно-ориентированного подхода и цифровой трансформации. Результатами исследования являются обоснование необходимости внедрения единого платформенного ядра для синхронизации деятельности различных ведомств и разработка концептуальной схемы трансформации управленческих процессов. Сделан вывод о том, что эффективность координации органов власти напрямую зависит от устранения ведомственной замкнутости и интеграции риск-менеджмента в общие протоколы взаимодействия

Ключевые слова: государственное управление, межведомственное взаимодействие, сетевая модель

Функционирование современных управленческих структур требует коренного пересмотра классических иерархических связей. Традиционные вертикальные модели демонстрируют ограниченность при столкновении с комплексными социально-экономическими вызовами. Эффективная координация усилий различных ведомств становится залогом устойчивого развития территории. Межведомственное взаимодействие предполагает согласованную деятельность органов исполнительной власти, направленную на решение общих задач путем обмена ресурсами и информацией.

Концептуально подобные связи базируются на принципах синергии и операционной сопряженности. Государственный аппарат представляет собой сложный механизм с разветвленной сетью департаментов и служб. Согласованность действий критична. Исследователи подчеркивают, что качество горизонтальных коммуникаций определяет скорость принятия решений в кризисных ситуациях [2]. Взаимная интеграция позволяет избегать дублирования функций.

Существующие теоретические подходы выделяют несколько уровней кооперации. Организационный уровень касается регламентации процедур и распределения полномочий между министерствами. Технологический аспект охватывает каналы передачи данных, включая цифровые платформы и

государственные информационные системы. Полагаем, внедрение единых протоколов обмена сведениями позволит существенно сократить бюрократические издержки, возникающие при подготовке межведомственных запросов. Подобная оптимизация напрямую коррелирует с теорией трансакционных издержек в институциональной экономике.

Трансформация управленческой парадигмы сопровождается активным внедрением электронных сервисов. Цифровизация меняет саму логику общения чиновника и гражданина. СМЭВ (Система межведомственного электронного взаимодействия) выступает здесь связующим звеном. Практика показывает высокую результативность использования инструментов электронного правительства для повышения прозрачности процедур [1]. Технологическая готовность инфраструктуры становится базисом реформ.

Проблематика интеграции различных ведомств тесно соприкасается с вопросами обеспечения национальной безопасности. Особенно остро вопрос стоит в сфере финансового контроля и противодействия легализации преступных доходов. Сложность структуры финансовых потоков требует мгновенной реакции со стороны Росфинмониторинга и силовых ведомств. Слабая координация создает условия для возникновения зон ответственности [4]. Речь идет о защите интересов государства.

Оценка успешности совместной деятельности органов власти требует разработки четких индикаторов. Зачастую формальное соблюдение регламентов не гарантирует достижения качественных социальных результатов. Отсутствие единой методики мониторинга затрудняет анализ текущего состояния системы [5]. Субъективизм в отчетности искажает реальную картину. Мы убеждены, что критерии эффективности должны включать не только количественные показатели документооборота, но и степень удовлетворенности конечных потребителей государственных услуг.

Межведомственные барьеры часто имеют социологическую и психологическую природу. Ведомственная замкнутость препятствует свободному току идей. В здравоохранении, например, помощь женщинам из групп социального риска требует участия не только медиков, но и социальных работников, психологов, юристов. Междисциплинарный подход сталкивается с несовершенством нормативной базы [3]. Личностный фактор исполнителей играет не последнюю роль.

Специфика проектного управления в государственном секторе накладывает дополнительные обязательства на участников процесса. Реализация крупных инфраструктурных проектов невозможна усилиями одного ведомства. Использование цифровых инструментов позволяет синхронизировать сроки и ресурсы. Переход к гибким методологиям управления в госсекторе требует переобучения кадров [8]. Навыки командной работы становятся ключевыми.

Для визуализации предложенной в статье концепции была разработана схема, иллюстрирующая переход от традиционной, изолированной структуры к сетевой модели (рис. 1). Она демонстрирует взаимодействие ключевых элементов иерархии, цифровой платформы и конечных сервисов.

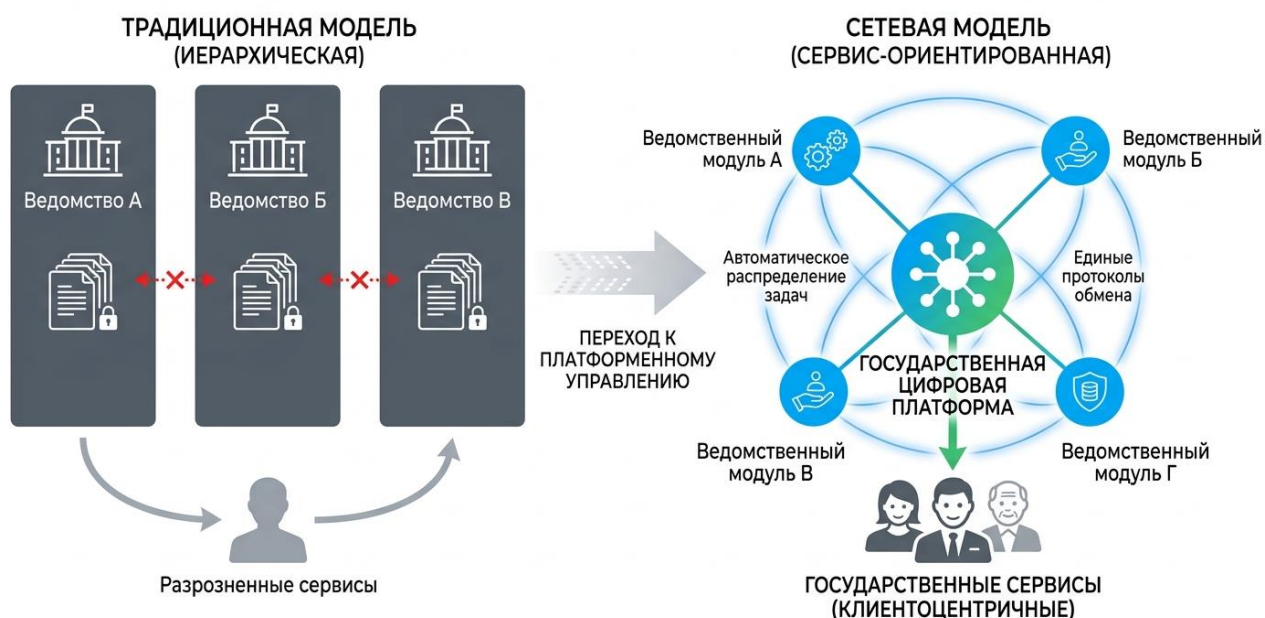


Рисунок 1 – Схема трансформации межведомственного взаимодействия

Схема визуализирует теоретический сдвиг: устранение ведомственных «колодцев» через интеграцию в общую сетевую среду. Она показывает, что эффективность достигается не за счет линейной автоматизации, а посредством создания единого платформенного ядра. Специфические модули ведомств, подключенные к этому ядру, обеспечивают автоматическое распределение задач и сквозные процессы. Подобный подход минимизирует транзакционные издержки и бюрократические барьеры.

Промышленная и экологическая политика также нуждаются в тесной координации. Экономический рост неизбежно вступает в противоречие с

требованиями по сохранению окружающей среды. Нахождение баланса интересов – задача государственного масштаба. Межведомственные комиссии по экологии служат площадкой для согласования позиций бизнеса и регуляторов [6]. Эффективность здесь зависит от политической воли.

Риск-ориентированный подход становится обязательным элементом современного администрирования. Превентивное выявление угроз позволяет минимизировать ущерб. Интеграция систем управления рисками на межведомственном уровне обеспечивает целостное видение ситуации [7]. Прогнозные модели требуют качественных исходных данных. По нашему мнению, создание ситуационных центров с доступом к агрегированной информации разных служб является приоритетным направлением совершенствования госуправления.

Завершая теоретический обзор, следует признать сложность поставленных задач. Межведомственное взаимодействие — не застывшая форма, а динамический процесс. Успех зависит от сочетания правовых норм, технологических инноваций и готовности аппарата к переменам. Поиск оптимальных моделей коммуникации продолжается.

Административные реформы последних лет показывают, что механическое объединение баз данных не решает глубинных противоречий ведомственного эгоцентризма. Необходим переход к сервис-ориентированной модели. Государственные функции должны рассматриваться как единый процесс, где границы министерств становятся прозрачными для гражданина. Достижение такого состояния требует не только технических решений, но и изменения правовой культуры госслужащих.

На уровне субъектов федерации координация деятельности территориальных органов федеральных ведомств и региональной власти остается зоной повышенного внимания. Различия в подчиненности и бюджетном финансировании порождают конфликты приоритетов. Синхронизация стратегий регионального развития с федеральными отраслевыми программами — еще один вызов. Мы полагаем, что законодательное закрепление механизмов совместного планирования ресурсного обеспечения станет следующим шагом в эволюции государственного аппарата.

Эффективная система должна быть адаптивной. Изменение внешней среды (геополитические сдвиги, технологические прорывы) требует мгновенной перенастройки связей. Инерция бюрократии преодолевается через создание

межведомственных рабочих групп с широкими полномочиями. Коллегиальность принятия решений в таких группах способствует более взвешенному подходу к реализации государственных задач.

Информационная открытость также выступает фактором оптимизации. Когда данные одного ведомства доступны другому в режиме реального времени, необходимость в бумажных подтверждениях отпадает. Гражданин перестает быть «куррьером» между государственными кабинетами. Это и есть главная цель совершенствования межведомственного взаимодействия. Дальнейшие исследования в данной области должны быть сфокусированы на разработке самообучающихся алгоритмов распределения межведомственных задач.

Правовая доктрина управления постепенно дрейфует в сторону сетевых структур. Государство будущего видится как платформа. На этой платформе ведомства выступают в роли поставщиков специализированных модулей, интегрированных в единый интерфейс управления. Социальный эффект от таких преобразований многократно превысит затраты на их внедрение. Работа в данном векторе обеспечит конкурентоспособность национальной системы управления.

Список использованных источников

1. Атапин, А. Е. Современные идеи и опыт в области государственного управления: межведомственное электронное взаимодействие / А. Е. Атапин, Д. А. Сошнин, О. В. Богданов // Управление: история, наука, культура : Материалы XXVIII межрегиональной научно-практической конференции, Петрозаводск, 16–17 мая 2024 года. – Петрозаводск: ООО «РИТМ», 2025. – С. 55-58. – EDN BYPDFF.

2. Беляева, М. С. Совершенствование межведомственного взаимодействия в системе государственного управления / М. С. Беляева, К. А. Гладкова // Южный урбанистический форум : сборник материалов конференций в 4-х частях, Севастополь, 14–16 мая 2025 года. – Севастополь: Севастопольский государственный университет, 2025. – С. 303-309. – EDN UVPHAZ.

3. Колчанова, А. В. Барьеры управления межведомственным взаимодействием в системе здравоохранения при оказании комплексной помощи женщинам из группы социального риска / А. В. Колчанова // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. – 2025. – Т. 1, № 14. – С. 176-180. – EDN BPYFEK.

4. Муравьева, А. Д. Проблема межведомственного взаимодействия Росфинмониторинга и других государственных органов в системе обеспечения финансовой безопасности российской Федерации / А. Д. Муравьева, А. Л. Тихонова // Здоровье - основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. – 2021. – Т. 16, № 4. – С. 1709-1717. – EDN JLSEEA.

5. Ободец, Р. В. Проблемы оценки эффективности системы межведомственного взаимодействия органов государственной власти / Р. В. Ободец, И. И. Васильев // Актуальные вопросы развития управления, экономики и права в современных условиях : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Уфа, 31 марта 2025 года. – Уфа: Башкирская академия государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан, 2025. – С. 314-320. – EDN FXDOZB.

6. Петрина, О. А. Межведомственное взаимодействие как фактор эффективного государственного управления на примере реализации экологической промышленной политики / О. А. Петрина, Е. М. Латанов // Муниципальная академия. – 2024. – № 2. – С. 408-413. – DOI 10.52176/2304831X_2024_02_408. – EDN WLNMEO.

7. Петрушевская, В. В. Оптимизация межведомственного взаимодействия в системе государственного управления для обеспечения интеграции риск-менеджмента / В. В. Петрушевская, А. В. Саенко // Научный журнал «Государственное управление и право». – 2024. – № 1(1). – С. 39-50. – EDN CHQRRK.

8. Пумбрасова, Н. В. Цифровая трансформация межведомственного взаимодействия как инструмент совершенствования государственного проектного управления / Н. В. Пумбрасова, Е. В. Упадышева // Научные проблемы водного транспорта. – 2021. – № 67. – С. 123-134. – DOI 10.37890/jwt.vi67.186. – EDN XLVJHX.