

**Москаленко Арсений Сергеевич**

студент бакалавриата  
Финансовый университет при  
Правительстве Российской Федерации  
Москва, Россия

**ЗАЩИТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ АВТОРОВ ПРИ ОБУЧЕНИИ  
НЕЙРОСЕТЕЙ НА КОНФИДЕНЦИАЛЬНЫХ ДАННЫХ****Аннотация**

Рассматриваются вопросы защиты интеллектуальной собственности авторов при формировании обучающих выборок для генеративных нейросетей. Исследуются проблемы несанкционированного использования произведений науки, литературы, искусства, а также конфиденциальной информации в цифровой среде. Проводится анализ актуальной отечественной и зарубежной судебной практики, выявляющий процессуальные сложности доказывания нарушений и риски активизации патентных деструктивных стратегий. Результатами исследования являются разработанная интегрированная архитектура этико-правового регулирования данных, включающая модули автоматизированной маркировки, этической верификации и коллективного смарт-лицензирования. Сделан вывод о необходимости комплексной адаптации норм гражданского права к реалиям алгоритмической переработки информации для обеспечения баланса интересов технологического сектора и создателей оригинального контента.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, обучение нейросетей, конфиденциальные данные

Стремительное развитие систем генеративного искусственного интеллекта обусловило масштабную трансформацию институтов авторского права. Процессы машинного обучения требуют вовлечения колоссальных массивов информации, среди которой значительную долю составляют охраняемые результаты творческого труда и сведения ограниченного доступа. Современное законодательство сталкивается с необходимостью обеспечения баланса между стимулированием научно-технического прогресса и гарантированием имущественных, личных неимущественных прав создателей контента. Правовая природа произведений, используемых в качестве обучающих выборок (датасетов), предопределяет возникновение острых конфликтов между разработчиками программного обеспечения и правообладателями. Расширение сферы применения алгоритмов больших языковых моделей обостряет проблему несанкционированного использования оригинальных текстов, изображений, аудиоматериалов, программных кодов, находящихся в закрытом или условно открытом сетевом обороте.

Цифровая среда радикально изменила способы фиксации, тиражирования, распространения произведений науки, литературы, искусства. Согласно

исследовательской позиции, сущность интеллектуальной собственности охватывает сложную систему признаков, требующих специфических механизмов защиты [3, с. 274]. В эпоху глобальных коммуникаций традиционные правовые институты обнаруживают уязвимость перед технологиями автоматизированного парсинга данных. Нарушения приобретают системный характер, трансформируясь из единичных деликтов в автоматизированные процессы извлечения информации.

Как указывает Д.В. Педченко: "Массовое распространение "пиратского" контента, фальсификатов, незаконное использование товарных знаков и коммерческой информации наносит колоссальный ущерб как правообладателям, так и экономике в целом" [5, с. 275]. Применительно к обучению нейросетевых моделей указанный ущерб выражается в девальвации коммерческой ценности первоисточников, поскольку генерируемый контент начинает напрямую конкурировать с оригинальными произведениями на рынке.

Проблема усугубляется спецификой функционирования интернета, где границы юрисдикций размыты, а фиксация факта неправомерного использования усложнена технологическими особенностями систем. В процессе формирования обучающих массивов нередко нарушаются не только классические авторские права, но и режимы коммерческой, профессиональной тайны, персональных данных. Использование конфиденциальной информации без согласия первоначальных владельцев ставит под угрозу стабильность гражданского оборота. Существующие легальные дефиниции не всегда позволяют четко разграничить правомерное цитирование, аналитическую обработку (text and data mining) и прямое нарушение исключительных прав, особенно когда конечный продукт нейросети воспроизводит стилистику, структуру или содержательные компоненты исходных материалов.

Разрешение споров, связанных с нарушением прав авторов в информационно-телекоммуникационных сетях, требует привлечения специализированных органов. В Российской Федерации центральное место в системе защиты исключительных прав занимает Суд по интеллектуальным правам, выступающий эффективным инструментом верификации законности решений патентных ведомств и рассмотрения сложных категорий дел [9, с. 320]. Вместе с тем, специфика споров, касающихся обучения нейросетей, заключается в трудности доказывания самого факта использования конкретного произведения в составе огромного массива данных. Разработчики алгоритмов редко раскрывают структуру обучающих выборок, ссылаясь

на коммерческую тайну или техническую невозможность детализации внутренних процессов алгоритма. Вследствие закрытости архитектур глубокого обучения возникает ситуация процессуального неравенства, где истец лишен возможности представить прямые доказательства нарушения.

Дополнительные сложности привносит появление новых деструктивных стратегий в юридической сфере. В частности, согласно теоретическим выкладкам исследователей, "трудности защиты интеллектуальной собственности в цифровой среде часто связаны с деятельностью так называемых "патентных троллей". Эти субъекты, будь то фирмы или индивидуумы, специализируются на приобретении прав на изобретения с целью последующего обращения в судебные инстанции против компаний, предположительно нарушивших эти права" [4, с. 60]. В контексте генеративного искусственного интеллекта подобные практики приобретают иную направленность: возникают специализированные структуры, аккумулирующие права на массивы текстов или изображений исключительно ради последующего предъявления многомиллионных исков к технологическим корпорациям. Подобная тенденция способна заблокировать развитие отечественных ИТ-решений, создавая атмосферу правовой неопределенности.

Зарубежная судебная практика демонстрирует постепенное формирование прецедентов, где авторы объединяются в коллективные иски против создателей диффузионных моделей и языковых архитектур. Основной аргумент ответчиков традиционно базируется на доктрине добросовестного использования (fair use), предполагающей трансформативный характер переработки информации. Однако суды все чаще склоняются к выводу, что коммерческое использование результатов обучения, приводящее к замещению авторов-людей на рынке труда, выходит за рамки добросовестности. В отечественных реалиях аналог доктрины fair use отсутствует, что заставляет правоведов искать решения в рамках действующих норм Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих свободное использование произведений в информационных, научных, учебных или культурных целях.

Взаимосвязь между процессом обучения и конечным результатом порождает самостоятельный пласт теоретических вопросов. Регулирование правового статуса объектов, созданных с участием систем искусственного интеллекта, обнаруживает существенные пробелы в национальном законодательстве [7, с. 124]. Возникает дилемма относительно распределения прав на сгенерированный текст или

изображение между разработчиком алгоритма, пользователем, сформулировавшим промпт, и авторами, на чьих трудах обучалась система. Российская правовая доктрина последовательно придерживается антропоцентрического подхода, признавая автором исключительно гражданина, творческим трудом которого создано произведение. Следовательно, объекты, сгенерированные машиной без определяющего творческого участия человека, не подлежат защите авторским правом, переходя в разряд общественного достояния.

Однако отсутствие правовой охраны для выходных данных не решает проблему нарушения прав на входные данные. Напротив, создается ситуация, когда оригинальный контент поглощается алгоритмом, безвозвратно теряя уникальность, а правообладатель не получает ни материального вознаграждения, ни признания авторства. Музыкальная индустрия также сталкивается со схожими вызовами. Нелегальное распространение произведений в сети Интернет, использование фонограмм для обучения генераторов аудиоконтента лишает исполнителей и композиторов законных доходов [6, с. 23]. Создание нейросетевых клонов голосов известных артистов без согласия исполнителей находится на стыке нарушения авторских, смежных прав и права на имя, требуя оперативного законодательного реагирования.

Управление интеллектуальной собственностью крупных организаций в условиях цифровизации диктует необходимость внедрения специализированных инструментов автоматизированного контроля. Разработка экспертных систем выбора оптимальной формы защиты становится приоритетным направлением для корпоративного сектора [2, с. 79]. Предприятия вынуждены создавать внутренние протоколы комплаенса, исключающие попадание конфиденциальных сведений, ноу-хау, персональных данных сотрудников в открытые нейросетевые модели через пользовательские запросы. Одновременно требуется создание систем маркировки легального контента, позволяющих авторам заявлять об отказе от использования их трудов в обучающих целях (механизм opt-out).

Важное значение приобретают этические стандарты, регулирующие взаимодействие человека и компьютерных систем. Исследователи подчеркивают важность этических и юридических аспектных взаимосвязей защиты творческого наследия в цифровую эпоху, указывая на неизбежность модернизации институтов коллективного управления правами [1, с. 96]. Оптимальным решением видится

создание лицензионных платформ, где разработчики искусственного интеллекта смогут легально приобретать очищенные датасеты, выплачивая роялти авторам через специализированные фонды. Подобный подход позволит легализовать процесс обучения, снизив риски многомиллионных судебных разбирательств.

Оптимизация процесса регулирования конфиденциальных и авторских данных требует внедрения многокомпонентной системы контроля, объединяющей автоматизированные технологические фильтры и правовые комплаенс-модули. Синтез указанных организационно-технических решений представлен в комплексной архитектуре этико-правового регулирования оборота данных для обучения генеративного искусственного интеллекта (рис. 1).

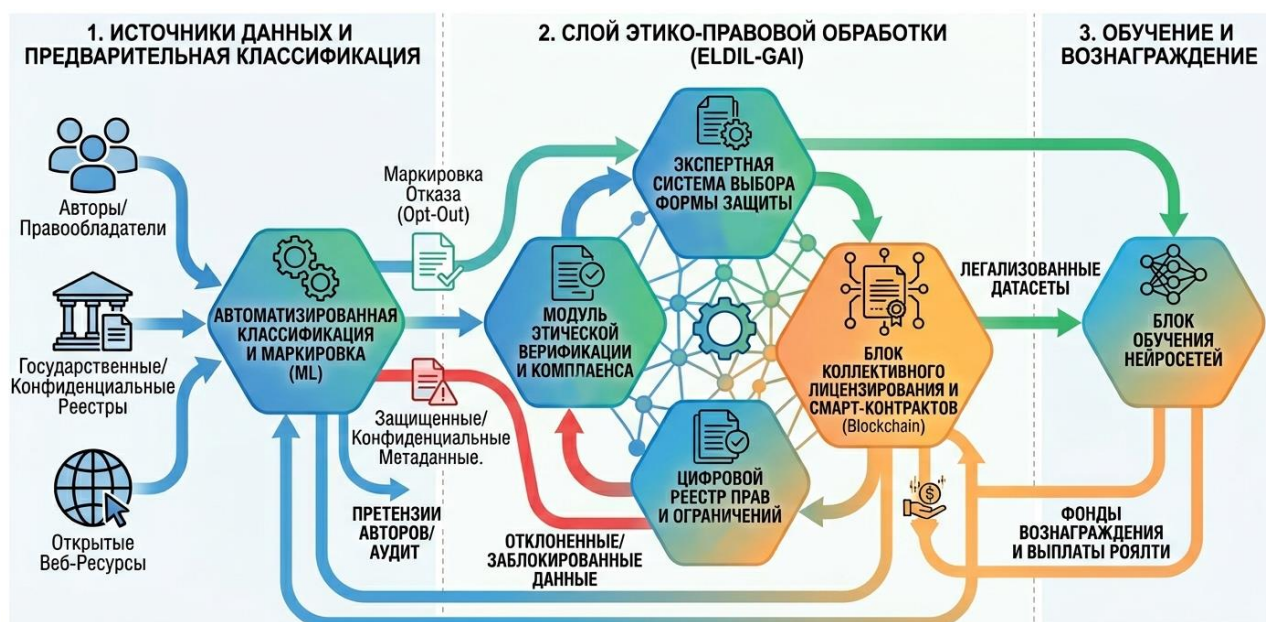


Рисунок 1 – Интегрированная архитектура этико-правового регулирования данных

Представленная визуализация демонстрирует механизм трансформации сырых данных в юридически чистые датасеты через многоэтапную фильтрацию, верификацию этических стандартов и автоматизированное лицензирование. Совершенствование методов управления интеллектуальной собственностью, отраженное в схеме, обеспечивает прозрачность оборота контента и гарантирует выплату справедливого вознаграждения правообладателям через специализированные фонды.

Трансграничный характер интернет-технологий накладывает отпечаток на методы контроля за перемещением информационных продуктов. Аналогично тому, как

выстроена защита прав при перемещении материальных объектов через таможенную границу с привлечением специализированных реестров [8, с. 116], необходимо формирование международных цифровых реестров запрещенных к копированию данных. Синхронизация национальных законодательств позволит избежать появления "цифровых офшоров", где обучение моделей будет происходить в обход любых авторских прав.

Формирование сбалансированного правового режима обучения нейросетей на конфиденциальных и авторских данных представляет собой критически важную задачу современной юридической науки. Традиционные защитные механизмы требуют адаптации к реалиям алгоритмической переработки информации. Преодоление выявленных коллизий возможно путем сочетания судебного контроля, внедрения технологических стандартов маркировки контента и развития систем коллективного лицензирования датасетов. Только при условии строгого соблюдения прав авторов возможно гармоничное развитие технологий искусственного интеллекта, не разрушающее экономические и этические основы человеческого творчества.

#### **Список использованных источников**

1. Анисимов, С. В. Этические и юридические аспекты защиты интеллектуальной собственности в цифровую эпоху / С. В. Анисимов, Е. В. Миронова // Развитие науки и практики в глобально меняющемся мире в условиях рисков: сборник материалов XXV Международной научно-практической конференции, Москва, 30 января 2024 года. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство АЛЕФ", 2024. – С. 96-99. – EDN BISKIC.

2. Диков, М. А. Разработка экспертной системы выбора оптимальной формы защиты интеллектуальной собственности для управления интеллектуальной собственностью организации / М. А. Диков, И. Р. Хабушев, М. Д. Шестаков // МНПК-2024: материалы Всероссийской молодёжной научно-практической конференции, Казань, 27–29 мая 2024 года. – Казань: ИП Сагиев А.Р., 2024. – С. 79-81. – EDN UCSJPS.

3. Коронская, А. А. Интеллектуальная собственность: понятие, виды и признаки, защита интеллектуальной собственности / А. А. Коронская // Современное законодательство: перспективы и пути развития: Материалы межрегиональной научно-практической конференции, Гуково, 28 марта 2025 года. – Ростов-на-Дону:

Издательско-полиграфический комплекс Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), 2025. – С. 274-278. – EDN TYGEEZ.

4. Максименко, А. Н. Проблемы реализации защиты прав интеллектуальной собственности в цифровой среде / А. Н. Максименко // Маркетинг-дайджест: Сборник тезисов научных докладов. Республиканская научно-практическая интернет-конференция преподавателей, аспирантов, студентов и школьников, Донецк, 31 октября 2024 года. – Донецк: Донецкий национальный университет экономики и торговли им. М. Туган-Барановского, 2024. – С. 59-64. – EDN THJQMP.

5. Педченко, Д. В. Защита интеллектуальной собственности в цифровой среде / Д. В. Педченко // Исследование развития экосистем в цифровой экономике: сборник научных статей, Курск, 27 марта 2024 года. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 274-279. – EDN DYKBAY.

6. Попкова, Ю. И. Актуальные проблемы защиты интеллектуальных прав автора на музыкальные произведения распространённые в сети «Интернет» / Ю. И. Попкова // Тенденции развития науки и образования. – 2025. – № 117-5. – С. 23-26. – DOI 10.18411/trnio-01-2025-215. – EDN DNGWNG.

7. Седова Н.П., Голубев А.И., Лошаков Е.А., Савкин А.О. Проблемы регулирования правового статуса интеллектуальной собственности автора, созданной искусственным интеллектом, в праве Российской Федерации / Н. П. Седова, А. И. Голубев, Е. А. Лошаков, А. О. Савкин // Ученые записки. – 2024. – № 3(51). – С. 124-128. – EDN KRSJMT.

8. Шаповалова, Е. О. Защита прав интеллектуальной собственности при перемещении объектов интеллектуальной собственности через таможенную границу / Е. О. Шаповалова // Современные технологии - 2024: сборник статей Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 08 апреля 2024 года. – Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И.И.), 2024. – С. 116-120. – EDN JPJCFD.

9. Шилохвостов, С. С. Суд по интеллектуальным правам как инструмент защиты прав на интеллектуальную собственность / С. С. Шилохвостов // Вестник Военной академии войск национальной гвардии. – 2025. – № 4(33). – С. 320-327. – EDN VFSKAS.