

**Груздов Даниэль Сергеевич**

студент  
Российский государственный университет  
правосудия им. В.М. Лебедева  
Крымский филиал  
Симферополь, Россия

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ИСПОЛНИМОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ  
НАКАЗАНИЙ: ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ****Аннотация**

Проводится комплексный анализ системных проблем в сфере исполнения административных наказаний в Российской Федерации. Исследуются институциональные ограничения, процессуальные пробелы и материально-правовые коллизии, препятствующие эффективной реализации административной ответственности. На основе догматического анализа норм КоАП РФ и изучения судебной практики выявляются структурные противоречия в механизме принудительного исполнения. Формулируются предложения по совершенствованию административно-деликтного законодательства.

**Ключевые слова:** административное наказание, исполнение постановлений

Институт административной ответственности является важнейшим элементом системы публично-правового регулирования. Реальная эффективность государственного принуждения и практическая реализация установленных санкций непосредственно зависят от работоспособности механизма исполнения наложенных взысканий. Актуальность научного осмысления этой сферы обусловлена постоянной динамикой преобразований в нормативной базе, а также устойчивым сохранением системных недостатков в практике правоприменения.

Цель исследования – выявление и анализ ключевых проблем исполнения административных постановлений в контексте процессуальных и институциональных ограничений.

Административное наказание представляет собой юридически формализованный метод применения административной ответственности и заключается в установлении правоограничений, обусловленных виновным совершением поступка [5, с. 238].

Согласно статье 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения [1]. Исполнение постановлений о назначении административного наказания, регламентированное разделом V КоАП РФ, представляет собой стадию практической реализации назначенной санкции. Данная

стадия завершает производство по делу и обеспечивает реальное претворение вынесенного решения в жизнь.

Рассматриваемое исполнительное производство олицетворяет собой логический финал процесса воплощения в жизнь актов правоприменения. Данная стадия отличается детальной процедурной формализацией и представляет собой последовательный переход между юридически значимыми статусами. Доктринально динамику данного института принято рассматривать как трёхзвенный процессуальный цикл, где каждый самостоятельный этап обладает уникальной совокупностью участников, индивидуальными временными параметрами и строго определёнными юридическими итогами.

Стадия возбуждения исполнительного производства представляет собой его начальную фазу. Она начинается после вынесения и вступления в законную силу постановления суда или иного уполномоченного органа (должностного лица). Центральным участником на этом этапе выступает сам принявший акт орган, обязанный направить исполнительный документ в службу судебных приставов либо иной орган, правомочный осуществлять принудительное исполнение. Для совершения данного действия законом установлен сокращенный срок – три дня с момента вступления постановления в силу. Правовым результатом выполнения указанной обязанности является переход дела в стадию практического принудительного исполнения.

На следующем этапе – стадии фактического исполнения – основным субъектом становится служба судебных приставов или иной уполномоченный орган. В рамках данной стадии реализуются все предусмотренные законом исполнительные действия, включая применение мер принуждения, направленных на полное и реальное осуществление предписаний юрисдикционного акта. Процессуальная деятельность на этом этапе регламентируется установленными законом сроками для совершения конкретных действий и в целом подчинена задаче максимально оперативного достижения целей исполнительного производства. Правовым результатом успешного завершения этой стадии является фактическое исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе.

Завершающей стадией всего процесса выступает прекращение исполнительного производства. Данная фаза инициируется, оформляется и утверждается службой судебных приставов при возникновении конкретных юридических фактов, главным из

которых признается полное исполнение должником возложенных на него обязанностей. Прекращение производства носит окончательный характер и влечет основное правовое последствие – полное окончание всех процессуальных правоотношений по данному исполнительному документу, что знаменует достижение конечной цели всего правоприменительного цикла.

Проблема координации деятельности множественных субъектов, исполняющих административные наказания, носит не операционный, а системный характер. Её источник заключается в глубинных институциональных противоречиях, где расплывённость полномочий между множеством ведомств и органов не обеспечена наличием единого координирующего центра, наделённого достаточными властными и информационными ресурсами для консолидации их усилий в единый правоприменительный механизм. Это институциональное противоречие закономерно порождает на практике фрагментацию ответственности, дублирование функций и, как итог, существенное снижение интегральной эффективности государственного принуждения.

Современная система исполнения административных наказаний характеризуется рассредоточением полномочий между различными органами власти. Согласно статье 32.2 КоАП РФ, исполнение постановлений о назначении административных наказаний осуществляется широким кругом субъектов [1]. Это порождает проблему отсутствия единого координирующего центра, что снижает эффективность правоприменения.

Статистика в 43% – это симптом системного кризиса, где коллизии порождаются нормативной нечёткостью и институциональным разрывом между органом-судьёй и органом-исполнителем, парализующим механизм принуждения [4].

Действующее законодательство содержит значительные пробелы в регулировании порядка принудительного исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях. Отсутствие единого, детализированного процессуального регламента для применения принудительных мер порождает состояние правовой неопределённости.

Несмотря на поступательное развитие, российская система принудительного исполнения в сфере административной ответственности характеризуется наличием глубоких системных лакун в правовом регулировании. Эти пробелы формируют серьёзные препятствия для эффективного и справедливого ведения исполнительного

производства, что обуславливает необходимость его всестороннего анализа и поиска комплексных решений.

Одним из ключевых пробелов является отсутствие детальной законодательной регламентации взаимодействия службы судебных приставов с другими государственными органами и организациями (регистрирующими службами, банками, органами местного самоуправления). Эта правовая неопределённость на практике ведёт к неоправданным задержкам, бюрократическим проволочкам и снижению уровня исполнимости. Устранение данного недостатка требует законодательного закрепления чётких императивных процедур электронного межведомственного документооборота, унифицированных форматов запросов и обязательных сроков предоставления информации, что преобразует разрозненные контакты в слаженный процесс.

Другой критической проблемой выступает нормативная неопределённость сроков фактического исполнения по отдельным категориям действий. Закон часто устанавливает сроки начала процессуальных действий, но не их завершения, что подрывает принцип оперативности. Следствием является неограниченное затягивание процедур, ведущее к утрате актуальности взыскания. Выходом может стать дифференцированное установление разумных и достаточных сроков для ключевых этапов исполнения, что создаст объективные критерии оценки эффективности органов принудительного исполнения.

Существующая процедура обжалования, сочетающая административный и судебный порядок, отличается сложностью, непрозрачностью и отсутствием единообразной практики, что нарушает права участников производства. Совершенствование этого института предполагает системные изменения: упрощение и унификацию подачи жалоб, обеспечение независимости их административного рассмотрения и выработку единых судебных критериев оценки законности действий приставов. Наиболее серьезные проблемы наблюдаются в сфере исполнения административных штрафов.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, фактически исполняется лишь 56,3% постановлений о назначении административных штрафов [4]. Основными причинами являются отсутствие эффективного механизма принудительного взыскания и недостатки в системе учета правонарушителей.

Ключевая проблема заключается в применении единого механизма принуждения к юридическим лицам разного масштаба и статуса. Это системное противоречие сводит наказание к формальной процедуре, неспособной ни реально взыскать штраф, ни скорректировать поведение организации.

Преодоление системного кризиса исполнения требует синхронного развития трёх взаимосвязанных элементов: законодательного каркаса, институциональной среды и правовой культуры. Их дисбаланс – ключевая причина неэффективности.

Административное наказание в виде предупреждения назначается в случаях, если оно предусмотрено соответствующей статьей разд. II КоАП РФ или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов РФ, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба [7].

Реальность наказания обеспечивается не его суровостью, а неотвратимостью, которая зависит от чётких процедур, ресурсов исполнителей и общего восприятия справедливости санкций. Без этого любая реформа останется формальностью.

Ключевой вектор реформы – системная трансформация логики ответственности через переход от механической декриминализации к построению целостной административно-деликтной системы. Эта трансформация требует ревизии не только составов, но и самих целей и инструментов санкций: создания гибкого арсенала мер, соразмерных характеру деяния и статусу нарушителя (физическое/юридическое лицо, предприниматель).

Эффективность нововведений будет определяться не их строгостью, а неотвратимостью исполнения, что требует параллельной модернизации институциональных механизмов и процедур. Таким образом, совершенствование законодательства выступает не как изолированная задача, а как необходимое условие для преодоления системного кризиса легитимности и эффективности административного принуждения в целом.

Этот подход предлагает не просто усилить законы, а изменить саму систему исполнения. Суть в том, чтобы сделать взыскание штрафов автоматическим и

неотвратимым за счёт цифровых технологий: автоматическое списание, единая база должников.

Таким образом, проблема уклонения решается не угрозой больших санкций, а технической невозможностью его совершить. Закон должен создавать не только правило, но и готовый механизм его безусловного исполнения.

Развитие технологической инфраструктуры органов принудительного исполнения следует рассматривать не как простое техническое обновление, а как формирование новой управленческой парадигмы. Единые информационные системы, создающие сквозной цифровой контур контроля, становятся операционным воплощением правовых норм, преодолевая ведомственную разобщённость. Их внедрение меняет саму логику работы: от реагирования на уже возникшие проблемы и ручного преодоления информационных барьеров – к прогнозному анализу данных и упреждающему планированию ресурсов. В результате технологическая платформа перестаёт быть лишь вспомогательным инструментом, становясь ключевым фактором, определяющим результативность принуждения через обеспечение его неотвратимости и автоматизированной исполнимости.

Кадровая и культурная трансформация представляет собой глубинное изменение системы, связанное с переходом от внешнего административного давления к её внутренней правовой и организационной состоятельности. Этот процесс является не дополнительным элементом, а фундаментальным условием действенности любой реформы.

Переподготовка персонала направлена на формирование нового типа государственного служащего – процессного менеджера. Его ключевой компетенцией становится управление не разрозненными делами, а целостными потоками исполнительных производств в цифровой среде. Основная задача такого специалиста смещается от механического следования инструкции к обеспечению бесперебойной работы системы, где неотвратимость ответственности обеспечивается технологически.

Одновременно формируется и новый тип правосознания гражданина. Его поведение начинает определяться не столько страхом перед наказанием, сколько рациональным пониманием неизбежности и автоматизма применения санкции в случае нарушения. Правовая культура в этом контексте выступает не как набор

формальных знаний, а как основа социальной предсказуемости, которая снижает саму необходимость в частом применении мер принуждения [6].

Публичность и прозрачность в сфере административной ответственности выступают ключевым инструментом формирования общественного доверия и легитимности. Создание открытых статистических порталов, системное освещение в средствах массовой информации практики привлечения к ответственности за существенные нарушения, а также обеспечение доступности процедур для общественного контроля способствуют делегитимизации практики уклонения от наказания. Когда соблюдение закона начинает восприниматься не как вынужденная уступка, а как устойчивая социальная норма, разделяемая большинством, результативность всего механизма административно-правового воздействия возрастает многократно.

Рассмотрим основные проблемы института административной ответственности и возможные пути их решения.

1. Неэффективность санкций. Существующая система наказаний, где доминируют штрафы, часто не достигает профилактической цели. Штрафы могут быть несущественны для нарушителя или, наоборот, чрезмерно обременительны, не соотносясь с тяжестью проступка. Для решения требуется дифференциация мер ответственности. Размер и вид санкции должны учитывать имущественное положение виновного и реальные последствия нарушения. Необходимо активнее применять альтернативные меры, такие как обязательные работы, которые обладают более сильным превентивным эффектом.

2. Сложность процедуры исполнения. Механизм привлечения к ответственности и реального исполнения наказаний излишне усложнен. Это приводит к задержкам и снижению исполнимости постановлений. Оптимизация процедур и обеспечение принципа неизбежности наказания – ключевые задачи. Следует упростить и унифицировать порядок, внедрить автоматизированные механизмы взыскания, например, бесспорное списание штрафов, чтобы любое вынесенное постановление приводило к реальным последствиям.

3. Недостаток ресурсов и координации органов. Работа контролирующих органов, судов и службы судебных приставов часто не скоординирована из-за ведомственных барьеров и недостаточного финансирования. Для повышения эффективности необходимо укрепить материально-техническую базу

правоприменительных органов и наладить четкое межведомственное взаимодействие. Создание единых информационных систем и регламентов позволит ускорить обмен данными и принятие решений.

4. Низкий уровень правосознания. Правовой нигилизм граждан подрывает авторитет закона. Меры ответственности не воспринимаются как справедливые и неизбежные. Для изменения ситуации важно обеспечить реальную неотвратимость ответственности на практике, параллельно ведя правовое просвещение. Прозрачность и доступность процедур для общественного контроля также будут способствовать укреплению доверия к системе.

Проведенное исследование проблем обеспечения исполнения административных наказаний позволяет констатировать, что данный институт в Российской Федерации переживает системный кризис, обусловленный комплексом взаимосвязанных правовых, институциональных и социальных факторов. Несмотря на постоянное реформирование административно-деликтного законодательства, что демонстрируют многочисленные поправки в КоАП РФ, вступающие в силу в 2025 году, эффективность механизма принудительного исполнения остается недостаточной [1].

Анализ системы административной ответственности позволяет выявить несколько центральных и взаимосвязанных проблем.

1. Процессуально-правовые пробелы. Существенные лакуны в правовом регулировании порождают правовую неопределённость. Наглядным примером является коллизия при квалификации ряда однородных нарушений, совершённых одним лицом. Текущая практика составления отдельных протоколов по каждому эпизоду, даже при формальном соблюдении КоАП РФ, ведёт к нарушению принципов справедливости и соразмерности, а в итоге – к уходу от ответственности в связи с истечением сроков давности. Законодательное закрепление процедуры объединения таких дел, как это планируется в новой редакции КоАП РФ, является насущной потребностью.

2. Институциональная разобщённость и слабая координация. Отсутствие единого координирующего центра и чёткого регламента межведомственного взаимодействия между многочисленными субъектами исполнения приводит к организационным сбоям, потере документов и снижению неотвратимости наказания. Проблема усугубляется недостатком ресурсов – материально-технических и кадровых, что тормозит внедрение современных технологий управления.

3. Технологическое отставание механизма исполнения. Низкий процент реального взыскания штрафов (около 56,3%) свидетельствует о неэффективности процедур. Решением является глубокая цифровизация, включающая законодательное закрепление автоматизированных систем взыскания, создание единого межведомственного реестра должников и сквозной электронный документооборот, что делает уклонение технически сложным.

4. Несоразмерность санкций и утрата превентивной роли. Существующие меры зачастую не достигают цели предупреждения новых нарушений. Жёсткие, но неисполнимые санкции дискредитируют закон. Требуется развитие гибкой системы взысканий, сочетающей имущественные, ограничительные и исправительные меры для индивидуализации ответственности и усиления её воспитательного эффекта.

Выявленные проблемы образуют замкнутую систему взаимозависимостей. Нормативная неопределённость выступает катализатором институционального хаоса, который, в свою очередь, блокирует функционирование исполнительного механизма и нивелирует технологический потенциал. Прямым следствием указанных дисфункций становится системный кризис легитимности: наказание, утратившее свойства неотвратимости и соразмерности, лишается превентивного эффекта. Таким образом, точечные корректирующие меры не достигают цели. Требуется парадигмальный пересмотр системы в целом, предполагающий синхронную модернизацию правовых, организационных и технологических компонентов, подчинённую восстановлению неотвратимости ответственности и её воспитательной ценности.

Повышение эффективности исполнения – это не только правовая, но и социально-политическая задача, напрямую влияющая на уровень правопорядка и доверия к государству. Дальнейшие исследования должны быть сосредоточены на разработке конкретных механизмов предложенных преобразований и оценке их потенциальной эффективности.

### **Список использованных источников**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 29.04.2026).

2. Федеральный закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_15281/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15281/) (дата обращения: 29.04.2026).

3. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // КонсультантПлюс : [сайт]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_71450/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/) (дата обращения: 29.04.2026).

4. Единый межведомственный информационно-статистический сборник // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – 2023. – № 1. – С. 45-67.

5. Агапов, А. Б. Административная ответственность : учебник для вузов / А. Б. Агапов. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – 495 с.

6. Макарейко, Н. В. Административное право : учебное пособие для среднего профессионального образования / Н. В. Макарейко. – 13-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – 308 с.

7. Осинцев, Д. В. Административная ответственность : учебник для вузов / Д. В. Осинцев. – 7-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 480 с. – EDN: GVDAEO