

Данилова Елена Валерьевна

старший инспектор отдела контроля использования имущества Инспекции по контролю за использованием объектов недвижимости ДИЗО г. Севастополя
студент магистратуры
Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева
Крымский филиал
Симферополь, Россия

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ СТОРОН ПО ДОГОВОРУ ЗАЙМА¹**Аннотация**

Исследуются основные законодательные и правоприменительные проблемы гражданско-правовой защиты прав сторон по договору займа. В частности отмечаются проблемы: момента, с которого начинается заключение договора займа; предметы, ценности и ценные бумаги, становящиеся объектом договора; доказывание факта передачи денежных средств; защита прав заемщиков и недобросовестная практика займодавцев; доказывание факта передачи займа; ограничение процентных ставок, а также выдача займов в результате мошеннических действий; цифровизация заемных отношений; проблемы компенсации инфляционных потерь в случае неисполнения в установленные договором сроки заемщиком своего обязательства по возврату займа и процентов по нему; проблемы возмещения убытков или упущенной выгоды в связи с трудностями в доказывании данных фактов, либо сумма взысканных убытков не компенсирует все имущественные потери стороны договора займа, которая их понесла. Обозначаются обзоры судебной практики разъяснений Верховного Суда относительно защиты прав сторон.

Ключевые слова: договор займа, правовая защита

Введение (актуальность темы исследования)

Актуальность темы исследования характеризуется тем, что договор займа является одним из наиболее востребованных договорных конструкций в практике гражданско-правовых отношений. Динамика совершенствования отношений займа подтверждает актуальность исследования и прослеживается, начиная с реформы 2017-2018 гг., в результате которой были внесены изменения в первую и вторую части Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), в том числе и относительно договора займа [1].

Вместе с тем, несмотря на проведенную реформу, на сегодняшний день остаются проблемы в сфере закрепления гарантий прав сторон по договорам займа.

Материал и методы исследования

¹ Научный руководитель: Аблятипова Наталья Айдеровна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права, заслуженный юрист Республики Крым, Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева, Крымский филиал

В результате исследования автором использовались материалы судебной правоприменительной практики, в том числе определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Методы исследования включает в себя общенаучные методы, такие как: анализ, синтез, индукция и дедукция. Помимо них в работе нашли применение частно-научные методы, например: сравнительно-правовой, формально-юридический, посредством которых были исследованы и сравнены различные объекты или концепции для выявления общих и отличительных признаков в контексте развития.

Цель исследования – выявить и обосновать законодательные и правоприменительные проблемы гражданско-правовой защиты прав сторон по договору займа.

Результаты исследования и их обсуждение

Гражданское законодательство, кроме теоретических аспектов, определяет и практические, которые, в частности, касаются основных особенностей и отличительных черт договора займа. В частности, речь идет о моменте, с которого начинается заключение договора займа, а также о том, какие же предметы, ценности, ценные бумаги могут стать объектом изучаемого договора [12, с. 240-243].

Также среди основных проблем выделяют: доказывание факта передачи денежных средств, защита прав заемщиков и недобросовестная практика займодавцев [7, с. 11-12].

Рассмотрим ряд проблемных вопросов.

Так, одной из проблем может стать то, что в настоящее время законодательно не определяется то, что является условием данного договора и что же в дальнейшем служит его гарантом. Однако, на данный счет в научных кругах существует несколько позиций, рассмотрим, к примеру, некоторые из них.

Некоторые авторы склонны полагать, что во время заключения договора займа должна быть оформлена расписка, которая и будет являться гарантом заключения сделки между заемщиком и займодавцем. Данное действие может служить еще и о соблюдении письменной формы договора, что также является не маловажной особенностью. Другие же авторы говорят о том, что расписка является упрощенной формой совершения договора займа, и не может являться ее гарантом и безопасностью как с одной, так и с другой стороны. Третьи, напротив, утверждают,

что расписка является классическим и традиционным способом заключения договора займа, что служит доказательством его заключения [9; 10, с. 84-87; 13, с. 183-185].

Так, можно сделать вывод, что в настоящее время не с законодательной, не с научной точки зрения проблема, касающаяся юридического основания возникновения договора займа нет, что требует решения со стороны законодательства и закрепления данного положения в гражданских нормах современности.

Отметим, что проблемы могут возникать не только во время заключения договора займа, но и во время судебного разбирательства по таким делам. Суть спора, чаще всего, состоит в крупных суммах, которые, так или иначе, фигурируют в данных видах договоров [4].

В настоящий момент, судебная практика по таким делам не является единообразной, что свидетельствует об отсутствии нормативного подхода в данной проблеме. Чаще всего, во время споров по поводу крупных сумм, суд основывается на условиях договора, однако, в данном случае, возникают и второстепенные проблемы, связанные с отсутствием единообразной формы договора займа, что приводит к проблемам в рамках правоприменительной практики [8, с. 897-899].

Для решения данной проблемы, считаем, что в рамках гражданского законодательства необходимо отметить ряд особенных черт и особенностей, которые необходимы для отражения при заключении договора займа между заемщиком и займодавцем, что устранил существующие проблемы и позволит применять нормы закона единообразно во всех возникающих случаях, касаясь договора займа [14, с. 240-242].

Следующая проблема – доказывание факта передачи займа.

Согласно ст. 812 ГК РФ, заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности. Однако судебная практика показывает, что суды по-разному подходят к оценке доказательств. Одни требуют строгого подтверждения передачи денежных средств, другие исходят из презумпции добросовестности сторон. Примером является дело, рассмотренное Верховным Судом РФ в 2021 году, где заемщик в обоснование доводов о безденежности расписки ссылалась на аудиозапись ее переговоров с займодавцем и распечатку этой аудиозаписи, которые судом приобщены к материалам дела [2].

Из указанной проблемы вытекает и другая – когда перевод следует толковать как заемные отношения, а когда – в качестве неосновательного обогащения?

По этому вопросу также имеется разъяснения ВС РФ [3].

Еще одна проблема – ограничение процентных ставок, а также выдача займов в результате мошеннических действий.

Завышенные процентные ставки по договорам займа стали серьезной социальной проблемой, особенно в секторе микрофинансирования. В 2019 году законодатель установил предельный размер начисления процентов (не более 1% в день), что привело к снижению случаев чрезмерных долговых обязательств. Тем не менее, судебная практика демонстрирует случаи обхода данных ограничений через скрытые платежи и комиссии.

Также имеют место случаи, когда заем признается недействительным, незаключенным, т.к. истец ссылается на то, что данные договоры она не заключала, эти договоры по неосмотрительности Банка оформлены на ее имя в результате мошеннических действий неустановленного лица [4].

Следующая проблема – цифровизация заемных отношений. С развитием технологий все больше договоров займа заключается дистанционно. Однако это порождает новые проблемы, связанные с идентификацией заемщика, защитой персональных данных и доказыванием заключения договора.

Например, долгое время суды вставали на сторону банков, видя доказательство заключения договора в самом факте использования SMS-кода. Но теперь Верховный Суд поставил точку в этом споре. В Определении суд разъяснил, что одно лишь нажатие кнопки или ввод кода – еще не согласие на заключение договора [5].

Как теперь доказывать, что кредит был оформлен мошенниками, и какие ошибки банков стали фатальными в глазах высшей судебной инстанции?

Выделим основные выводы, к которым пришел Верховный Суд.

1) Соответствие внутренним правилам банка не является достаточным для признания сделки заключенной.

2) Квалификация использования кода-подтверждения как простой электронной подписи требует специальной проверки.

3) Конклюдентные действия не могут заменять подписание индивидуальных условий договора потребительского кредита.

4) Не исследованность доводов о совершении сделки третьим лицом является существенным процессуальным нарушением.

Суды не дали должной оценки доводам истца о том, что все действия по получению кредита были совершены неустановленными третьими лицами, а не им самим. В данном случае ключевым являлся вопрос: с кем именно банк заключил договор? Получается, что договор был акцептован третьим лицом, не имевшим полномочий. Игнорирование этих доводов лишило акты нижестоящих судов обоснованности.

Таким образом, рассматриваемое Определение ВС РФ является прецедентным и задает более строгие стандарты доказывания для банков при спорах о дистанционно оформленных кредитах. Основной посыл заключается в том, что бремя доказывания надлежащего заключения договора и получения осознанного согласия заемщика лежит на кредитной организации.

Суды не вправе ограничиваться формальной проверкой соблюдения внутренних процедур банка, а обязаны исследовать, отвечают ли эти процедуры и совершенные действия императивным нормам права, обеспечивающим защиту прав потребителей и придание электронной сделке надлежащей юридической силы.

Также среди проблем защиты прав по договору займа следует выделить:

1) проблемы компенсации инфляционных потерь в случае неисполнения в установленные договором сроки заемщиком своего обязательства по возврату займа и процентов по нему;

2) проблемы возмещения убытков или упущенной выгоды в связи с трудностями в доказывании данных фактов, либо сумма взысканных убытков не компенсирует все имущественные потери стороны договора займа, которая их понесла [11, с. 170-176].

Выводы (заключение)

Рассмотрев основные теоретические и правоприменительные аспекты договора займа современности, можно сделать вывод о том, что в настоящее время, хоть и присутствует законодательное закрепление данного положения в гражданских нормах, однако, есть множество правовых пробелов, которые, так или иначе, несут в себе последствия при составлении данных видов договоров.

Судебная практика играет важную роль в уточнении правового регулирования, однако требуются дальнейшие законодательные инициативы для повышения прозрачности заемных отношений и защиты прав заемщиков.

Возможности обеспечения прав по договору займа в силу указанных проблем видятся в определении дальнейших перспективных направлений в виде внесения изменений в действующее законодательство, что в рамках настоящего исследования представлено ниже.

В свете изложенного, а также в целях предотвращения возможных судебных разбирательств, видется целесообразным внесение изменений в ч. 2 ст. 808 ГК РФ относительно уточнения содержания расписки, а именно закрепления конкретных требований к данному документу, с описанием необходимых сведений (полная информация о сторонах, сумме и пр.), как условия заключения договора займа.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 26.07.2017 N 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 31.07.2017. – N 31 (Часть I). – Ст. 4761.

2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС Российской Федерации от 05.10.2021 N 14-КГ21-12-К1 [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. – Режим доступа: URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-05102021-n-14-kg21-12-k1/> (дата обращения: 01.03.2026).

3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 N 46-КГ22-17-К6 (УИД 63RS0029-02-2020-004968-42) [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал Консультант Плюс. – Режим доступа: URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=721895#Ov0jiAVQKIeOvm831> (дата обращения: 01.03.2026).

4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС Российской Федерации от 29.08.2023 N 9-КГ23-10-К1 (УИД 52RS0002-01-2020-006072-38) [Электронный ресурс] // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации.

Федерации. – Режим доступа: URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-29082023-n-9-kg23-10-k1/> (дата обращения: 01.03.2026).

5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.07.2025 N 78-КГ25-12-К3 (УИД 78RS0022-01-2023-000364-77) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – Режим доступа: URL: <https://www.vsrp.ru/> (дата обращения: 01.04.2026).

6. Задонских, Д. А. Актуальные вопросы судебной практики по договорам займа Д. А. Задонских // Большая студенческая конференция : сборник статей V Международной научно-практической конференции : в 2 ч., Пенза, 05 мая 2023 года. Том Часть 2. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С. 100-103. С. 101. – EDN: YKDPEH

7. Ишмеев, Д. Р. Договор займа: проблемы правопримениетльной практики / Д. Р. Ишмеев // Научный журнал. – 2025. – № 2(73). – С. 11-12. – EDN: EGCDQS

8. Клинков, И. А. К вопросу о принятии Верховным Судом РФ акта толкования по спорам из договоров займа и кредитных договоров / И. А. Клинков // Флагман науки. – 2024. – № 5(16). – С. 897-899. – EDN: FVIPZD

9. Корзникова, И.В. Договор займа: проблемы правоприменительной практики / И.В. Корзникова // Бизнес и общество. – 2024. – N 3 (43) [электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: https://business-society.ru/2024/3-43-2/71_korznikova.pdf (дата обращения: 10.01.2026). – EDN: HCKIMF

10. Крыжановская, Я. О. Форма договора займа / Я. О. Крыжановская // Вестник молодого ученого Кузбасского института : сборник научных статей. Том Выпуск 2. – Новокузнецк: Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 84-87. – EDN: OМУPIA

11. Кузьмина, П.М. Слабость сторон договора займа через толкование законодательства и анализ судебной практики о займе / П.М. Кузьмина // Актуальные научные исследования: сборник статей XVII Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 марта 2024 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2024. С. 170-176. – EDN: SSXLHX

12. Протасовицкий, С. П. Некоторые вопросы договора займа / С. П. Протасовицкий // Государство и право: актуальные проблемы формирования

правового сознания : Сборник статей III Международной научно-практической конференции, Могилев, 10 декабря 2019 года / Под ред. Н. В. Пантелеевой. – Могилев: Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова, 2020. – С. 240-243. – EDN: FNNIKM

13. Ращектаева, С. С. Некоторые проблемы правового регулирования договора займа, оформленного онлайн / С. С. Ращектаева // Молодой ученый. – 2024. – № 39(538). – С. 183-185. – EDN: FXYNXC

14. Сисимбаева, М. И. Проблемы правового регулирования договора займа / М. И. Сисимбаева // Наука сегодня: глобальные вызовы, пути развития : Материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции, Рязань, 22 июня 2023 года. – Рязань: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Концепция», 2023. – С. 240-242.