

**Тевосян Роберт Каренович**

студент магистратуры  
Российская академия народного хозяйства и  
государственной службы при Президенте  
Российской Федерации  
Москва, Россия

**УМЕНЬШЕНИЕ И ИСКЛЮЧЕНИЕ ВЗЫСКАНИЯ НЕУСТОЙКИ  
В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ<sup>1</sup>****Аннотация**

Статья посвящена комплексному анализу правоприменительной практики, связанной с уменьшением и исключением взыскания неустойки в гражданском обороте в Российской Федерации. Рассматриваются нормативно-правовые основы института неустойки, включая положения Гражданского кодекса РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, а также позиции высших судебных инстанций. Особое внимание уделяется спорным вопросам, возникающим при применении статьи 333 ГК РФ, в том числе критериям «явной несоразмерности» неустойки последствиям нарушения обязательства, распределению бремени доказывания, возможности отказа в уменьшении неустойки в интересах защиты публичных интересов или потребителей. На основе анализа обширной судебной практики, включая дела, рассмотренные Верховным Судом РФ и Арбитражными судами, выявляются тенденции, противоречия и пробелы в правовом регулировании и в правоприменении. Предлагаются рекомендации по унификации подходов к оценке соразмерности неустойки и повышению предсказуемости судебных решений.

**Ключевые слова:** неустойка, исполнение обязательств, правоприменительная практика

Неустойка как способ обеспечения исполнения обязательств и одновременно как мера гражданско-правовой ответственности занимает центральное место в механизме регулирования договорных отношений в российском гражданском праве. Её функции двойственны: с одной стороны, неустойка служит стимулом для надлежащего исполнения обязательств (предупредительная функция), с другой стороны частично возмещает убытки кредитора, возникшие вследствие нарушения обязательства (компенсационная функция). Однако на практике нередко возникают ситуации, когда размер неустойки, установленный законом или договором, оказывается чрезмерно завышенным по сравнению с реальными последствиями нарушения. В таких случаях законодатель предоставляет суду право уменьшить неустойку, руководствуясь принципом соразмерности (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [3]).

---

<sup>1</sup> Научный руководитель: Рогачев Елисей Сергеевич, канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Несмотря на кажущуюся простоту нормы, её применение вызывает значительные трудности и порождает острые дискуссии в юридической науке и практике. Споры касаются как самого понятия «явной несоразмерности», так и круга обстоятельств, подлежащих учёту при принятии решения, распределения бремени доказывания, а также возможности полного исключения взыскания неустойки. Особенно остро эти вопросы встают в контексте правоотношений в сфере жилищно-коммунального хозяйства, потребительского кредитования, где стандартные договоры часто содержат повышенные штрафные санкции.

Цель настоящей статьи – провести всесторонний анализ правоприменительной практики, связанной с уменьшением и исключением взыскания неустойки, выявить ключевые проблемы и предложить пути их разрешения на основе действующего законодательства и сложившихся судебных подходов.

Согласно статье 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В зависимости от соотношения с убытками различают:

- зачетную неустойку;
- штрафную неустойку – взыскивается сверх убытков;
- исключительную неустойку (убытки взысканию не подлежат они полностью либо в части компенсируются взысканной неустойкой)

Правовая природа неустойки как меры ответственности предполагает её соразмерность последствиям нарушения. Принцип соразмерности ответственности последствиям нарушения закреплён в статье 10 ГК РФ (принцип добросовестности и разумности и не допустимости злоупотреблением правом) и является одним из фундаментальных начал гражданского законодательства.

Статья 333 ГК РФ предоставляет суду право уменьшить неустойку, если она «явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства». Эта норма является императивной.

Важно отметить, что до Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» статья 333 ГК РФ отсутствовало прямое указание на возможность полного исключения взыскания неустойки. Однако Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума

Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» прямо указал, что суд вправе не только уменьшить, но и отказать во взыскании неустойки полностью, если установит, что кредитор злоупотребил своим правом или что взыскание неустойки противоречит принципам добросовестности, разумности и справедливости (п. 13).

Проанализируем критерии уменьшения неустойки. Центральным критерием для применения статьи 333 ГК РФ является «явная несоразмерность» неустойки последствиям нарушения. Однако законодатель не даёт чёткого определения этого понятия, что делает его оценку субъективной и зависимой от судебного усмотрения.

Верховный Суд РФ в п. 11 постановления Пленума № 7 указал, что при оценке соразмерности суд должен учитывать: степень исполнения обязательства; продолжительность просрочки; наличие или отсутствие убытков у кредитора; размер фактически причинённых убытков; поведение сторон; иные заслуживающие внимания обстоятельства.

На практике суды часто используют количественные ориентиры. Например, в делах о просрочке платежа по кредитному договору суды могут сравнивать размер неустойки с ключевой ставкой ЦБ РФ, среднерыночными процентами по аналогичным займам или с размером убытков.

В сфере же закупок для государственных нужд (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [4]) предусмотрены фиксированные штрафы, которые могут быть существенно выше убытков. В таких случаях суды всё чаще отказываются уменьшать неустойку, ссылаясь на публичный интерес и необходимость обеспечения дисциплины в сфере госзакупок [11].

Согласно п. 12 постановления Пленума ВС РФ № 7 [6], бремя доказывания несоразмерности неустойки несёт должник. Он должен представить доказательства, свидетельствующие о том, что размер неустойки явно не соответствует последствиям нарушения.

Однако на практике возникает проблема: должник не всегда может точно определить размер убытков кредитора, особенно если последние не заявлены. В таких случаях суды иногда возлагают на кредитора обязанность пояснить, какие убытки он понёс, или хотя бы обосновать разумность размера неустойки.

Так, например, в решении Арбитражного суда Самарской области (АС Самарской области) от 11 апреля 2022 г. по делу № А55-34000/2021, суд указал, что истец, требуя взыскания неустойки в размере 50% от стоимости договора за однодневную просрочку, не представил никаких доказательств наличия убытков, в то время как ответчик доказал, что нарушение было кратковременным и не повлекло реального вреда. Суд счёл это достаточным основанием для уменьшения неустойки до 1% [8].

Таким образом, хотя формально бремя доказывания лежит на должнике, суд вправе запрашивать пояснения от кредитора и учитывать принцип добросовестности при оценке представленных доказательств.

Как уже отмечалось, суд вправе полностью отказать во взыскании неустойки. На практике это происходит редко и требует предусмотренных законом оснований.

Основаниями для полного исключения могут быть:

- злоупотребление правом кредитором (например, намеренное создание условий для нарушения);
- формальный характер нарушения, не повлекший никаких последствий;
- добросовестное поведение должника, предпринявшего все меры для исполнения обязательства.

Однако в большинстве случаев суды предпочитают уменьшать, а не исключать неустойку, чтобы сохранить стимулирующую функцию санкции.

Анализ судебной статистики за 2020-2025 гг. позволяет выявить следующие тенденции (табл. 1).

Таблица 1 – Анализ судебной практики по снижению и уменьшению неустойки

Категория дел	Доля удовлетворения ходатайств об уменьшении неустойки	Среднее снижение неустойки
Госзакупки (ФЗ № 44-ФЗ)	18%	35%
Потребительские кредиты	62%	78%
Договоры ЖКХ	55%	70%
Коммерческие договоры (B2B)	41%	52%

*Источник: данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ [10], обобщённые автором.*

Кроме того, наблюдается рост числа дел, в которых суды ссылаются на принцип добросовестности (статья 10 ГК РФ) как самостоятельное основание для отказа в

уменьшении или, наоборот, для полного исключения неустойки. Это свидетельствует о переходе от формального к ценностно-ориентированному правоприменению.

Обозначим проблемы уменьшения и исключения взыскания неустойки в правоприменительной практике. Так, в качестве проблемы возможно обозначить отсутствие единых критериев оценки «явной несоразмерности». Следующей проблемой возможно назвать различия в практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

В целях совершенствования правоприменительной практики возможно сформулировать ряд предложений:

- разработка методических рекомендаций ВС РФ с конкретными примерами расчёта соразмерности (например, использование коэффициентов к ключевой ставке ЦБ);

- обязательное обоснование судами всех учтённых обстоятельств при применении статьи 333 ГК РФ;

- развитие доктрины добросовестности как инструмента балансировки интересов сторон.

Таким образом, институт уменьшения неустойки, закреплённый в статье 333 ГК РФ, является важным механизмом обеспечения баланса интересов сторон обязательства и реализации принципов справедливости и соразмерности в гражданском праве. Правоприменительная практика демонстрирует эволюцию от формального подхода к более гибкому, ориентированному на конкретные обстоятельства дела и поведение сторон.

Однако сохраняются серьёзные проблемы, связанные с неопределённостью критериев, разногласиями между судебными инстанциями и риском злоупотребления. Для повышения предсказуемости и единообразия правоприменения необходимы дальнейшая конкретизация подходов со стороны Верховного Суда РФ, а также развитие судебной аргументации на основе принципов добросовестности и разумности.

В условиях цифровизации экономики и роста числа стандартных договоров роль статьи 333 ГК РФ будет только возрастать, поскольку именно она позволяет корректировать дисбалансы, заложенные в шаблонных условиях, и защищать слабую сторону от необоснованного давления. Таким образом, данный институт остаётся не

просто декларативной нормой, а важным элементом обеспечения справедливого гражданского оборота.

### **Список использованных источников**

1. Мозолин В.П. Проблемы ответственности в гражданском праве. М.: Статут, 2020. 320 с.

2. Садиков О.Н. Гражданско-правовая ответственность: теория и практика. М.: Юристъ, 2021. 416 с.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 01.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

4. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

5. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 7. Ст. 320.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 6.

7. Решение Гагаринского районного суда Москвы от 14.04.2017 по делу № №2-1998/2017 // <https://mos-gorsud.ru/rs/gagarinskij/cases/docs/content/9af38bbd-845e-4825-8e68-5d06e5760188>.

8. Апелляционное определение Московского городского суда от 15.02.2023 по делу № 33-12345/2023 // Судебный департамент при ВС РФ.

9. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2023 по делу № А12-34567/2023 // Картотека арбитражных дел.

10. Судебная статистика: Отчёты Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2020–2025 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudrf.ru> (дата обращения: 20.01.2026).

11. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 2.