

Егоркин Максим Владимирович

студент магистратуры
Новосибирский государственный
университет экономики и управления
Новосибирск, Россия

**РОЛЬ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ В СТИМУЛИРОВАНИИ ИННОВАЦИОННОГО
МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНЕ****Аннотация**

Исследуется роль институтов развития как ключевых элементов региональной инновационной экосистемы, обеспечивающих поддержку малого и среднего предпринимательства (МСП). На примере Новосибирской области проведён анализ практики функционирования инфраструктуры поддержки МСП, выявлены актуальные проблемы и предложены пути их решения. Особое внимание уделяется взаимодействию институтов развития с субъектами МСП в части финансовой, консультационной, образовательной и экспортной поддержки. Установлено, что, несмотря на широкий спектр реализуемых мер, сохраняются существенные барьеры для инновационной активности предпринимателей. Делается вывод о необходимости совершенствования механизмов взаимодействия институтов развития и бизнеса на региональном уровне.

Ключевые слова: институты развития, малое и среднее предпринимательство, инновации

Современная экономика всё в большей мере определяется способностью хозяйствующих субъектов генерировать и внедрять инновации. В этом контексте малое и среднее предпринимательство выступает не только источником занятости и конкуренции, но и значимым драйвером технологических изменений. Вместе с тем инновационный потенциал МСП реализуется неравномерно: небольшие предприятия объективно уступают крупным корпорациям в доступе к капиталу, технологиям и рынкам сбыта. Преодоление этих ограничений во многом возлагается на специализированные институты развития, формирующие необходимую поддерживающую среду.

Институты развития представляют собой организации, создаваемые государством с целью устранения провалов рынка и стимулирования экономической активности в стратегически значимых секторах. В применении к сфере МСП они охватывают широкий спектр структур — от финансовых организаций (фонды микрофинансирования, гарантийные фонды) до консультационно-образовательных центров и организаций экспортной поддержки. Ключевым теоретическим основанием их деятельности служит необходимость компенсации информационных асимметрий, высоких транзакционных издержек и недостаточного доступа субъектов МСП к ресурсам [7]. В научной литературе подчёркивается, что эффективность подобных институтов

определяется не только объёмом предоставляемых ресурсов, но и качеством координации между различными элементами поддерживающей экосистемы [8].

Нормативную основу функционирования институтов поддержки МСП в России составляет Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», закрепляющий основные принципы, формы и механизмы поддержки [12]. На региональном уровне ключевым инструментом выступает государственная программа «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области», определяющая целевые показатели и приоритеты поддержки [5]. Именно в рамках этих документов формируется деятельность основного оператора поддержки МСП в регионе — АНО «Центр содействия развитию предпринимательства Новосибирской области» (АНО «ЦСРП НСО»), функционирующего под брендом «Мой бизнес» [1].

Новосибирская область обладает выраженной инновационной специализацией среди регионов Сибири. Здесь сосредоточена значительная доля научно-исследовательских организаций и высших учебных заведений, а Новосибирский научный центр (Академгородок) формирует устойчивую базу для развития наукоёмкого предпринимательства. По данным ФНС России, количество субъектов МСП в регионе выросло с около 147 тысяч в 2019 году до 152 тысяч к 2024 году [1]. Этот прирост сам по себе свидетельствует о положительном тренде, однако его интерпретация требует учёта качественной составляющей: важна не просто численность субъектов, но их способность к инновационной деятельности. Вклад МСП в инновационное развитие Новосибирской области остаётся неравномерным и во многом определяется отраслевой принадлежностью предприятий [14].

Центральным звеном региональной инфраструктуры поддержки МСП является АНО «ЦСРП НСО», объединяющий несколько структурных подразделений. В его состав входят Центр поддержки предпринимательства (ЦПП НСО), специализирующийся на консультационном и образовательном сопровождении бизнеса; Центр поддержки экспорта (ЦПЭ НСО), оказывающий помощь в выходе на международные рынки; Центр инноваций социальной сферы (ЦИСС НСО), ориентированный на поддержку социального предпринимательства; Региональный центр инжиниринга (РЦИ НСО), содействующий технологической модернизации производств [1]. Помимо этого, на площадке центра действуют Фонд микрофинансирования Новосибирской области,

Гарантийный фонд, окна МФЦ для бизнеса и региональное отделение МСП Банка, что обеспечивает принцип «одного окна» при получении поддержки.

В период с 2019 по 2024 год деятельность центра осуществлялась в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», на реализацию которого по всей стране было выделено 481,5 млрд рублей [1]. С 2025 года работа переориентирована на новый национальный проект «Эффективная и конкурентная экономика», что знаменует смещение акцентов в сторону повышения производительности и конкурентоспособности бизнеса. Подобная переориентация согласуется с общей логикой государственной экономической политики, направленной на качественные, а не количественные показатели развития МСП [3].

На основе анализа деятельности институтов развития в Новосибирской области можно систематизировать основные направления и инструменты их работы, как это представлено в таблице 1.

Таблица 1 — Основные направления поддержки МСП институтами развития в Новосибирской области

Направление поддержки	Институт / инструмент	Целевая группа
Финансовая поддержка	Фонд микрофинансирования, Гарантийный фонд, МСП Банк	Начинающие и действующие субъекты МСП
Консультационная и образовательная	ЦПП НСО, центр «Мой бизнес»	Все категории субъектов МСП
Экспортная поддержка	ЦПЭ НСО	МСП с экспортным потенциалом
Инжиниринг и технологии	РЦИ НСО	Производственные МСП
Социальное предпринимательство	ЦИСС НСО	Социально ориентированные предприятия
Инновационная инфраструктура	Технопарки, стартап-студии при вузах	Инновационные стартапы и МСП

Среди инструментов, оказывающих непосредственное влияние на инновационную активность МСП, следует особо выделить деятельность РЦИ НСО, обеспечивающего технологический аудит и помощь в модернизации производственных процессов. Помимо этого, нарастающее значение приобретают стартап-студии, создаваемые на базе ведущих университетов региона. Их развитие рассматривается как перспективный механизм трансфера знаний из академической

среды в предпринимательскую [12]. Аналогичный опыт активно реализуется и в других регионах России, что свидетельствует об устойчивом тренде на университетское предпринимательство как драйвер инновационного МСП. К.Ю. Валяева отмечает, что поддержка предпринимательства на муниципальном уровне нередко дублирует региональные меры, что снижает эффективность совокупного воздействия инфраструктуры [4].

Цифровая трансформация выступает одним из ключевых факторов повышения конкурентоспособности МСП. Т.В. Гурунян указывает, что поддержка цифровой трансформации малого и среднего бизнеса должна включать не только субсидирование цифровых решений, но и формирование соответствующих компетенций среди самих предпринимателей [6]. В Новосибирской области ЦПП НСО реализует образовательные программы по цифровым инструментам управления, однако их охват остаётся ограниченным по сравнению с общим числом субъектов МСП в регионе.

Финансовая поддержка через механизмы микрофинансирования и гарантийного обеспечения является наиболее востребованной среди субъектов МСП. К.А. Подлегаев обосновывает необходимость перехода к рискоориентированной модели финансирования господдержки бизнеса, при которой распределение ресурсов осуществляется с учётом инновационного потенциала и стадии развития предприятия [11]. Такой подход позволяет концентрировать государственные ресурсы там, где отдача от поддержки наиболее высока, и одновременно снижает риски нецелевого использования средств. Р.А. Хасан, А.И. Хисаева и Б.М. Ситдииков подчёркивают, что организационно-экономический механизм поддержки малого бизнеса в регионе должен строиться на чёткой дифференциации инструментов по этапам жизненного цикла предприятия [13].

Несмотря на разветвлённую инфраструктуру поддержки, в практике её функционирования сохраняются существенные проблемы. Д.Е. Брянская на материалах Новосибирска показывает, что эффективность муниципальной поддержки МСП во многом определяется качеством межведомственного взаимодействия и степенью интеграции различных институтов [2]. На региональном уровне нередко возникает дублирование функций между отдельными структурами поддержки, что ведёт к распылению ресурсов и снижению результативности. А.Л. Кудряшов, анализируя опыт стран БРИКС, указывает, что устойчивое развитие

предпринимательства требует системного подхода, предполагающего координацию всех элементов поддерживающей экосистемы [7].

Другой значимой проблемой является недостаточная ориентация институтов развития на специфику инновационных МСП. Большинство инструментов поддержки изначально разрабатывались применительно к традиционному малому бизнесу и не в полной мере учитывают особенности наукоёмких предприятий — длительные циклы разработки, высокую степень неопределённости результатов, потребность в специализированных компетенциях. На рисунке 1 представлена схема взаимодействия основных элементов региональной инновационной экосистемы поддержки МСП в Новосибирской области.

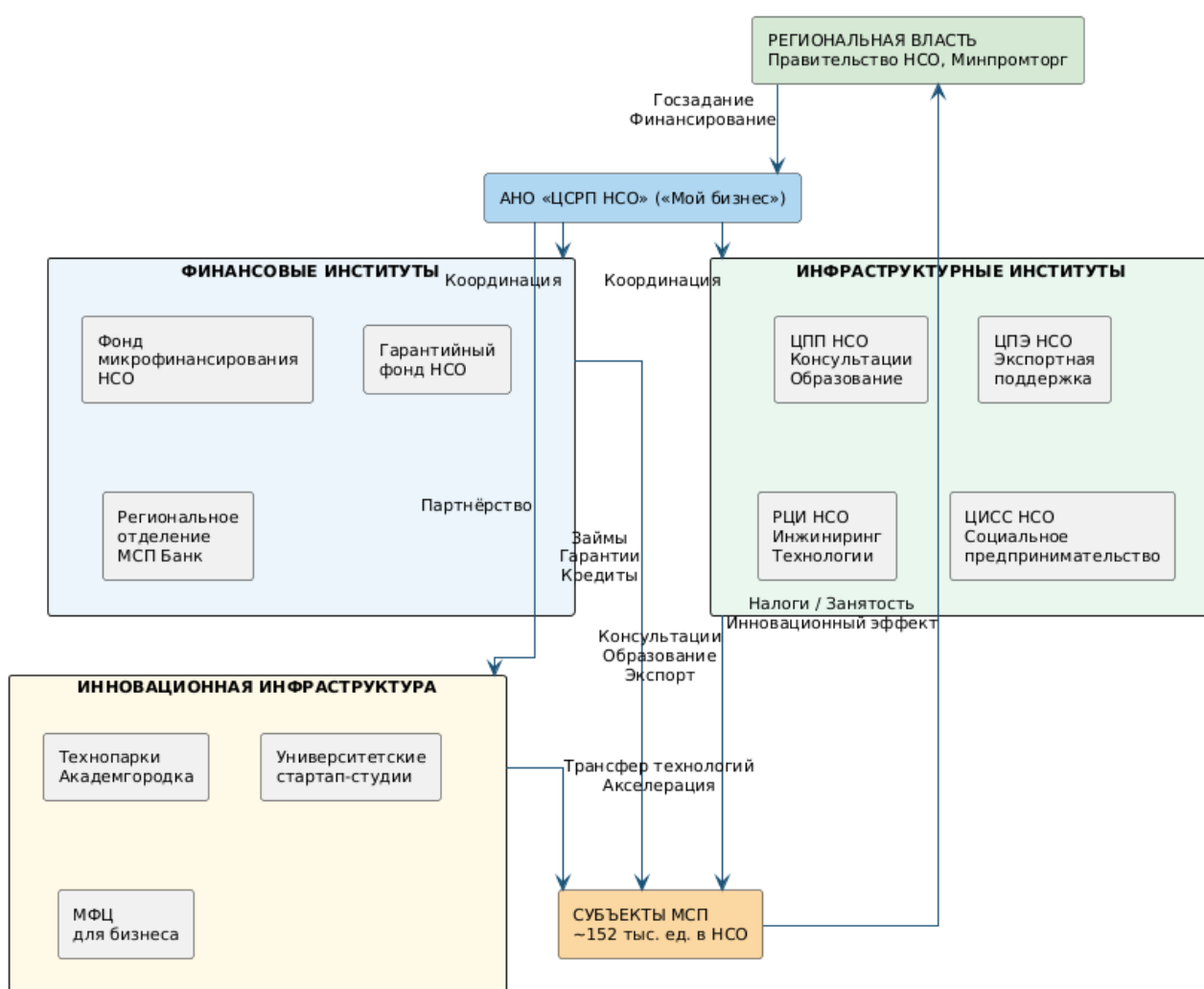


Рисунок 1 – Схема взаимодействия институтов развития и субъектов МСП в инновационной экосистеме Новосибирской области

К.Д. Валов фиксирует, что государственные меры поддержки инноваций в предпринимательской сфере нередко оцениваются по формальным показателям охвата, а не по реальному влиянию на инновационную активность [3]. И.Г. Кузнецова,

А.В. Глотко и Г.Т. Супатаева акцентируют внимание на том, что управление региональной экономикой требует выстраивания чёткой иерархии приоритетов, в рамках которой инновационное МСП должно занимать одно из центральных мест [9].

Г.А. Подзорова и соавторы, исследуя инновационный потенциал соседнего Кузбасса, приходят к выводу, что устойчивое развитие инновационного предпринимательства в регионах Сибири во многом определяется наличием эффективных связующих структур между наукой, образованием и бизнесом [10]. Этот вывод в полной мере применим и к Новосибирской области, где подобные связи существуют, но требуют дальнейшего институционального укрепления.

Для повышения эффективности институтов развития в стимулировании инновационного МСП в Новосибирской области представляется целесообразным реализовать комплекс мер по нескольким направлениям. В части финансовой поддержки необходимо внедрение рискоориентированных инструментов, учитывающих специфику инновационных предприятий, в том числе механизмов венчурного со-инвестирования с участием институтов развития. В области инфраструктурного обеспечения перспективным направлением является дальнейшее развитие университетских стартап-студий и технологических акселераторов, функционирующих в плотной кооперации с ведущими научными и образовательными организациями региона. В части информационного и консультационного сопровождения актуальна цифровизация сервисов поддержки с переходом к персонализированным траекториям сопровождения предпринимателей на разных этапах развития бизнеса. Наконец, устранение дублирования функций между институтами требует разработки чёткой карты ответственности и внедрения единой системы мониторинга результативности оказываемой поддержки.

Таким образом, институты развития играют ключевую роль в формировании условий для инновационной активности МСП в Новосибирской области. Разветвлённая инфраструктура поддержки, функционирующая в рамках национальных проектов и региональных программ, охватывает финансовое, консультационное, образовательное, экспортное и технологическое направления. Вместе с тем накопленный опыт свидетельствует о необходимости качественного совершенствования действующих механизмов: перехода от количественных показателей охвата к оценке реального инновационного эффекта, дифференциации инструментов в зависимости от стадии развития и отраслевой специфики

предприятий, усиления координации между элементами экосистемы. Реализация обозначенных направлений позволит повысить вклад МСП в инновационное и социально-экономическое развитие Новосибирской области.

Список использованных источников

1. АНО «ЦСРП НСО» (электронный ресурс) – режим доступа : <https://mbnso.ru/company/about/> (дата обращения 05.03.2026)

2. Брянская, Д.Е. Оценка эффективности реализации муниципальной поддержки малого и среднего предпринимательства (на примере г. Новосибирска) // В сборнике: Молодая наука СИУ (Научный контент СИУ РАНХиГС). Материалы II внутривузовской научной конференции студентов и аспирантов. В 2-х частях. Новосибирск, 2024. С. 175-177. EDN: RJCOZV

3. Валов, К.Д. Эффективность государственных мер поддержки инноваций в предпринимательской сфере // Актуальные проблемы экономики и управления. 2025. № 2 (46). С. 19-25. EDN: ELPTYI

4. Валяева, К.Ю. Особенности поддержки предпринимательства на уровне местного самоуправления в России // В сборнике: Современные тенденции и перспективы науки и техники. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Москва, 2025. С. 353-358. EDN: ZCEQAG

5. ГП НСО «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области» (электронный ресурс) – режим доступа: <https://openbudget.mfnso.ru/analitika/gosudarstvennye-programmy/gp-no-razvitie-sub-ektov-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-v-novosibirskoj-oblasti> (дата обращения 11.02.2026)

6. Гурунян, Т.В. Направления поддержки цифровой трансформации малого и среднего предпринимательства для укрепления его конкурентоспособности // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2022. № 12. С. 481-483. EDN: IFNOYO

7. Кудряшов А.Л. Устойчивое развитие предпринимательства в странах БРИКС. Москва, 2025. EDN: OTHTGM

8. Кузнецова, И.Г., Глотко А.В., Супатаева Г.Т. Основные аспекты управления экономикой на региональном уровне // Вестник Академии знаний. 2025. № 1 (66). С. 291-297. EDN: AFZMTB

9. Подзорова, Г.А., Артеменко А.И., Грязнова Н.Л., Комарчева О.С. Инновационный потенциал Кемеровской области — Кузбасса: состояние и перспективы развития // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2022. Т. 7. № 3 (25). С. 367-377. DOI: 10.21603/2500-3372-2022-7-3-367-377 EDN: OEDZTM

10. Подлегаев, К.А. Рискоориентированная модель финансирования господдержки бизнеса как инструмент устойчивого развития МСП // Инновации и инвестиции. 2025. № 10. С. 375-377. EDN: DSADGX

11. Создание университетских стартап-студий в ключевых городах России: будущее инновационного развития // Ректор ВУЗа. 2025. № 9 (248). С. 50-51. EDN: IGNLDZ

12. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (электронный ресурс) – режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения 11.02.2026)

13. Хасан, Р.А., Хисаева А.И., Ситдииков Б.М. Организационно-экономический механизм реализации поддержки малого бизнеса в регионе // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2024. № 1 (100). С. 167-175. DOI: 10.37493/2307-907X.2024.1.19 EDN: QAZRPE

14. Чеботарева, А.М. Вклад малого и среднего предпринимательства в инновационное развитие Новосибирской области // В сборнике: Международные молодежные научные чтения им. профессора Н.Н. Протопопова. Сборник материалов. Новосибирск, 2024. С. 101-104. EDN: DROJLI