

Егоркин Максим Владимировичстудент магистратуры
Новосибирский государственный
университет экономики и управления
Новосибирск, Россия**ИНСТРУМЕНТЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЁРСТВА В
РАЗВИТИИ ИНФРАСТРУКТУРЫ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ¹****Аннотация**

Рассматриваются ключевые инструменты государственно-частного партнёрства, применяемые для развития инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства на региональном уровне. На примере Новосибирской области проанализированы действующие механизмы взаимодействия государства и бизнеса, включая концессионные соглашения, технопарковые структуры, гарантийные фонды и программы софинансирования. Выявлены основные проблемы, сдерживающие развитие государственно-частного партнёрства в сфере поддержки МСП, и предложены направления их решения. Особое внимание уделено оценке эффективности региональной инфраструктуры поддержки предпринимательства и перспективам расширения партнёрских проектов в Новосибирской области.

Ключевые слова: государственно-частное партнёрство, малое и среднее предпринимательство, инфраструктура поддержки

Развитие малого и среднего предпринимательства (МСП) является одним из приоритетных направлений экономической политики Российской Федерации, что обусловлено значительным вкладом данного сектора в формирование валового регионального продукта, обеспечение занятости населения и диверсификацию региональных экономик. Вместе с тем эффективное функционирование субъектов МСП невозможно без развитой инфраструктуры поддержки, создание и модернизация которой требует значительных финансовых ресурсов, зачастую превышающих возможности региональных бюджетов. В этих условиях государственно-частное партнёрство выступает действенным механизмом привлечения частного капитала и управленческих компетенций для решения задач инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности [1].

Правовой основой реализации механизмов ГЧП в России является Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ, который определяет государственно-частное партнёрство как юридически оформленное на определённый срок сотрудничество публичного и частного партнёров, основанное на объединении ресурсов и

¹ Научный руководитель: Новокрещёнов Александр Васильевич, профессор кафедры ГМУ, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Сибирский институт управления

распределении рисков в целях привлечения в экономику частных инвестиций и повышения качества товаров, работ и услуг [1]. Параллельно Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ закрепляет систему мер государственной поддержки субъектов МСП, включая финансовую, имущественную, информационную и консультационную поддержку, а также формирование инфраструктуры, обеспечивающей условия для развития предпринимательства [2]. Взаимодействие данных законодательных механизмов создаёт правовую платформу для применения инструментов ГЧП в сфере поддержки малого и среднего бизнеса.

Как отмечает А.В. Никонорова, государственно-частное партнёрство оказывает существенное влияние на социально-экономическое развитие регионов, поскольку позволяет не только привлекать частные инвестиции в инфраструктурные проекты, но и повышать качество управления создаваемыми объектами за счёт включения рыночных механизмов [10]. При этом эффективность ГЧП во многом определяется институциональной средой конкретного региона, готовностью органов власти к партнёрскому взаимодействию и степенью развитости нормативно-правовой базы на региональном уровне.

Новосибирская область представляет собой один из наиболее развитых регионов Сибирского федерального округа с точки зрения предпринимательской активности. По данным за 2024 год, численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых, составила 696 тысяч человек, что на 17% превысило плановый показатель в 595 тысяч человек [7]. При этом количество самозанятых граждан в регионе достигло 240,7 тысяч, превысив плановый показатель в 5,4 раза. Новосибирская область лидирует по количеству субъектов МСП в Сибирском федеральном округе и занимает восьмую позицию в Российской Федерации, что свидетельствует о значительном потенциале региона в данной сфере. Кроме того, объём поддержки МСП в сфере обрабатывающих производств в Новосибирской области в 2024 году составил 8,19 млрд рублей, что позволило региону войти в пятёрку лидеров по данному показателю.

Инфраструктура поддержки предпринимательства в Новосибирской области включает широкий спектр организаций и институтов, функционирование которых в значительной мере обеспечивается за счёт механизмов государственно-частного партнёрства. Ключевым элементом этой инфраструктуры является Технопарк Новосибирского Академгородка (Академпарк), представляющий собой крупнейший

комплексный научно-технологический парк России. По итогам 2024 года число резидентов Академпарка составило 354 компании, что на 9,25% превышает показатель предыдущего года. Численность сотрудников компаний-резидентов превысила 10 тысяч человек, а совокупная выручка достигла 64 млрд рублей с ростом на 15,7% по сравнению с 2023 годом. Объем налоговых поступлений от компаний-резидентов в консолидированный бюджет Новосибирской области составил 3,1 млрд рублей, в федеральный бюджет – 3,6 млрд рублей [6]. Общий объем инвестиций, направленных на создание и развитие Академпарка с 2007 по 2024 год, составил около 14 млрд рублей, из которых примерно 6,35 млрд рублей – бюджетные средства, а остальная часть – средства частных инвесторов, что наглядно демонстрирует применение модели ГЧП в формировании инфраструктуры поддержки инновационного предпринимательства.

Другим значимым примером применения механизмов ГЧП в Новосибирской области является Медицинский технопарк — первый в Российской Федерации проект государственно-частного партнёрства в сфере медицины с федеральным участием [6]. Данный объект выполняет функцию заказчика и инициатора создания инновационных продуктов и технологий, востребованных в практическом здравоохранении, одновременно предоставляя инфраструктурные возможности для малых и средних предприятий биомедицинской отрасли. Кроме того, на территории Биотехнопарка в наукограде Кольцово осуществляют деятельность 10 компаний-резидентов с общим объёмом инвестиций около 3,6 млрд рублей и более 1000 созданных рабочих мест.

Р.А. Хасан, А.И. Хисаева и Б.М. Ситдииков подчёркивают, что организационно-экономический механизм поддержки малого бизнеса в регионе должен включать комплекс взаимосвязанных элементов: финансовых, имущественных, информационных и образовательных, объединённых единой стратегической целью [13]. Применительно к Новосибирской области такой комплексный подход реализуется через государственную программу «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области», в рамках которой осуществляется субсидирование части затрат на приобретение оборудования, предоставление грантов социальным предприятиям и молодым предпринимателям [7]. В 2024 году на получение субсидий по оборудованию было подано 67 заявок, что свидетельствует о востребованности данной меры поддержки среди предпринимательского сообщества.

Финансовая инфраструктура поддержки МСП в Новосибирской области включает Гарантийный фонд, Фонд микрофинансирования и Центр содействия развитию предпринимательства. Гарантийный фонд НСО предоставляет поручительства по кредитам, банковским гарантиям, займам и лизингу в рамках реализации национального проекта, что позволяет субъектам МСП привлекать заёмное финансирование при недостаточности собственного залогового обеспечения. К.А. Подлегаев обращает внимание на необходимость формирования рискоориентированной модели финансирования государственной поддержки бизнеса, которая позволила бы более эффективно распределять бюджетные ресурсы с учётом индивидуального профиля риска каждого получателя поддержки [11]. Данный подход может быть интегрирован в деятельность региональных гарантийных организаций с привлечением частных финансовых институтов на принципах ГЧП.

Для наглядного представления основных элементов инфраструктуры поддержки МСП в Новосибирской области, функционирующих на принципах государственно-частного партнёрства, их характеристики систематизированы в таблице 1.

Таблица 1 – Основные элементы инфраструктуры поддержки МСП в Новосибирской области, функционирующие с использованием механизмов ГЧП

Элемент инфраструктуры	Форма ГЧП	Основные показатели (2024 г.)	Роль частного партнёра
Технопарк Новосибирского Академгородка (Академпарк)	Совместное инвестирование, софинансирование	354 резидента, выручка 64 млрд руб., 10 тыс. сотрудников	Инвестиции в строительство и оснащение (ок. 7,65 млрд руб.)
Медицинский технопарк	Государственно-частное партнёрство с федеральным участием	Инновационные разработки в сфере здравоохранения	Соинвестирование, коммерциализация разработок
Биотехнопарк в наукограде Кольцово	Концессионные механизмы, софинансирование	10 компаний-резидентов, инвестиции 3,6 млрд руб., 1001 раб. место	Реализация инвестиционных проектов, создание рабочих мест
Гарантийный фонд НСО	Гарантийная поддержка на основе НГС	Поручительства по кредитам, займам, лизингу	Банки и лизинговые компании — партнёры по программам
Центр «Мой бизнес»	Совместное финансирование услуг	Консультации, образовательные программы	Предоставление экспертов, обучающих услуг

Представленные в таблице 1 данные демонстрируют многообразие форм государственно-частного партнёрства, применяемых в Новосибирской области для развития инфраструктуры поддержки МСП. При этом каждый элемент инфраструктуры выполняет специфическую функцию: технопарковые структуры обеспечивают инновационному бизнесу доступ к лабораторному оборудованию и производственным площадкам, финансовые институты снижают барьеры доступа к кредитным ресурсам, а консультационные центры содействуют развитию управленческих компетенций предпринимателей.

Важным аспектом развития инфраструктуры поддержки МСП является вовлечение молодёжи в предпринимательскую деятельность. К.А. Башарина, исследуя молодежное предпринимательство в Новосибирске, указывает на существенные барьеры, с которыми сталкиваются начинающие предприниматели: недостаток стартового капитала, отсутствие опыта ведения бизнеса и низкая осведомлённость о доступных мерах поддержки [3]. В этом контексте механизмы ГЧП могут быть использованы для создания университетских стартап-студий, которые рассматриваются как перспективное направление инновационного развития ведущих городов России [12]. Новосибирск, обладая развитой научно-образовательной базой, включающей Новосибирский государственный университет и институты Сибирского отделения РАН, имеет значительный потенциал для развития данного направления.

Д.Е. Брянская, анализируя эффективность муниципальной поддержки малого и среднего предпринимательства на примере Новосибирска, обращает внимание на то, что существующая система оценки результативности программ поддержки не в полной мере учитывает мультипликативные эффекты от деятельности субъектов МСП [4]. Вместе с тем именно комплексная оценка, включающая не только прямые экономические показатели, но и социальные эффекты – создание рабочих мест, развитие территорий, повышение налоговых поступлений, — способна обосновать целесообразность расширения государственно-частного партнёрства в сфере поддержки предпринимательства.

К.Ю. Валяева, рассматривая особенности поддержки предпринимательства на уровне местного самоуправления, подчёркивает, что муниципальные образования обладают ограниченными финансовыми ресурсами для формирования полноценной инфраструктуры поддержки МСП [5]. В этой связи механизмы муниципально-частного партнёрства, предусмотренные Федеральным законом № 224-ФЗ, открывают

дополнительные возможности для привлечения частных инвестиций на местном уровне.

Взаимосвязь основных инструментов ГЧП и элементов инфраструктуры поддержки МСП в Новосибирской области наглядно отражена на рисунке 1, который демонстрирует логику распределения ролей между публичным и частным партнёрами, а также ключевые результаты их совместной деятельности.

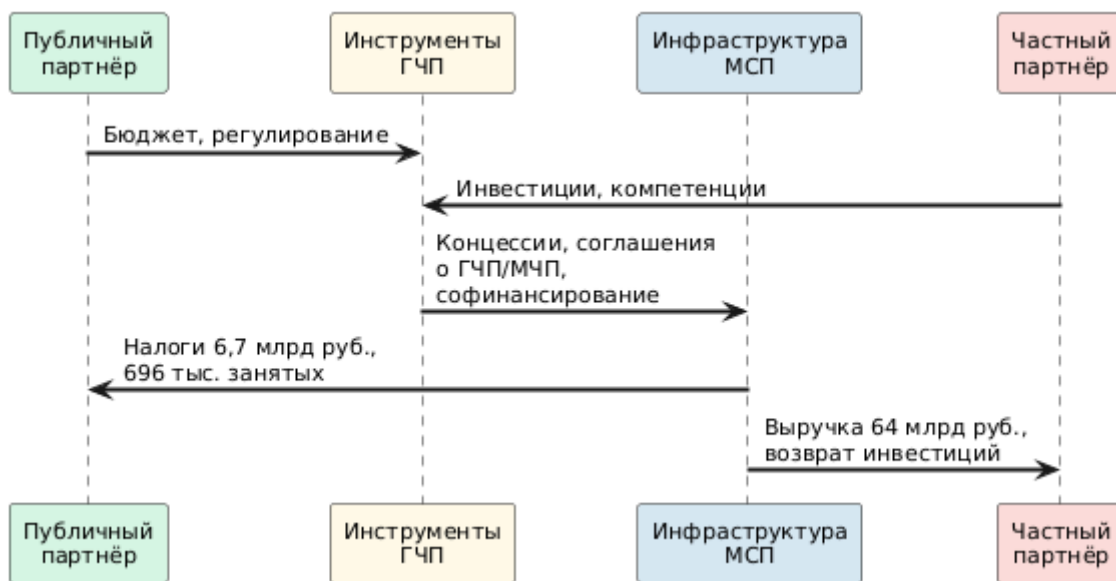


Рисунок 1 – Структура взаимодействия инструментов ГЧП в инфраструктуре поддержки МСП Новосибирской области

Как показывает представленная на рисунке 1 структура, инструменты ГЧП охватывают все ключевые направления инфраструктурной поддержки МСП – от создания физической инфраструктуры (технопарки, промышленные площадки) до формирования финансовых механизмов (гарантийные фонды, микрофинансирование) и нематериальной поддержки (консультационные центры, акселерационные программы). Комплексное применение данных инструментов обеспечивает синергетический эффект, усиливая воздействие каждого отдельного элемента системы поддержки.

В Новосибирской области, где значительная часть субъектов МСП сосредоточена не только в областном центре, но и в муниципальных районах, развитие муниципально-частного партнёрства приобретает особую актуальность, в частности для создания промышленных площадок и коворкинг-центров в малых городах.

А.Л. Кудряшов, исследуя международный опыт устойчивого развития предпринимательства в странах БРИКС, отмечает, что государственно-частное партнёрство в различных национальных контекстах принимает разнообразные формы, однако общей чертой успешных моделей является чёткое разграничение функций и ответственности между партнёрами [8]. Р.И. Мухаметшина, С.Г. Головина и А.Р. Кузнецова, анализируя региональные аспекты развития аграрного предпринимательства, указывают на необходимость адаптации инструментов поддержки к специфике конкретных отраслей и территорий [9]. Данный вывод в полной мере применим к Новосибирской области, где отраслевая структура МСП существенно различается между областным центром, наукоградом Кольцово и сельскими районами.

Вместе с тем практика применения механизмов ГЧП в развитии инфраструктуры поддержки МСП в Новосибирской области сопряжена с рядом проблем. Во-первых, наблюдается неравномерность пространственного распределения инфраструктурных объектов: основная часть технопарков и бизнес-инкубаторов сконцентрирована в Новосибирске и Академгородке, тогда как периферийные территории региона остаются недостаточно обеспеченными инфраструктурой поддержки. Во-вторых, существует проблема информационной асимметрии: многие предприниматели, особенно начинающие, не осведомлены о существующих возможностях получения поддержки через структуры, созданные на принципах ГЧП [3]. В-третьих, сложность процедур согласования проектов ГЧП и длительность подготовительного этапа снижают привлекательность данного механизма для частных инвесторов, особенно для средних по масштабу проектов.

Кроме того, как отмечается в ряде исследований, отсутствие единой системы мониторинга и оценки эффективности проектов ГЧП в сфере поддержки МСП затрудняет принятие обоснованных управленческих решений о расширении или корректировке программ партнёрства [4]. С 2025 года поддержка субъектов МСП продолжается в рамках нового национального проекта «Эффективная и конкурентная экономика», в котором акцент смещается с количественных показателей (увеличение числа занятых) на качественные – рост выручки на одного сотрудника к 2030 году более чем в 1,2 раза. Данное изменение требует пересмотра подходов к оценке эффективности инфраструктуры поддержки, в том числе созданной на принципах ГЧП.

Для решения выявленных проблем представляется целесообразным реализовать комплекс мер. Прежде всего, необходимо расширить географию проектов ГЧП за пределы областного центра путём создания сети муниципальных бизнес-центров и мини-технопарков в районных центрах Новосибирской области с привлечением местных предпринимателей в качестве частных партнёров. Далее следует упростить процедуры подготовки и согласования проектов ГЧП малого и среднего масштаба, предусмотрев типовые формы соглашений для стандартных видов инфраструктурных объектов. Важным направлением является развитие цифровой платформы МСП как инструмента информационного обеспечения потенциальных участников партнёрских проектов, позволяющей оперативно информировать предпринимателей о доступных мерах поддержки и свободных инфраструктурных мощностях. Наконец, необходимо внедрить систему комплексной оценки эффективности проектов ГЧП в сфере поддержки МСП, учитывающую не только финансовые показатели, но и социально-экономические мультипликативные эффекты.

Перспективным направлением развития ГЧП в Новосибирской области является также расширение масштабов Академпарка: согласно утверждённым планам, на расширение технопарка будет направлено до 23 млрд рублей, что предполагает строительство дополнительных объектов на трёх площадках с активным привлечением частных инвесторов. Кроме того, заключение соглашения о сотрудничестве между Фондом «Технопарк Академгородка» и Газпромбанком свидетельствует о расширении круга финансовых партнёров, готовых инвестировать в развитие инновационной инфраструктуры региона.

Таким образом, государственно-частное партнёрство представляет собой важнейший инструмент развития инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства на региональном уровне. Опыт Новосибирской области демонстрирует, что комплексное применение различных форм ГЧП – от совместного инвестирования в технопарковые структуры до создания гарантийных механизмов и консультационных центров – обеспечивает формирование многоуровневой системы поддержки, способной отвечать потребностям предпринимателей на различных этапах развития бизнеса. Вместе с тем для полной реализации потенциала ГЧП в данной сфере необходимо преодолеть существующие барьеры, связанные с пространственной концентрацией инфраструктуры, информационной асимметрией и сложностью административных процедур. Системная работа по совершенствованию

механизмов партнёрства, подкреплённая результатами мониторинга и оценки эффективности, позволит Новосибирской области укрепить позиции одного из ведущих регионов страны по уровню развития предпринимательской экосистемы.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (электронный ресурс) – режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата обращения 11.02.2026)

2. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (электронный ресурс) – режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения 11.02.2026)

3. Башарина К.А. Молодежное предпринимательство г. Новосибирска: состояние и проблемы // В сборнике: Социологические чтения: социальные тренды современности. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции. Новосибирск, 2024. С. 77-80. EDN: RWYLES.

4. Брянская Д.Е. Оценка эффективности реализации муниципальной поддержки малого и среднего предпринимательства (на примере г. Новосибирска) // В сборнике: Молодая наука СИУ (Научный контент СИУ РАНХиГС). Материалы II внутривузовской научной конференции студентов и аспирантов. В 2-х частях. Новосибирск, 2024. С. 175-177. EDN: RJCOZV.

5. Валяева К.Ю. Особенности поддержки предпринимательства на уровне местного самоуправления в России // В сборнике: Современные тенденции и перспективы науки и техники. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Москва, 2025. С. 353-358. EDN: ZCEQAG.

6. Государственно-частное партнерство (электронный ресурс) – режим доступа: <https://econom.nso.ru/page/180> (дата обращения 11.02.2026).

7. ГП НСО «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области» (электронный ресурс) – режим доступа: <https://openbudget.mfnso.ru/analitika/gosudarstvennye-programmy/gp-no-razvitie-sub->

ektov-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-v-novosibirskoj-oblasti (дата обращения 11.02.2026)

8. Кудряшов А.Л. Устойчивое развитие предпринимательства в странах БРИКС. Москва, 2025. EDN: OTHTGM.

9. Мухаметшина Р.И., Головина С.Г., Кузнецова А.Р. Развитие аграрного предпринимательства: региональные аспекты // Уфимский гуманитарный научный форум. 2025. № 2 (22). С. 143-162. DOI: 10.47309/2713-2358-2025-2-143-162. EDN: XKMFHS.

10. Никонорова А.В. Формирование государственно-частного партнёрства и его влияние на социально-экономическое развитие регионов // Экономика и предпринимательство. 2025. № 10 (183). С. 561-564. DOI: 10.34925/EIP.2025.183.10.092. EDN: IHXNSQ.

11. Подлегаев К.А. Рискоориентированная модель финансирования господдержки бизнеса как инструмент устойчивого развития МСП // Инновации и инвестиции. 2025. № 10. С. 375-377. EDN: DSADGX.

12. Создание университетских стартап-студий в ключевых городах России: будущее инновационного развития // Ректор ВУЗа. 2025. № 9 (248). С. 50-51. EDN: IGNLDZ.

13. Хасан Р.А., Хисаева А.И., Ситдииков Б.М. Организационно-экономический механизм реализации поддержки малого бизнеса в регионе // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2024. № 1 (100). С. 167-175. DOI: 10.37493/2307-907X.2024.1.19. EDN: QAZRPE.