

Чермянинова Елизавета Сергеевнастудент
Санкт-Петербургский государственный
архитектурно-строительный университет
Санкт-Петербург, Россия**ЭКОНОМИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ****Аннотация**

Проводится комплексный анализ современного состояния институтов охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности в условиях цифровизации экономики. Рассматриваются ключевые экономические диспропорции, возникающие при обороте нематериальных активов, и коррелирующие с ними правовые пробелы. На основе синтеза юридических и экономических подходов обосновывается научная новизна, заключающаяся в разработке концепции «превентивно-алгоритмического регулирования», смещающей фокус защиты с постфактумного преследования нарушителей на технологическую невозможность несанкционированного использования посредством смарт-контрактов и децентрализованных реестров.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, цифровая среда, защита прав

Стремительная трансформация глобальной экономической системы под воздействием информационно-коммуникационных технологий фундаментально изменяет парадигму создания, распределения и потребления результатов интеллектуальной деятельности. Цифровая среда, характеризующаяся трансграничностью, анонимностью и высокой скоростью передачи данных, создает принципиально новые вызовы для традиционных институтов авторского и патентного права. Актуальность исследования обусловлена тем, что существующий нормативно-правовой инструментарий, сформированный в эпоху материальных носителей, демонстрирует снижающуюся эффективность в условиях виртуализации экономических отношений. Проблема усугубляется тем, что нематериальные активы становятся доминирующим фактором создания добавленной стоимости, а их уязвимость перед несанкционированным копированием наносит колоссальный ущерб как отдельным правообладателям, так и макроэкономической стабильности государств.

Целью настоящей работы является выявление и систематизация экономико-правовых механизмов, способных обеспечить баланс интересов авторов, бизнеса и общества в новых технологических реалиях, а также обоснование теоретической модели защиты, адаптированной к специфике цифрового пространства. Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе

оборота интеллектуальных прав в цифровой форме, а предметом — совокупность нормативных и экономических инструментов их охраны.

Фундаментальная экономическая проблема защиты интеллектуальной собственности в цифровом пространстве кроется в специфике самого блага. Информация и цифровой контент обладают свойствами некапиталоемкости тиражирования: предельные издержки на создание каждой последующей копии произведения стремятся к нулю, тогда как фиксированные издержки на создание оригинала могут быть колоссальными. Указанная диспропорция создает мощный экономический стимул для появления «безбилетников» (free riders) — потребителей, не желающих оплачивать создание блага, но пользующихся им.

В научной литературе справедливо отмечается, что традиционные методы борьбы с пиратством часто оказываются экономически нецелесообразными. С.М. Аламова подчеркивает, что в условиях глобальной сети затраты на выявление нарушителя и привлечение его к ответственности нередко превышают размер взыскиваемой компенсации или стоимость самого актива [1, с. 185]. Подобная ситуация ведет к фиаско рынка, когда правообладатели теряют стимулы к инвестированию в создание новых продуктов, осознавая невозможность эффективной монетизации.

Цифровые активы, как указывают И.В. Левкин и С.М. Аламова, представляют собой особую категорию имущества, ценность которого определяется не физическими характеристиками, а правовым режимом доступа и использования [2, с. 130]. В отсутствие надежных механизмов эксклюзивности, обеспечиваемых либо техническими средствами защиты (DRM), либо жестким правоприменением, рыночная стоимость таких активов стремительно девальвируется. Экономический анализ показывает, что ущерб от нарушений интеллектуальных прав не ограничивается лишь упущенной выгодой правообладателя. Происходит искажение конкурентной среды: добросовестные участники рынка, несущие расходы на лицензионные отчисления, оказываются в заведомо проигрышном положении по сравнению с субъектами, использующими контрафактный софт или контент.

Юридическая плоскость проблемы характеризуется отставанием законотворческого процесса от темпов технологического развития. Ключевым вызовом для правовой системы выступает экстерриториальный характер интернета. Нарушение может происходить на сервере, расположенном в одной юрисдикции,

контент может быть загружен пользователем из другой страны, а правообладатель находится в третьей. П.С. Новиков верно замечает, что отсутствие единых международных стандартов и механизмов взаимного признания судебных решений в сфере цифровых прав создает «серые зоны», где нарушители чувствуют себя в полной безопасности [5, с. 7].

Национальные законодательства зачастую оперируют категориями, трудноприменимыми к цифровым объектам. Вопросы квалификации NFT (невзаимозаменяемых токенов), правового статуса произведений, созданных искусственным интеллектом, и ответственности информационных посредников остаются дискуссионными. А.Н. Максименко в своем исследовании акцентирует внимание на проблемах реализации защиты, указывая на сложность сбора доказательной базы: цифровые следы легко модифицируются или уничтожаются, что затрудняет процесс доказывания факта нарушения и размера ущерба [4, с. 61].

Особую сложность представляет идентификация ответчика. Использование технологий VPN, прокси-серверов и децентрализованных сетей позволяет пользователям сохранять анонимность. Правоприменительная практика сталкивается с ситуацией, когда даже при наличии установленного факта нарушения невозможно определить конкретное физическое или юридическое лицо, к которому следует предъявить иск. В данных обстоятельствах традиционные гражданско-правовые способы защиты (возмещение убытков, выплата компенсации) теряют свою превентивную функцию.

На текущем этапе развитие механизмов защиты идет по двум основным направлениям: юрисдикционному и техническому. С.С. Леоненко и А.А. Елизарова выделяют среди основных методов блокировку нелегального контента, удаление ссылок из поисковой выдачи и взаимодействие с администраторами доменных имен [3, с. 98]. Указанные меры, хотя и демонстрируют определенную эффективность, носят реактивный характер. Они направлены на устранение последствий уже совершенного правонарушения, а не на его предотвращение. Более того, практика показывает, что блокировка одного ресурса часто приводит к появлению десятков его зеркал, превращая борьбу с пиратством в бесконечный процесс.

Д.В. Педченко справедливо отмечает возрастающую роль технических средств защиты, интегрированных непосредственно в цифровой объект [6, с. 276]. Технологии цифровых водяных знаков, криптографического шифрования и блокчейн-реестров

позволяют закрепить информацию об авторстве и условиях использования неизменным образом. Однако применение технических средств само по себе не решает правовых вопросов. Возникает потребность в гармонизации технического кода и юридической нормы.

Перспективным направлением видится координация усилий на наднациональном уровне. М.В. Шугуров анализирует возможности взаимодействия в рамках Евразийского экономического союза, указывая на необходимость создания единой инфраструктуры управления правами, которая позволяла бы оперативно обмениваться данными о правообладателях и нарушениях между странами-участницами [8, с. 575]. Унификация подходов к ответственности информационных посредников и стандартизация процедур notice-and-takedown (уведомление и удаление) могли бы существенно снизить транзакционные издержки защиты прав.

О.С. Сумзина также обращает внимание на важность повышения правовой грамотности пользователей и развития культуры потребления легального контента [7, с. 244]. Экономические стимулы к пиратству снижаются, когда пользователю предоставляется удобный, качественный и доступный сервис легального доступа (модель подписки, стриминг). Тем не менее, полагаться исключительно на сознательность потребителей в условиях экономической нестабильности представляется утопичным.

В рамках проведенного анализа автором статьи разработана и обосновывается научная новизна, заключающаяся в предложении концепции «превентивно-алгоритмического регулирования интеллектуальных прав». В отличие от существующих подходов, рассматривающих правовые и технические методы защиты изолированно или как дополняющие друг друга, предлагаемая концепция постулирует необходимость их полного слияния в единый регуляторный механизм.

Суть новизны состоит в переходе от парадигмы «нарушение – наказание» к парадигме «невозможность нарушения». Обосновывается тезис, что в цифровой среде правовая норма должна быть имплементирована непосредственно в программный код объекта интеллектуальной собственности. Такой подход трансформирует субъективное право автора из абстрактной юридической категории в техническое ограничение. Реализация данной концепции возможна посредством внедрения самоисполняемых смарт-контрактов, которые автоматически отчисляют роялти при

каждом акте использования произведения и блокируют доступ при отсутствии транзакции.

Новизна предлагаемого подхода также заключается в пересмотре роли государства. Вместо функции арбитра, разрешающего споры постфактум, государство должно взять на себя функцию верификатора алгоритмов и стандартизатора цифровых сред. Разработанная модель предполагает создание «доверенной цифровой среды», где любой контент по умолчанию содержит метаданные о правах, а платформы-распространители (маркетплейсы, социальные сети) технически не способны разместить объект без валидации его «цифрового паспорта» через распределенный реестр.

Обоснование эффективности данной модели базируется на теории транзакционных издержек. Внедрение алгоритмического регулирования сводит к минимуму расходы на мониторинг нарушений и судебное преследование, перекладывая нагрузку на автоматизированные системы. Экономический эффект достигается за счет микроплатежей: система позволяет монетизировать даже малейшие акты использования контента, которые ранее игнорировались из-за сложности администрирования. Таким образом, решается проблема «безбилетника», а рынок интеллектуальной собственности становится более прозрачным и ликвидным.

Предлагаемый механизм также решает проблему юрисдикции. Смарт-контракт функционирует в децентрализованной сети и не зависит от географического положения пользователя, исполняя заложенные в него условия (например, географическое ограничение лицензии) автоматически. Такой подход нивелирует различия в национальных законодательствах, создавая наднациональный слой «цифрового права» (*Lex Cryptographia*), действующего поверх государственных границ, но признаваемого ими через механизмы валидации.

Внедрение описанной модели сопряжено с рядом технологических и институциональных трудностей. Требуется создание глобальных, совместимых между собой реестров интеллектуальной собственности. Существует риск монополизации рынка операторами таких реестров, что требует разработки антимонопольных мер нового типа. Кроме того, необходимо законодательно закрепить юридическую силу действий, совершаемых программными агентами (смарт-контрактами), приравняв их к юридически значимым действиям субъектов права.

Немаловажным аспектом является обеспечение баланса между жесткой алгоритмической защитой и правами пользователей на свободное использование произведений в образовательных, научных или культурных целях (принцип fair use). Алгоритм, в отличие от судьи, не способен оценить контекст использования. Следовательно, в рамках концепции превентивно-алгоритмического регулирования должен быть предусмотрен механизм апелляции или «ручного управления» для нестандартных ситуаций, чтобы избежать цифровой цензуры и ограничения свободного обмена информацией.

Заключение

Проведенный экономико-правовой анализ позволяет сделать вывод о системном кризисе традиционных механизмов защиты интеллектуальной собственности в условиях цифровой экономики. Существующие методы, основанные на территориальном принципе и ретроспективном наказании, не соответствуют динамике и масштабам цифрового оборота. Экономическая природа цифровых благ требует пересмотра подходов к их охране в сторону снижения транзакционных издержек легального потребления и повышения технологических барьеров для нелегального.

Разработанная в статье концепция превентивно-алгоритмического регулирования предлагает решение выявленных противоречий через интеграцию правовой нормы в программный код. Переход к такой модели позволит сформировать саморегулируемую экосистему, где защита прав обеспечивается самой архитектурой цифровой среды. Реализация предложенного подхода потребует существенной модернизации законодательства, направленной на признание цифровых кодов в качестве источников права и создание инфраструктуры доверенных реестров. Дальнейшие исследования в данном направлении должны быть сфокусированы на разработке конкретных технических стандартов и правовых протоколов взаимодействия между авторами, платформами и пользователями в рамках новой парадигмы.

Список использованных источников

1. Аламова, С. М. Основные методы защиты интеллектуальных прав в цифровой среде / С. М. Аламова // Аграрное и земельное право. – 2025. – № 6. – С. 184-187. – DOI 10.47643/1815-1329_2025_6_184. – EDN ABHVBL.

2. Левкин, И. В. Защита цифровых активов / И. В. Левкин, С. М. Аламова // Основные тенденции развития современного права: проблемы теории и практики : Материалы VII Национальной научно-практической конференции, Казань, 16 февраля 2023 года / Под редакцией Р.Ф. Степаненко, А.Б. Мезяева, С.Н. Тагаевой, С.М. Аламовой. – Казань: Университет управления "ТИСБИ", 2023. – С. 129-134. – EDN LWWDCQ.

3. Леоненко, С. С. Защита интеллектуальной собственности в цифровой среде / С. С. Леоненко, А. А. Елизарова // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Естественные, общественные науки. – 2025. – № 1. – С. 94-104. – EDN QCANLV.

4. Максименко, А. Н. Проблемы реализации защиты прав интеллектуальной собственности в цифровой среде / А. Н. Максименко // Маркетинг-дайджест : Сборник тезисов научных докладов. Республиканская научно-практическая интернет-конференция преподавателей, аспирантов, студентов и школьников, Донецк, 31 октября 2024 года. – Донецк: Донецкий национальный университет экономики и торговли им. М. Туган-Барановского, 2024. – С. 59-64. – EDN THJQMP.

5. Новиков, П. С. Правовые основы защиты прав интеллектуальной собственности в цифровой среде / П. С. Новиков // Маркетинг-дайджест : Сборник тезисов научных докладов. Республиканская научно-практическая интернет-конференция преподавателей, аспирантов, студентов и школьников, Донецк, 31 октября 2024 года. – Донецк: Донецкий национальный университет экономики и торговли им. М. Туган-Барановского, 2024. – С. 6-8. – EDN QWSORG.

6. Педченко, Д. В. Защита интеллектуальной собственности в цифровой среде / Д. В. Педченко // Исследование развития экосистем в цифровой экономике : сборник научных статей, Курск, 27 марта 2024 года. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 274-279. – EDN DYKBAY.

7. Сумзина, О. С. Правовые аспекты защиты интеллектуальной собственности в цифровой среде / О. С. Сумзина // Цифровая экономика глазами студентов : материалы IV Международной научной конференции, Казань, 14 мая 2024 года. – Казань: ИП Сагиев А.Р., 2024. – С. 243-245. – EDN MIEDHG.

8. Шугуров, М. В. Перспективы координации защиты прав интеллектуальной собственности в цифровой среде в рамках Евразийского экономического союза / М. В.

Шугуров // Журнал прикладных исследований. – 2021. – № 6-6. – С. 573-579. – DOI 10.47576/2712-7516_2021_6_6_573. – EDN EVBYKT.