

Григорчук Николай Васильевич

студент магистратуры
Российский государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева
Крымский филиал
Симферополь, Россия

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ ЛИЦОМ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО
ВЕДЕТСЯ ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ****Аннотация**

Статья посвящена комплексному анализу злоупотребления процессуальными правами лицами, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении. Автор акцентирует внимание на имманентной сложности и оценочном характере данной категории, что находит своё выражение в неоднозначной и разрозненной судебной практике по вопросу признания того или иного поведения лица в судебном процессе в качестве злоупотребления правом. Выявляются типичные способы злоупотреблений, анализируется правоприменительная практика, формулируются предложения по унификации критериев оценки процессуальной недобросовестности.

Ключевые слова: процессуальное право, административные правонарушения

Действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях наделяет участников производства по делам об административных правонарушениях довольно обширным перечнем процессуальных прав [1]. Суть и назначение таких прав полностью обусловлено процессуальным статусом того или иного участника производства. Как известно, в зависимости от наличия личной заинтересованности в исходе дела участников производства по делам об административных правонарушениях можно разделить на две группы: на лиц, не заинтересованных и заинтересованных в исходе дела. К первым относятся лица, содействующие осуществлению производства и выяснению объективной истины, в частности, свидетель, понятой, специалист, эксперт, переводчик, прокурор. В свою очередь центральными субъектами второй группы являются потерпевший и лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административных правонарушениях.

В контексте злоупотребления правом в рамках производства особый интерес представляет именно лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Правоприменительной практике известны случаи, когда лица, в отношении которых велось производство по делам об административных правонарушениях с целью избежать негативных правовых последствий для себя в виде назначенного наказания прибегают к злоупотреблению

своими процессуальными правами. Во многом такое злоупотребление сводится к тому, чтобы как можно дольше затянуть рассмотрение дела и тем самым уклониться от привлечения к административной ответственности, ведь статьей 4.5. КоАП РФ строго определены конкретные сроки давности привлечения к административной ответственности с момента совершения соответствующего административного правонарушения.

Такое недобросовестное поведение становится преградой на пути вынесения законного решения и исключает возможность выполнения задач законодательства об административных правонарушениях, непосредственно закрепленных в статье 1.2. КоАП РФ, в частности: защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защита общественной нравственности, охрана окружающей среды, установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Стоит отметить, что злоупотребление правами всегда носит скрытый характер в том смысле, что с одной стороны это злой умысел правонарушителя, а с другой – формальное соответствие его процессуального поведения нормам закона. Данная сложность и обуславливает тот факт, что на сегодняшний день ни в судебной практике, ни в отечественной доктрине не существует единой позиции по вопросу правовой природы, характерных признаков злоупотребления правами и действительно эффективных механизмов противодействия недобросовестному поведению.

За прошедшее столетие большинство исследователей данного вопроса, в частности, Васьковский Е.В. [9, 677], Грибанов В.П. [11, 64-65], Сатарова Н.А. [13, 216-217], и многие другие пришли к единому мнению о том, что злоупотребление процессуальными правами есть осуществление прав для достижения целей, несогласных с целью процесса.

Глава 25 КоАП РФ закрепляет правовой статус участников производства по делам об административных правонарушениях, в том числе их права и обязанности. Тем не менее, в самом Кодексе об административных правонарушениях не содержится

норм, регулирующих вопросы злоупотребления процессуальными правами в производстве по делам об административных правонарушениях.

Так, в статье 25.1. КоАП РФ закреплено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Однако, можно констатировать, что нередко лица, в отношении которых ведется производство используют их ровно наоборот – недобросовестно.

Как было уже ранее отмечено, наиболее распространенная цель злоупотребление своими правами лицами, в отношении которых ведется производство – затянуть его и в конечном итоге избежать административной ответственности. Еще в далеком 2009 году Верховный Суд РФ отмечал: «действия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, затягивающего рассмотрение дела, учитывая сроки давности привлечения к административной ответственности, могут быть признаны злоупотреблением правами [2]. В этой связи можно выделить наиболее распространенные способы таких злоупотреблений:

1. Злоупотребление правом на личное участие в деле, выражающееся в необоснованной неявке на рассмотрение дела [4]. В своем постановлении Мировой судья судебного участка N 6 Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону Ростовской области в рамках квалификации неявки лица, в отношении которого велось производство по делам об административных правонарушениях (далее – Павленко М.А.) акцентировал внимание на три обстоятельства, в частности, на то, что:

- Павленко М.А. был извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела;
- Отсутствовали доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки;
- Отсутствовали ходатайства об отложении рассмотрения дела.

При наличии в совокупности данных обстоятельств неявка Павленко была расценена судьей как злоупотребление им правом, направленным на затягивание разбирательства по делу. На наш взгляд, в учитываемых судом обстоятельствах не выявлен один из основных и ключевых признаков злоупотребления процессуальными

правами, а именно недобросовестный умысел. Недобросовестный умысел, как обязательный признак злоупотребления процессуальным правом связан с тем обстоятельством, что раз действия (бездействия) лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении совершаются с определенной целью, а именно с целью затягивания сроков рассмотрения дела, значит, они действуют умышленно и умысел этот направлен исключительно на получение процессуальной выгоды для злоупотребляющего правами лица. Было бы неправильно приравнивать невнимательность или даже безответственность стороны процесса именно к злоупотреблению процессуальными правами, ведь само по себе отсутствие доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки и ходатайства об отложении дела не может однозначно свидетельствовать о злоупотреблении.

2. Уклонение или несвоевременное получение уведомлений и извещений [6]. В приведенном примере Ирисмамбетов, в отношении которого велось производство по делам об административных правонарушениях в судебном заседании не присутствовал, но был о нем извещен надлежащим образом. В последствии он подал заявление о том, что номер телефона, указанный в материалах дела, выбыл из его пользования, сообщил новый адрес своего проживания, по которому просил его уведомлять о рассмотрении дела. Вместе с этим, Ирисмамбетов Э.Р., заведомо зная о долгих сроках обмена почтовыми отправлениями с новыми территориями, подал заявление, в котором указал только адрес его уведомления в Херсонской области, при этом, не указав номер его действующего мобильного телефона, по средствам которого он поддерживает связь со своим представителем, ранее подавшим от имени Ирисмамбетова ходатайство об отложении рассмотрения дела на более позднюю дату.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства в совокупности, и учитывая, что Ирисмамбетов Э.Р. зная о том, что в отношении него в суде находится материал об административном правонарушении, не предпринял мер к выяснению даты и времени судебного заседания, от получения уведомлений уклонялся, суд пришел к выводу, что действия его направлены на намеренное затягивание рассмотрения дела и злоупотребление правом.

3. Злоупотребление правом на подачу ходатайств, которое выражается в последовательном заявлении различных ходатайств, влекущих затягивание рассмотрения дела [7]. Наиболее распространенными примерами такого служит

неоднократная подача ходатайств об отложении дела [8], а также неоднократная подача ходатайств о передаче дела по подсудности по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делам об административных правонарушениях [5]. Как правило, суд на основе своего внутреннего убеждения признает заявления таких ходатайств необоснованными, однако, четких ориентиров для этого нет и, на наш взгляд, не всякий раз можно признавать злоупотреблением подачу таких ходатайств, пускай и неоднократно, ведь жизненные обстоятельства стороны по делу и развитие судебного процесса могут быть весьма индивидуальными.

4. Злоупотребление правом на обжалование, выражающееся в намеренном недобросовестном пропуске срока обжалования и последующей подачей ходатайства о восстановлении пропущенного срока [3]. В качестве примера приведем следующее.

В определении Верховного Суда Республики Крым от 28 ноября 2024 г. по делу N 12-706/2024 указано, что ранее районным судом Ханазаров Ж.М.у. был признан виновным в совершении административного правонарушения. Копия постановления была получена Ханазаровым Ж.М.у. в день принятия постановления – 24 апреля 2024 г., о чём свидетельствует соответствующая расписка. Кроме того, срок и порядок обжалования в постановлении были приведены. Как известно, по общему правилу, срок для обжалования постановления (решения) по делу об административном правонарушении начинается исчисляться со дня вручения или получения копии такого постановления, однако жалоба с ходатайством о восстановлении пропущенного срока Ханазаровым Ж.М.у. была направлена лишь 15 ноября 2024 года, где в качестве уважительных причин пропуска он указывал на то, что копию обжалуемого постановления не получал, в связи с чем срок на обжалование считает не пропущенным. Вместе с тем, из материалов дела следовало обратное, а именно, что Ханазаров Ж.М.у. принимал участие в суде первой инстанции и получил копию постановления районного суда в тот же день – 24 апреля 2024 г. При таких обстоятельствах в его действиях суд усмотрел признаки злоупотребления процессуальным правом, выражающиеся в затягивании рассмотрения дела.

5. Злоупотребление правом на подачу заявления об отводе. Данное злоупотребление по своему характеру похоже на способ злоупотребления, указанный нами ранее в четвертом пункте. Его суть состоит в подаче заявления об отводе как бы в последний момент, в преддверии завершения дела и вынесении итогового решения, намного более позже того момента, когда лицо, в отношении которого ведется

производство по делу об административном правонарушении знало или могло узнать об обстоятельствах, исключающих возможность участия в производстве по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 25.12. КоАП РФ.

Представленный перечень способов злоупотребления правами в производстве по делам об административных правонарушениях охватывает наиболее распространенные из них и не является исчерпывающим.

Таким образом, на основе сложившейся судебной практики мы можем видеть, что суд признает те или иные действия (бездействия) лица, в отношении которого ведется производство по делам об административных правонарушениях именно в качестве злоупотребления правами, лишь при их необоснованности и совокупности с другими обстоятельствами, целью которых является затягивание срока рассмотрения дела. Тем не менее, в связи с отсутствием легального закрепления четких ориентиров для признания поведения того или иного лица недобросовестным прослеживается большая свобода судебного усмотрения при решении таких вопросов, что может приводить к ошибкам.

Как отмечает Г. А. Гаджиев, так как злоупотребление правом противоречит духу права, а не его букве (формально представляя собой правомерное поведение), «этого типа правонарушения нет в букве, он не описан и не может быть описан в законе, а значит, от каждого судьи требуется большой нравственный и умственный труд, чтобы в каждом конкретном случае обнаруживать выход лица за пределы добросовестности...» [10, 10]. С данной позицией мы не можем согласиться в силу следующего. В делах об административных правонарушениях довольно часто участвуют граждане, не имеющие юридического образования и не прибегающие к услугам по квалифицированной юридической помощи в силу чего, бывает достаточно сложно установить является ли конкретное поведение лица злоупотреблением, или же наоборот, его поведение есть результат правовой неосведомленности, быть может, собственной «стратегии» в процессе. Касаемо этого В.В. Ярков подчеркнул, что один из ключевых вопросов - где та тонкая грань, которая отделяет злоупотребление процессуальным правом от использования законных процессуальных средств защиты своих прав и интересов, где имеет место неиспользование своих процессуальных прав или уклонение от исполнения своей процессуальной обязанности [14, 40]. Кроме того, у каждого участника отдельного судебного разбирательства, более того, обыкновенно у многих читателей процессуальных кодексов может сложиться свое понимание того,

что есть «правильно». Но если правом ставить точку в вопросе о наличии факта злоупотребления правом одной из сторон обладает судья, то возникает вопрос: какие он будет применять ориентиры в определении «правильного» и «неправильного»? Как уже указывалось нами ранее, конкретных и детализированных ориентиров в современном российском процессуальном законодательстве нет. Однако, если судья будет брать за основу свои собственные, т.е. внутренние ориентиры, накопленные жизненным, в том числе профессиональным опытом и ценностями, то в таком случае можно говорить о колоссальном расширении границ судейского усмотрения, что, в свою очередь, чревато допущением судейского произвола и абсолютной неопределенности для всех участников судебного процесса в области злоупотребления прав [12, 138].

Таким образом, учитывая вышеизложенное представляется необходимым в целях обеспечения единства понимания категории злоупотребления процессуальными правами в производстве по делам об административных правонарушениях в соответствующем Постановлении Пленума Верховного Суда раскрыть понятия «злоупотребление процессуальными правами», «недобросовестность» и все присущие им признаки, определить классификацию злоупотреблений процессуальными правами исходя из определенных критериев и признаков.

Видится, что указанные предложения способны укрепить и сделать более вероятной решение задач, закрепленных в статье 1.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Список использованных источников

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // "Российской газете" от 31 декабря 2001 г. N 256. – Тест : непосредственный.

2. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 2. – Тест : непосредственный.

3. Определение Верховного Суда Республики Крым от 28 ноября 2024 г. по делу N 12-706/2024, URL: <https://inlnk.ru/n0Y40n> (дата обращения: 20.10.2025). – Режим доступа: электронная справочно-правовая система Гарант. – Текст : электронный.

4. Постановление мирового судьи судебного участка N 6 Железнодорожного района г. Ростова-на-Дону Ростовской области от 6 мая 2025 г. N 5-90/25, URL: <https://inlnk.ru/DBJOBd> (дата обращения: 20.10.2025). – Режим доступа: электронная справочно-правовая система Гарант. – Текст : электронный.

5. Постановление мирового судьи судебного участка N 84 Волгоградской области от 25 сентября 2024 г. N 5-374/24, URL: <https://inlnk.ru/1PIKPo> (дата обращения: 22.10.2025). – Режим доступа: электронная справочно-правовая система Гарант. – Текст : электронный.

6. Постановление мирового судьи судебного участка N 36 Джанкойского района Республики Крым от 23 сентября 2024 N 5-235/24, URL: <https://inlnk.ru/84kO4G> (дата обращения: 18.10.2025). – Режим доступа: электронная справочно-правовая система Гарант. – Текст : электронный.

7. Постановление мирового судьи судебного участка N 99 Ялтинского района Республики Крым от 20 августа 2024 г. N 5-178/24, URL: <https://inlnk.ru/0QVMQz> (дата обращения: 18.10.2025). – Режим доступа: электронная справочно-правовая система Гарант. – Текст : электронный.

8. Постановление мирового судьи судебного участка N 267 г. Москвы от 13 ноября 2023 г. N 5-1263/23, URL: <https://inlnk.ru/XO54OM> (дата обращения: 19.10.2025). – Режим доступа: электронная справочно-правовая система Гарант. – Текст : электронный.

9. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса, М.: Изд-во Башмаковых, 2015. Т. 1. С. 691. – Текст : непосредственный.

10. Гаджиев Г. А. Конституционные принципы рыночной экономики (развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации). М.: Юристъ, 2002. С. 284 – Текст : непосредственный.

11. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000. С. 411. – Текст : непосредственный.

12. Евсикова Е.В. Григорчук Н.В., Некоторые проблемы правового регулирования недобросовестного поведения участников гражданского, арбитражного и административного судопроизводства // Актуальные проблемы развития цивилистического процесса: Сборник по итогам VIII Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, практикующих юристов, аспирантов и магистрантов, Ростов-на-Дону, 28 марта 2025

года. – Ростов-на-Дону: Ростовский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», 2025. – С. 132-141.
– Тест : непосредственный.

13. Сатарова Н. А. Злоупотребление правом: понятие и общая характеристика / Н. А. Сатарова // Вестник Владимирского юридического института. – 2008. – № 2(7). – С. 210-217. – Тест : непосредственный. – EDN: KXAEQL.

14. Ярков В. В. доказывание злоупотребления процессуальным правом / В. В. Ярков // Закон. – 2022. – № 7. – С. 40-51. – Тест : непосредственный. – DOI: 10.37239/0869-4400-2022-19-7-40-51. – EDN: NPZCXO.