

Осипенко Никита Эдуардович

студент магистратуры
Московский университет им. С.Ю. Витте
Владивосток, Россия

**ЗАЩИТА АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ КАК ПРАВОВАЯ
И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА ЦИФРОВОГО РАЗВИТИЯ****Аннотация**

Статья посвящена анализу современных механизмов охраны авторских и смежных прав в цифровой среде, где интенсивная цифровизация изменила традиционную модель обращения результатов интеллектуальной деятельности и существенно расширила риски их незаконного использования. Рассматриваются особенности нарушения исключительных прав авторов в сети Интернет, специфика анонимности пользователя, проблема территориальной неопределённости юридической ответственности, а также сложности фиксации и доказывания цифровых нарушений. Обозначены направления совершенствования законодательства, повышения ответственности цифровых платформ, внедрения алгоритмических систем мониторинга контента и расширения международного сотрудничества в борьбе с пиратством. Новизна исследования заключается в комплексном рассмотрении правовой и технологической природы защиты исключительных прав, а также в обосновании необходимости сочетания юридических мер с цифровыми инструментами контроля и атрибуции произведений.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, авторские права, интернет-платформы, защита контента

Формирование цифрового пространства стало одним из ключевых факторов трансформации современного общества. Распространение сетевых коммуникаций, электронных платформ и цифровых инструментов создало качественно новый формат взаимодействия между авторами, правообладателями, пользователями и посредниками. Интернет стал глобальной инфраструктурой для обмена культурными, научными, образовательными и технологическими результатами творчества. При этом каждое произведение, размещённое в сети, мгновенно обеспечивает миллионную аудиторию и может быть использовано как в законных целях, так и вне режима правовой защиты.

Право интеллектуальной собственности оказалось в центре этой трансформации. Концепция исключительных прав, выработанная для материального оборота произведений искусства, литературных текстов, музыкальных композиций или фотографий, существенно усложнилась при перемещении в цифровую среду [6]. Если раньше объём возможных нарушений ограничивался физическим тиражированием или публичным исполнением, то теперь нарушение может быть осуществлено в одно действие – путем копирования, публикации, репоста, цифровой обработки или повторного распространения на платформе с любым количеством

пользователей. Тем самым защита авторских и смежных прав в интернете приобретает значение не только как отраслевой юридический институт, но и как элемент экономической безопасности, поддержки творческой индустрии и структурирования цифрового рынка. Вопрос не сводится к борьбе с пиратством. Более сложной проблемой становится обеспечение устойчивого цифрового оборота произведений без разрушения творческой инициативы и без чрезмерного ограничения свободы информации.

Переход к цифровому формату расширил границы традиционного авторского права. Значительная часть интеллектуальной продукции существует теперь не в материальном виде, а в формате цифрового файла, доступного для копирования мгновенно и без затрат. Любой документ, фотография, учебный материал, музыкальный трек, видеоконтент или программный код может быть передан неограниченному числу пользователей без фактической утраты оригинала [3]. Это делает исключительное право сложным в практическом применении, так как копирование не требует специального оборудования, а нарушение происходит вне привычных механизмов учёта и контроля.

Цифровые технологии изменили не только способы использования произведений, но и их жизненный цикл. Произведение, размещённое в сети, существует в режиме непрерывной доступности, может подвергаться переработкам, модификациям, алгоритмической обработке, машинному цитированию или включению в состав комбинированных цифровых объектов без согласия автора. Параллельно активно развиваются новые формы творческого использования – ремиксы, фан-контент, мультимедийные проекты, цифровые реконструкции, генеративная обработка информации. Потеря контроля над повторным использованием делает классическую модель исключительных прав гораздо менее предсказуемой.

Ключевое отличие цифрового оборота заключается в отсутствии территориальных границ. Нарушение может происходить анонимно, с территории любого государства, на платформе, не связанной с национальной юрисдикцией. Правообладателю требуется механизм защиты, который должен быть одновременно оперативным, технологически обеспеченным, юридически валидным и экономически целесообразным. В действующей системе правоприменения таких механизмов зачастую недостаточно.

Отдельного внимания заслуживает феномен цифровой анонимности. Пользователь, разместивший материал без согласия правообладателя, зачастую не может быть идентифицирован. Процедуры установления личности нарушителя требуют взаимодействия с провайдерами, посредниками, владельцами платформ, зачастую находящимися в иностранных юрисдикциях. Это делает судебную защиту потенциально длительной и дорогостоящей, особенно если ущерб не носит массового характера.

Наиболее распространённой формой нарушения является незаконная публикация произведения на торрент-ресурсах, файлообменных сервисах, а также на сайтах, специально ориентированных на пиратский контент. В отличие от традиционного незаконного тиражирования, цифровое пиратство имеет колоссальный эффект масштаба: один источник способен обеспечить доступ миллионам пользователей, а ущерб носит кумулятивный и практически необратимый характер [5].

Не менее актуальной является проблема нелегального цифрового вещания фильмов, сериалов, спортивных трансляций, музыкальных произведений и другого аудиовизуального контента. Стриминговые платформы, социальные сети и видеосервисы обеспечивают мгновенное распространение видеоконтента, в котором правообладатель теряет контроль над аудиторией. Многие площадки технически не обладают полноценными средствами предварительной фильтрации материалов, что делает правоприменение реактивным, а не превентивным.

Растущим сегментом нарушений стало незаконное использование объектов авторского права в социальных сетях. Пользователи публикуют чужие тексты, фотографии, графические изображения или музыкантские фрагменты без указания автора и согласия на воспроизведение. Это явление можно считать массовым: миллионы материалов ежедневно загружаются без правовой экспертизы, и многие пользователи даже не подозревают о незаконности такого использования.

Особую сложность вызывает факт обхода технических средств защиты. DRM-системы (digital rights management) изначально создавались для предотвращения копирования цифрового контента, однако значительная часть пользователей применяет специальные программы для снятия ограничений. Это превращает техническую защиту в фактор, который препятствует законному использованию контента, но малоэффективен против мотивированного нарушителя.

Российская правовая система использует комплексный подход к охране авторских прав. Основные нормы сосредоточены в части четвертой Гражданского кодекса РФ [1]. Она определяет исключительное право автора на произведение, порядок распоряжения имущественными и неимущественными правами, механизмы защиты, компенсации, судебные процедуры, а также основания для привлечения к ответственности.

Дополнительное регулирование обеспечивается Федеральным законом № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [2]. Этот акт вводит обязательства владельцев интернет-ресурсов по реагированию на незаконный контент, устанавливает правила ограничения доступа, а также допускает досудебную блокировку сайтов по требованию правообладателя.

Формируется судебный механизм защиты прав, включающий требование о прекращении нарушения, взыскание убытков, блокировку ресурса, удаление материалов и компенсацию. Особенностью цифровой сферы является активное применение специальных судебных мер, направленных на ограничение доступа к иностранным веб-ресурсам, находящимся вне российской юрисдикции. Именно блокировка, а не компенсация, стала ключевым способом пресечения массовых нарушений.

Однако важно отметить, что блокировка не решает проблему полностью. Пользователь может оперативно создавать зеркала ресурса, перемещать домены, использовать VPN-сервисы, а алгоритмы поиска обеспечивают постоянную доступность контента. Поэтому блокировка является оперативной мерой, но не фундаментальной моделью устойчивой правовой защиты.

Проблема идентификации нарушителя остаётся центральной. Интернет-посредники не всегда обязаны передавать информацию о пользователях без судебного запроса, а сами сведения могут отсутствовать, если нарушитель использует анонимайзеры, VPN или размещает данные через публичные Wi-Fi-сети. В таких условиях правообладатель вынужден обращаться к провайдеру, платформе, регистратору доменного имени или иностранным хостинг-компаниям, что значительно увеличивает затраты и сроки [4].

Сложность представляет и вопрос доказательства факта нарушения. Чтобы подтвердить незаконное использование, необходимо предоставить цифровые доказательства, обеспечить фиксацию страницы и её содержания, описать

принадлежность произведения и правообладателя, а также провести экспертную идентификацию. Поскольку цифровой контент может быть удалён в любой момент, правообладатель должен оперативно фиксировать доказательства, что требует специальных знаний и инструментов.

Дополнительным препятствием является соразмерность ущерба и судебных расходов. Если произведение используется на странице с ограниченной аудиторией, экономический ущерб может быть минимален, тогда как судебная процедура будет сложной и дорогостоящей. Это делает практику индивидуальной защиты авторов малоэффективной, особенно при массовом характере нарушений в социальных сетях.

Особое значение приобретает проблема международных юрисдикций. Если сайт зарегистрирован за пределами РФ, вынесенное судом решение зачастую не может быть исполнено в иностранном государстве. Единственным эффективным инструментом остаётся блокировка доступа к ресурсу в пределах национального сегмента интернета. Однако эта мера ограничивает лишь российских пользователей и не затрагивает мировой оборот.

Несмотря на сложности юридического преследования, цифровая среда предоставляет дополнительные механизмы защиты. Среди них наиболее значимыми являются системы цифровой маркировки, водяных знаков, блокчейн-реестров авторства, автоматические алгоритмы поиска совпадений, а также роботизированные процедуры удаления материалов.

Системы контент-идентификации, подобные Content ID, позволяют автоматически выявлять незаконные публикации музыкальных и видеоматериалов на платформах, сопоставляя цифровой след с эталонным файлом. Это значительно снижает вовлечённость правообладателя и обеспечивает оперативность изъятия. Однако применение таких технологий требует нормативного регулирования и баланса между авторским правом и правом пользователя на добросовестное цитирование, учебное или научное использование [5].

Перспективным направлением можно считать блокчейн-реестры прав. Такие системы способны фиксировать факт создания произведения, обеспечивать неизменяемость записи и проводить цифровую атрибуцию. Однако, несмотря на очевидные преимущества, юридические последствия таких записей пока не стандартизированы, и сама по себе блокчейн-фиксация не гарантирует судебной защиты.

Развитие технологических средств защиты требует правового осмысления. Необходимо определить юридический статус автоматического контент-мониторинга, допустимость алгоритмического удаления, обязанности платформ и провайдеров, а также пределы вмешательства в частный оборот. Цифровая защита не должна превращаться в систему цензурного контроля, но обязана обеспечивать баланс интересов всех участников рынка.

Охрана авторских и смежных прав в сети Интернет формирует новый этап развития права интеллектуальной собственности. В отличие от традиционной модели, акцент смещается с защиты произведения как материального объекта на защиту цифрового оборота, на устойчивость механизмов монетизации и на предотвращение массового пиратства. Правоприменительная практика демонстрирует, что классические способы фиксации и судебного преследования недостаточны при высокой скорости информационного обмена.

Требуется одновременно совершенствовать законодательство, расширять обязанности интернет-платформ по превентивному контролю, стандартизировать цифровые доказательства, развивать международные механизмы противодействия пиратству и внедрять технологические инструменты идентификации и удаления незаконного контента. Цифровизация усиливает потребность в балансе интересов: правовая защита должна обеспечивать устойчивые условия для творческой деятельности, но не нарушать свободу обмена информацией и возможности добросовестного некоммерческого использования.

Таким образом, защита авторских и смежных прав в Интернете выступает как правовая, экономическая и культурная задача, от решения которой зависит будущее цифровых индустрий, качество интеллектуального рынка и положение создателя в современной экономике знаний.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.07.2025) // СПС Консультант Плюс Дата обращения 05.12.2025.
2. Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 24.06.2025) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // СПС Консультант Плюс Дата обращения 05.12.2025.

3. Акимова, Ж. И. Защита и охрана авторского права в информационно телекоммуникационной сети Интернет / Ж. И. Акимова // Актуальные проблемы науки и практики. – 2024. – № 1(34). – С. 8-19. – EDN: ZZSMRP.

4. Асташов, С. В. Защита авторских и смежных прав в сети Интернет / С. В. Асташов // Цивилист. – 2025. – № 2(54). – С. 5-7. – EDN: ODDAZL.

5. Кирьян, А. С. Проблема правовой защиты авторских прав в Интернет / А. С. Кирьян, М. Е. Панкратова // Теоретические и практические проблемы современного правопонимания-2024: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Мурманск, 27–29 ноября 2024 года. – Мурманск: Мурманский арктический университет, 2025. – С. 27-32. – EDN: WTLNXH.

6. Кушнерева, А. В. Актуальные проблемы защиты авторских прав в сети «Интернет» / А. В. Кушнерева, Ю. А. Федорова // Трансформация права: Материалы VII Всероссийского научно-практического Форума студентов и молодых ученых, Екатеринбург, 03–06 декабря 2024 года. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева, 2025. – С. 70-75. – EDN: UGOJCW.

7. Никишина, А. В. Защита авторских прав в сети интернет / А. В. Никишина, В. Р. Калашникова // Современные тренды развития регионов: управление, право, экономика, социум: Материалы XXI Всероссийской студенческой научно-практической конференции, Челябинск, 26–27 апреля 2023 года. – Челябинск: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, 2023. – С. 58-61. – EDN: CYRGJN.