

Валиева Анна Рустамовнастудент магистратуры
Российский государственный
социальный университет
Москва, Россия**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА¹**

Аннотация

Рассматриваются особенности привлечения к ответственности за нарушения в сфере налогового законодательства Российской Федерации. Подчёркивается значимость рассматриваемой темы исследования в условиях функционирования современной налоговой системы. Автор акцентирует внимание на правовой неоднородности норм, регламентирующих ответственность за налоговые правонарушения, что нередко приводит к правовым спорам и затрудняет правоприменительную практику. Проведён сопоставительный анализ налоговой и административной ответственности, выявлены их сходства и различия. Сделан вывод в пользу признания налоговой ответственности самостоятельным видом юридической ответственности.

Ключевые слова: налоговые правонарушения, юридическая ответственность, административная ответственность

Бюджет любого государства пополняется преимущественно за счет налоговых отчислений, поэтому уплата налогов является важной обязанностью, пренебрежение которой наносит вред обществу и влечет за собой определенную ответственность.

В Российской Федерации проблема несоблюдения налогового законодательства сохраняет высокую степень актуальности. Согласно статистике Федеральной налоговой службы, наблюдается устойчивая тенденция увеличения задолженности по налоговым обязательствам как на федеральном уровне, так и в отдельных регионах страны [1]. Нарушение обязанности по уплате налогов влечет за собой применение к нарушителям различных форм государственного воздействия – от налоговой до административной и уголовной ответственности.

При этом налоговая ответственность имеет ряд особенностей, отличающих ее от уголовной и административной. Одним из ключевых признаков является то, что она наступает в результате совершения налогового правонарушения самим налогоплательщиком или иным субъектом налоговых отношений. По настоящее время научное сообщество не смогло выработать единой точки зрения относительно самостоятельности налоговой ответственности. Актуальность рассмотрения данного

¹ Научный руководитель: Землина Ольга Михайловна, кандидат юридических наук, доцент, почетный работник высшего профессионального образования РФ, Российский государственный социальный университет

вопроса в значительной степени обусловлена наличием смежных составов нарушения налогового законодательства, попадающих как под действие НК РФ, так и КоАП РФ.

Можно выделить два основных подхода. В соответствии с первым финансовая (налоговая) ответственность представляет собой самостоятельный вид юридической ответственности, применяемой в случае нарушения налогового законодательства (Ю.А. Крохина и другие). Немаловажным аргументом в пользу разделения налоговой и административной ответственности является и наличие норм, которые присутствуют в налоговом законодательстве, но отсутствуют в КоАП РФ.

Сторонники другого подхода считают ее разновидностью административной ответственности [2,3,6]. Примечательно, что аналогичной позиции придерживается и судебная практика [4]. Так, К.Е. Шелехин подчеркивает, что как налоговые, так и административные правонарушения затрагивают один и тот же объект — общественные отношения, возникающие в рамках осуществления государственного управления [6, с. 47]. Однако с последним трудно согласиться, поскольку более верным видится мнение об объекте налогового правонарушения как общественных отношениях в сфере администрирования налогов, фискальной государственной функции.

В обоснование своей точки зрения ряд исследователей указывает, что ответственность за налоговые правонарушения, в зависимости от степени их общественной опасности, может регулироваться как административными, так и уголовно-правовыми нормами. При этом справедливо мнение С. Г. Пепеляева, который определяет налоговую ответственность как «сложный правовой механизм, предназначенный для охраны налоговых правоотношений и включающий нормы различных отраслей права» [5, с. 502].

Несмотря на наличие ряда схожих характеристик между административной и налоговой ответственностью за налоговые нарушения, необходимо отметить, что между ними существуют и принципиальные различия, обусловленные как нормативным содержанием, так и сферой применения.

Анализируя различные точки зрения исследователей, можно прийти к выводу, что в налоговом законодательстве действительно предусмотрены положения, определяющие ответственность за правонарушения, которые не охватываются нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, существенным является различие в определении субъектов, подлежащих ответственности. В соответствии с Налоговым кодексом РФ меры взыскания могут применяться не только к налогоплательщику или налоговому агенту, но и к другим участникам налоговых отношений, поскольку перечень таких субъектов остается открытым. В то же время административное законодательство предполагает привлечение к ответственности не только физических лиц, но и должностных лиц, непосредственно принимающих управленческие решения. Таким образом, налоговая ответственность, как правило, возлагается на юридическое лицо в целом, тогда как в рамках административной ответственности ключевым субъектом выступает конкретное должностное лицо. Это обеспечивает соблюдение принципа однократного наказания за одно и то же нарушение.

Обосновывая самостоятельность налоговой ответственности, некоторые авторы обращаются к наличию временной разницы между совершением правонарушения и наступлением ответственности, поскольку, например, в случае неправильного заполнения декларации, у налогоплательщика есть определенный период, в течение которого он может внести дополнения и только после истечения срока подачи налоговой декларации, возможно констатировать наличие правонарушения.

Важным отличием рассматриваемых видов юридической ответственности выступает основание применения санкций. В случае с налоговой ответственностью таким основанием является нарушение норм налогового законодательства, которые, как известно, содержатся не только в Налоговом Кодексе РФ, но также и региональных законодательных актах, муниципальных нормативных актах, регулирующих соответствующие уровни российской налоговой системы.

Основания применения административных санкций в целом совпадают с основанием налоговой ответственности, однако состав ряда правонарушений, помимо налогового законодательства, также содержит отсылки к законодательству иного рода, в частности, финансовое.

Еще одним важным основанием для сопоставления налоговой и административной ответственности за нарушение налоговых норм является цель их применения. В то время как в Налоговом кодексе Российской Федерации напрямую не формулируется цель применения санкций, в части 1 статьи 3.1 КоАП РФ четко указывается, что основным назначением административного наказания является предупреждение новых правонарушений, то есть превенция. Эта цель в равной

степени может быть отнесена и к мерам ответственности, применяемым за налоговые правонарушения. Следует согласиться с авторами, которые считают, что предупреждение в равной степени является целью и налогового законодательства [2,5]. Цель административной ответственности представляется более широкой и преследует не только профилактические цели, но и выполняет правовосстановительные и карательные функции.

Перечень органов и должностных лиц, имеющих полномочия привлекать к ответственности за нарушение налогового законодательства, в рамках административного права заметно шире, чем в налоговом. Это связано с тем, что административные дела по ряду правонарушений могут рассматриваться как в административном, так и в судебном порядке.

Таким образом, проведенный анализ сходств и различий между административной и налоговой ответственностью позволяет обоснованно утверждать, что налоговая ответственность представляет собой самостоятельный вид юридической ответственности, обладающий специфическими чертами и нормативной базой.

В отличие от административной, выполняющей преимущественно карательную и правовосстановительную функции, налоговая ответственность, в качестве основной, преследует цель профилактики последующих правонарушений.

Распределение норм, регулирующих ответственность за налоговые правонарушения в НК РФ и КоАП РФ отчасти дублируют друг друга, что создает определенные сложности правоприменения и требует устранения существующей коллизии.

Список использованных источников

1. Налоговая аналитика по структуре задолженности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>.
2. Панов, А.Б. Особенности административной ответственности за налоговые правонарушения /А.Б. Панов // Административное право и процесс. – 2018 – № 6. – 41 с.
3. Серков, П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография / Серков, П.П. – Москва: Норма, Инфра-М, 2023. – 86 с.

4. Решение Конституционного Суда РФ от 13.02.2018 «Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2017 года» //Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.08.2025).

5. Налоговое право: Учебник для вузов / Под ред. С. Г. Пепеляева. – Москва: Альпина Паблишер, 2023. – 796 с.

6. Шилехин, К.Е. Признаки административных правонарушений в области налогов и сборов/К.Е. Шелехин //Административное и муниципальное право. – 2020. – № 1. – 46-54 с. – DOI: 10.7256/2454-0595.2020.1.31844. – EDN: SMXKUX.