

Богуславский Андрей Анатольевич

студент магистратуры
Московский университет им. С.Ю. Витте
Москва, Россия

**ПОЛИГРАФ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ,
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ****Аннотация**

Рассматриваются вопросы правового регулирования применения полиграфа в уголовном процессе, а также исследуются проблемы допустимости его результатов в качестве доказательств. Проводится анализ действующего законодательства Российской Федерации, судебной практики, научных подходов и международного опыта использования полиграфа в следственной и судебной деятельности. Результатами исследования являются выявление ключевых проблем, связанных с отсутствием единого правового статуса полиграфа, неоднородностью судебной практики, этическими ограничениями и недостаточной достоверностью получаемых данных. Сделан вывод о необходимости разработки единой нормативно-правовой базы, внедрения методических стандартов и современных технологий, что позволит повысить значимость полиграфа в системе доказывания при условии соблюдения конституционных прав граждан.

Ключевые слова: полиграф, уголовный процесс, правовое регулирование

Современное уголовное судопроизводство требует использования новейших методов и технологий для установления объективной истины по делу. В условиях роста преступности, повышения ее латентности и усложнения способов совершения преступлений органы предварительного расследования все чаще обращаются к техническим средствам, повышающим эффективность следственных действий. Одним из таких инструментов является полиграф, применяемый для регистрации психофизиологических реакций человека на предъявляемые стимулы.

Однако отсутствие единообразного правового регулирования и неоднозначное отношение к результатам исследований полиграфа со стороны судов и научного сообщества вызывает серьезные дискуссии. Сложности возникают как в доказательственной оценке результатов, так и в этических аспектах их применения.

Целью статьи является проведение анализа действующего законодательства, судебной практики, проблем применения полиграфа в уголовном процессе и перспектив его правовой интеграции.

В ходе работы применялись различные научные методы – анализ и синтез правовой информации, сравнительно-правовой подход, обобщение судебной практики, а также изучение научных концепций, применяемых в России и за рубежом. Такой комплексный подход позволил выявить тенденции развития и противоречия, связанные с использованием полиграфа в следственной и судебной деятельности.

В России полиграф используют уже на протяжении нескольких десятилетий, преимущественно в рамках следственных экспериментов, когда подозреваемым предлагают ответить на серию вопросов, а результаты фиксируются и анализируются специалистами [9, с. 273].

На сегодняшний день в России отсутствует федеральный закон, который бы прямо регулировал применение полиграфа в уголовном процессе. Тем не менее, отдельные положения можно найти в смежных нормативных актах. УПК РФ не содержит прямого упоминания полиграфа, однако ст. 74 УПК РФ [2] определяет, что доказательствами могут быть любые фактические данные, полученные законным путем. В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь вправе назначать исследования и экспертизы, если это необходимо для установления обстоятельств дела. Полиграф упоминается в Федеральном законе от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4] и Федеральном законе от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [3], где его использование допускается при кадровом отборе. Таким образом, правовая основа для применения полиграфа в уголовном процессе носит фрагментарный характер и не закрепляет его статус в качестве процессуального доказательства.

Суды в России неоднозначно относятся к результатам полиграфных исследований. В большинстве случаев протоколы тестирования рассматриваются как вспомогательная информация, которая может использоваться для формирования следственных версий, но не имеет самостоятельной доказательственной силы. Правовая позиция Верховного Суда РФ, выраженная в кассационном определении от 11.09.2012 № 41-О12-57СП, ещё более чётко разграничивает допустимость использования полиграфа в процессе доказывания. Суд указал, что действующий УПК РФ не предусматривает возможности признания данных полиграфа в качестве надлежащего доказательства. Экспертиза с применением полиграфа фактически является разновидностью опроса, фиксирующего психофизиологические реакции на заданные вопросы, и её результаты не отвечают критериям допустимости доказательств по ст. 74 УПК РФ [5].

Сложившаяся судебная практика также демонстрирует, что выводы психофизиологической экспертизы не могут рассматриваться как подтверждение

фактов, имеющих значение для дела. Положения статей 57, 74, 75 и 80 УПК РФ требуют научно обоснованной методики, исключающей вероятностный характер заключений эксперта. В настоящее время единый научный стандарт проведения подобных исследований отсутствует, что делает выводы полиграфологов неполноценными и недопустимыми при оценке доказательств в уголовном процессе [6].

Ключевая проблема, связанная с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве, заключается в отсутствии его четкой процессуальной регламентации в рамках действующего законодательства. В действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ отсутствует прямое упоминание полиграфа, а также не определен его правовой статус в качестве средства доказывания. Вследствие этого результаты полиграфных исследований в настоящее время не обладают самостоятельной доказательственной силой и могут использоваться лишь в качестве дополнительного источника информации для формирования следственных версий.

Ситуация осложняется тем, что практика органов предварительного расследования и судов различается. В одних случаях заключение специалиста-полиграфолога включается в материалы дела и учитывается в совокупности с другими доказательствами, в других – полностью игнорируется? что порождает неоднородность судебных решений и снижает эффективность применения данного инструмента.

Отсутствие единых правовых стандартов также приводит к возникновению споров между специалистами в области криминалистики, юристами и экспертами-полиграфологами. Часть ученых полагает, что полиграф следует рассматривать как разновидность психофизиологической экспертизы, которая должна иметь законодательно закрепленный порядок проведения, аналогичный другим судебным экспертизам [8, с. 380]. Другая точка зрения основана на том, что полиграф не может быть признан полноценным доказательством ввиду его высокой вероятностной природы и зависимости от множества внешних факторов [7, с. 142].

Достоверность показаний, полученных с использованием полиграфа, является одной из наиболее спорных проблем. На точность результатов влияет целый комплекс факторов: квалификация специалиста-полиграфолога, уровень технического оснащения, корректность методики тестирования, психофизиологические особенности испытуемого и условия проведения исследования.

По мнению А. Р. Харитоновой вероятность ошибок при интерпретации данных полиграфа может достигать 15–20% [10, с. 152], наибольшие сложности возникают в ситуациях, когда испытуемый сознательно применяет контрмеры, направленные на искажение результатов тестирования – изменяет частоту дыхания, регулирует мышечное напряжение, использует психологические приемы отвлечения внимания.

Дополнительно достоверность полиграфного исследования существенно снижается при наличии у испытуемого определенных физиологических и психологических состояний. Стресс, физическое или эмоциональное истощение, психические расстройства, алкогольное или наркотическое опьянение, а также применение сильнодействующих лекарственных препаратов способны исказить психофизиологические реакции и привести к неверной интерпретации данных. Это подтверждается рядом судебных экспертиз, в которых показания полиграфа признавались недопустимыми в силу ненадежности полученных результатов. Таким образом, отсутствие единого стандарта проведения тестирования, а также зависимость точности показаний от множества субъективных и объективных факторов ставят под сомнение возможность полиграфа выступать полноценным инструментом доказывания.

Использование полиграфа затрагивает важнейшие конституционные права граждан, включая право на защиту и недопустимость самооговора. В соответствии со ст. 51 Конституции РФ [1], лицо не обязано свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Несмотря на то, что проведение полиграфного исследования возможно только при наличии добровольного согласия, в практике встречаются случаи косвенного давления на подозреваемых, свидетелей или потерпевших, что ставит под сомнение принцип добровольности процедуры. Кроме того, возникает проблема соответствия российского подхода международным стандартам защиты прав человека. В частности, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод гарантирует право на справедливое судебное разбирательство (ст. 6), а также защиту от принуждения к даче показаний против самого себя. В этом контексте процедура использования полиграфа требует дополнительного анализа с точки зрения допустимости вмешательства в личную жизнь и психоэмоциональную сферу человека.

Научные дискуссии вокруг этической допустимости применения полиграфа продолжаются. Одни авторы рассматривают его как современный инструмент

криминалистической диагностики, повышающий эффективность расследования, другие – как метод, потенциально нарушающий права человека, что ограничивает его интеграцию в уголовное судопроизводство.

Современная правоприменительная практика показывает необходимость системного подхода к правовой регламентации применения полиграфа. В качестве возможных направлений законодательного урегулирования можно выделить: разработку единого федерального закона, определяющего правовой статус полиграфа; внесение изменений в УПК РФ с указанием порядка проведения исследований; установление четких критериев допустимости результатов как доказательств; обязательную сертификацию технических средств и специалистов-полиграфологов.

Такая регламентация позволит устранить неоднородность судебной практики и обеспечит единообразный подход к оценке результатов исследований. Кроме того, постепенно в России формируется тенденция к расширению применения полиграфа как вспомогательного инструмента. В ряде судебных решений результаты исследований учитываются при определении обстоятельств дела, однако исключительно в совокупности с другими доказательствами. Развитие судебной практики предполагает необходимость создания официальных методических рекомендаций для судов и следственных органов. Это позволит унифицировать оценку достоверности полученных данных и повысить уровень их процессуальной значимости.

В международной практике отношение к полиграфу неоднозначно. В Соединённых Штатах результаты тестирования могут использоваться в рамках досудебных соглашений, однако в большинстве штатов они не допускаются в качестве доказательств в судебном процессе. В странах Европейского Союза полиграф в основном применяется как вспомогательный инструмент в оперативно-розыскной деятельности, но его показания крайне редко используются в суде, что отражает осторожное отношение к надёжности метода [11, с. 417].

Итак, можно сделать вывод, что полиграф, несмотря на его широкое применение в практике органов предварительного расследования, по-прежнему не имеет четко установленного правового статуса в уголовном процессе России. Отсутствие единых нормативных актов и стандартов проведения исследований приводит к неоднозначности судебной практики и ограничивает использование

полученных данных в качестве доказательств. Результаты тестирования могут применяться исключительно как вспомогательный инструмент при построении следственных версий, но не обладают самостоятельной доказательственной силой. Суды, опираясь на положения УПК РФ и позицию Верховного Суда РФ, признают заключения специалистов-полиграфологов допустимыми лишь в совокупности с другими доказательствами.

Перспективы применения полиграфа в уголовном процессе связаны с развитием законодательной базы, созданием единых стандартов и внедрением инновационных технологий. При комплексном подходе и надлежащей регламентации полиграф может занять более значимое место в системе доказывания, сохраняя при этом баланс между эффективностью расследования и защитой конституционных прав граждан.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 03.09.2025)
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 03.09.2025)
3. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 23.07.2025) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 03.09.2025)
4. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 28.12.2024) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 03.09.2025)
5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.09.2012 № 41-О12-57СП [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 03.09.2025)

6. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.11.2022 № 77-5345/2022 [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 03.09.2025)

7. Абсатаров, Р. Р. Полиграф сегодня: проблемы применения / Р. Р. Абсатаров // Новеллы права, образования, экономики и управления 2023: Материалы IX Международной научно-практической конференции, Гатчина, 24 ноября 2023 года. – Гатчина: Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 2024. – С. 142-144.

8. Долгих, Д. А. Проблемные вопросы применения полиграфа в современных условиях / Д. А. Долгих, Е. В. Гевак, С. А. Торопов // Охрана и защита прав и законных интересов в современном праве: Сборник статей по результатам III международной научно-практической конференции, Симферополь, 15 декабря 2023 года. – Симферополь: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Типография «Ариал», 2024. – С. 378-384.

9. Титова, А. С. Применение полиграфа в доказывании по уголовным делам / А. С. Титова, А. А. Шевнина // Моя профессиональная карьера. – 2024. – Т. 3, № 60. – С. 268-282.

10. Харитоновна, А. Р. К вопросу правового регулирования использования полиграфа / А. Р. Харитоновна // Молодежные идеи России - 2025 (МИР - 2025): Материалы VII национального научного форума молодежи, Саратов, 27 января 2025 года. – Саратов: ООО "Амирит", 2025. – С. 150-155.

11. Чернышева, Ю. А. Использование полиграфа в уголовном судопроизводстве в России и зарубежом / Ю. А. Чернышева // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: сборник статей 14-й Международной научно-практической конференции, Курск, 24 октября 2024 года. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. – С. 416-419.