

**Губин Алексей Витальевич**

адъюнкт

Нижегородская академия МВД России

Нижний Новгород, Россия

**АВТОТРАНСПОРТНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ  
УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

---

**Аннотация**

Представлен сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь в области преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта. Рассматриваются общие и отличительные черты подходов к криминализации деяний, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Особое внимание уделено анализу составов преступлений, предусмотренных ст. 264 УК РФ и ст. 317 УК РБ.

**Ключевые слова:** автотранспортные преступления, безопасность дорожного движения, уголовное законодательство

---

Проблема обеспечения безопасности дорожного движения является одной из наиболее острых и социально значимых в современном мире. Ежегодно на дорогах Российской Федерации и Республики Беларусь происходит огромное количество дорожно-транспортных происшествий (ДТП), в результате которых гибнут и получают травмы тысячи людей, а экономике наносится значительный материальный ущерб. По данным Всемирной организации здравоохранения, дорожно-транспортный травматизм входит в число основных причин смертности, особенно среди молодого населения. В этих условиях уголовное законодательство, устанавливающее ответственность за наиболее опасные нарушения, приобретает особую актуальность, выступая в качестве ключевого инструмента государственной политики по предупреждению и пресечению преступлений в сфере дорожного движения.

Эффективность уголовно-правовых норм напрямую зависит от их соответствия реальной криминологической ситуации, а также от своевременного реагирования на изменения в техническом развитии транспортных средств и социальной среде. В этой связи, изучение и совершенствование законодательства, регулирующего ответственность за преступления против безопасности дорожного движения, является приоритетной задачей для юристов, законодателей и правоприменителей. Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь представляет особый интерес, поскольку оба государства, имея схожую правовую систему и общие исторические корни, развивают свои уголовные кодексы с учетом национальной специфики и современного опыта. Изучение сходств

и различий в подходах к криминализации и назначению наказаний выявил наиболее эффективные решения, чтобы избежать ошибок в законотворческой деятельности.

Несмотря на общность целей и задач, уголовное законодательство России и Беларуси, в части преступлений против безопасности дорожного движения, имеет существенные различия, и касается как структуры составов преступлений, так и квалифицирующих признаков, видов и размеров наказаний. Например, в российском законодательстве (ст. 264 УК РФ) состояние опьянения является отдельным квалифицирующим признаком, в то время как в белорусском УК (ст. 317) оно рассматривается как обстоятельство, отягчающее ответственность, и также регулируется отдельной статьей (ст. 317-1 УК РБ).

Проблема исследования заключается в отсутствии комплексного и систематизированного сравнительно-правового анализа, который выявит сильные и слабые стороны каждого из подходов. Недостаточно изучены вопросы правоприменительной практики, которые также могут иметь существенные отличия. Например, как суды двух стран толкуют понятие «нарушение правил дорожного движения» в уголовной ответственности, какие факторы учитываются при назначении наказания и насколько эффективно применяются альтернативные виды наказаний, такие как лишение права управления транспортным средством. Вышесказанное обуславливает необходимость исследования для выработки рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики в обеих странах, что в конечном итоге будет способствовать повышению уровня безопасности на дорогах.

Сравнительно-правовой анализ преступлений против безопасности дорожного движения в России и Беларуси показывает, что оба государства уделяют значительное внимание данной проблеме, что отражается в их уголовном законодательстве. В обоих УК предусмотрена отдельная глава, посвященная преступлениям против безопасности движения и эксплуатации транспорта. В УК РФ глава 27 «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта» (ст. 263-271.1), а в УК РБ – глава 31 «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта» (ст. 317-321-1).

Основным составом преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения, является в РФ ст. 264 УК, а в РБ – ст. 317 УК, которые имеют много общего, но и существенные различия. Общим для обеих статей является объект преступного

посягательства – общественная безопасность в сфере дорожного движения и эксплуатации транспорта. В качестве потерпевших могут выступать жизнь, здоровье граждан, а также их имущество.

Диспозиция статей также схожа: ответственность наступает за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности определенные последствия. Под правилами дорожного движения в обеих странах понимается единый свод правил, утвержденный на государственном уровне. Так, в РФ – Постановление Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 [5], а в РБ – Указ Президента РБ от 28 ноября 2005 г. № 551 [9].

Субъект преступления в обоих случаях - лицо, достигшее 16-летнего возраста и управлявшее транспортным средством. Однако в Беларуси, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РБ, к ответственности по ст. 317 УК могут быть привлечены и другие лица, ответственные за безопасность движения и эксплуатации транспорта (например, должностные лица, ответственные за состояние дорог или выпуск транспорта на линию), если их действия (бездействие) стали причиной ДТП [4]. В России этот аспект регулируется другими статьями, например, ст. 266 УК РФ.

Объективная сторона преступления в обеих странах характеризуется наличием трех обязательных элементов:

1. Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств.
2. Наступление общественно опасных последствий (вред здоровью, смерть, имущественный ущерб).
3. Причинно-следственная связь между нарушением и наступившими последствиями.

Существенные различия начинаются в части квалифицирующих признаков и последствий. В УК РФ ст. 264 имеет более детализированную структуру. Часть 1 устанавливает ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью человека. Части 2, 3 и 4 касаются деяний, совершенных лицом в состоянии опьянения, а также повлекших смерть одного или нескольких лиц. Так, ч. 3 устанавливает ответственность за причинение смерти по неосторожности, а ч. 4 – за то же деяние, но совершенное в состоянии опьянения. Часть 5 и 6 касаются причинения смерти двум и более лицам. Особо следует отметить введение в УК РФ ст. 264.1, которая

устанавливает ответственность за повторное управление транспортным средством в состоянии опьянения [8].

В УК РБ (ст. 317) структура несколько иная. Часть 1 предусматривает ответственность за причинение менее тяжкого телесного повреждения. Часть 2 – за причинение тяжкого телесного повреждения или смерти. Часть 3 – за смерть двух и более лиц. При этом в ст. 317 УК РБ нет прямого указания на квалифицирующий признак «состояние опьянения». Однако, согласно Пленуму Верховного Суда РБ, состояние опьянения является обстоятельством, отягчающим ответственность, что учитывается при назначении наказания, а также может выступать как самостоятельный состав преступления (ст. 317-1 УК РБ «Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством такому лицу либо отказ от прохождения проверки (освидетельствования)»).

Следует также отметить, что в УК РФ предусмотрен такой вид наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, который является обязательным дополнительным наказанием за преступления, предусмотренные частями 2, 4 и 6 ст. 264 УК РФ. В УК РБ лишение права управления транспортными средствами может быть назначено как дополнительное наказание по усмотрению суда [3].

Сравнительный анализ показал следующие различия:

1. Квалифицирующие признаки. В УК РФ состояние опьянения является отдельным квалифицирующим признаком, который существенно ужесточает наказание. В УК РБ данное обстоятельство, отягчающее ответственность, но также есть отдельная статья, устанавливающая ответственность за управление в состоянии опьянения.

2. Структура составов. УК РФ имеет дробную структуру (ст. 264, 264.1), чтобы точно дифференцировать ответственность. В УК РБ составы менее детализированы, но существуют смежные статьи, которые дополняют картину.

3. Виды последствий. УК РФ начинается с тяжкого вреда здоровью, тогда как в УК РБ – с менее тяжкого телесного повреждения.

Для наглядности проведем сравнительно-правовой анализ в таблице 1.

Таблица 1 – Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства РФ и Республики Беларусь преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта

Признак сравнения	Уголовный кодекс Российской Федерации	Уголовный кодекс Республики Беларусь
Норма права	Статья 264 «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств»	Статья 317 «Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств»
Объект преступления	Общественная безопасность в сфере дорожного движения; жизнь и здоровье граждан, их имущество.	Общественная безопасность в сфере дорожного движения; жизнь и здоровье граждан, их имущество.
Предмет преступления	Механические транспортные средства.	Механические транспортные средства.
Субъект преступления	Лицо, управлявшее транспортным средством, достигшее 16 лет.	Лицо, управлявшее транспортным средством, достигшее 16 лет. Также лица, ответственные за безопасность движения.
Начальные последствия	Причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 264).	Причинение менее тяжкого телесного повреждения (ч. 1 ст. 317).
Квалифицирующий признак «состояние опьянения»	Отдельный квалифицирующий признак (ч. 2, 4, 6 ст. 264).	Обстоятельство, отягчающее ответственность. Есть отдельная статья 317-1 УК РБ.
Последствия: смерть одного лица	Часть 3 ст. 264 (без опьянения). Часть 4 ст. 264 (в состоянии опьянения).	Часть 2 ст. 317.
Последствия: смерть двух и более лиц	Часть 5 ст. 264 (без опьянения). Часть 6 ст. 264 (в состоянии опьянения).	Часть 3 ст. 317.
Дополнительное наказание в виде лишения прав	Обязательное лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью по ч. 2, 4, 6 ст. 264.	Может быть назначено дополнительно по усмотрению суда.
Ответственность за повторное опьянение	Отдельный состав преступления (ст. 264.1 УК РФ).	Не выделено в отдельный состав, но отказ от освидетельствования является преступлением (ст. 317-1 УК РБ).

Как видно из данных таблицы 1, российское уголовное законодательство в большей степени детализирует составы преступлений, выделяя в качестве квалифицирующих признаков не только последствия, но и совершение деяния в состоянии опьянения и дает суду более точно дифференцировать ответственность и назначать справедливое наказание. В Беларуси же подход универсален, с

применением свободы действий суда в назначении наказания и учета отягчающих обстоятельств.

**Заключение.** Проведенный сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь в части преступлений против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта показал наличие как общих, так и отличительных черт. Оба государства признают высокую общественную опасность данных деяний и криминализируют их в своих уголовных кодексах. Общими являются объект и предмет преступления, а также общая структура составов, требующая наличия нарушения правил, последствий и причинно-следственной связи.

Основные различия лежат в подходе к дифференциации уголовной ответственности. Российское законодательство [8], [6] имеет детализированную структуру составов преступлений, особенно в части, касающейся состояния опьянения и последствий в виде смерти нескольких лиц и четко разграничивает ответственность в зависимости от степени общественной опасности деяния. В Беларуси [7], [4] составы преступлений сформулированы универсально, с применением судебного усмотрения при назначении наказания и учете отягчающих обстоятельств.

Опыт каждой из стран может быть полезен для совершенствования законодательства другой. Так, детализация составов в российском УК способствует более точной квалификации и назначению наказания, что может быть положительным примером для Республики Беларусь. В то же время, подход к субъекту преступления в белорусском законодательстве, составляет не только водителей, но и других ответственных лиц, может стать предметом для изучения и возможного заимствования российскими законодателями с целью повышения эффективности борьбы с преступлениями в данной сфере.

В конечном счете, несмотря на различия, уголовное законодательство обеих стран направлено на одну цель – снижение количества дорожно-транспортных происшествий, защиту жизни, здоровья и имущества граждан, а также обеспечение общественной безопасности на дорогах.

## Список использованных источников

1. Иванькович Д. В. Сравнительно-правовой анализ составов преступлений, предусмотренных ст. 264 УК Российской Федерации и ст. 317 УК Республики Беларусь //Криминологический журнал. – 2024. – №. 1. – С. 67-70. DOI: [10.24412/2687-0185-2024-1-67-70](https://doi.org/10.24412/2687-0185-2024-1-67-70) EDN: [VDOATU](https://www.edn.ru/vdoatu)
2. Кострова М. Б. Законотворческие ошибки в конструировании российской уголовно-правовой нормы об ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств и возможности использования зарубежного опыта для их исправления. Часть вторая //Правовое государство: теория и практика. – 2023. – №. 4 (74). – С. 136-150. DOI: [10.33184/pravgos-2023.4.16](https://doi.org/10.33184/pravgos-2023.4.16) EDN: [RABOWE](https://www.edn.ru/rabowe)
3. Ларченко А. А. Лишение права управления транспортными средствами в системе наказаний //Вестник Югорского государственного университета. – 2024. – Т. 20. – №. 2. – С. 11-15. DOI: [10.18822/byusu20240211-15](https://doi.org/10.18822/byusu20240211-15) EDN: [FBHLXX](https://www.edn.ru/fbhlxx)
4. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 1 октября 2008 г. № 7 (с 4. изм. от 31 марта 2022 г.) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств (ст.ст. 317, 317-1, 318, 321 Уголовного кодекса Республики Беларусь)» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (с изм. 5. от 24 октября 2022 г.) «Об утверждении Правил дорожного движения» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 (с изм. от 24 мая 2016 г.) «О судебной 3. практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 7. июля 1999 г. № 275-3 (ред. от 13 мая 2022 г.) // URL://<https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275>.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ; ред. от 04.08.2023 // СПС Гарант (Электронный ресурс). URL: <http://www.garant.ru> (дата обращения 03.06.2025).

9. Указ Президента Республики Беларусь от 28 ноября 2005 г. № 551 (с изм. от 18 апреля 2022 г.) «О мерах по повышению безопасности дорожного движения» // СПС «КонсультантПлюс».