

**Коханец Людмила Анатольевна**

канд. ист. наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин  
Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева  
Москва, Россия

**Солодовникова Альбина Владимировна**

канд. юрид. наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин  
Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева  
Москва, Россия

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ МЕСТА СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
В СИСТЕМЕ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ****Аннотация**

Проанализированы проблемные аспекты места Следственного комитета Российской Федерации в системе органов государственной власти. Определён особый статус Следственного комитета, подчинённого президентской власти, в системе разделения властей, подчеркивается его самостоятельность. Отмечены некоторые функциональные характеристики, позволяющие рассматривать его в качестве органа исполнительной власти, а также выделены основные направления его взаимодействия с другими органами государственной власти.

**Ключевые слова:** Следственный комитет, система разделения властей, межведомственное взаимодействие

Следственный комитет Российской Федерации (далее Следственный комитет) является относительно молодым органом государственной власти. Как самостоятельный орган он сформировался в 2011 г. путём выделения следственного аппарата из органов прокуратуры, и к настоящему времени занимает позицию ключевого правоохранительного органа, решающего важнейшие задачи по оперативному и качественному расследованию тяжких и особо тяжких преступлений, отнесенных к его подследственности. Конституция Российской Федерации непосредственно не упоминает Следственный комитет среди органов государственной власти, но закрепляет правовые основы деятельности данного органа. Положение Следственного комитета в системе органов государственной власти определено Федеральным законом о Следственном комитете Российской Федерации №403-ФЗ от 28 декабря 2010 г. и Положением о Следственном комитете Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации 14 января 2011 г. № 38, согласно которым Следственный комитет является федеральным органом государственной власти без четкой интерпретации его принадлежности к той или иной

ветви власти. Такая позиция вызывает актуальные вопросы и научные дискуссии, касающиеся взаимодействия данного органа с другими органами и его участия в эффективной реализации принципа разделения властей.

В период с 2007 до 2011 гг. статус Следственного комитета чётко определялся принадлежностью к Прокуратуре РФ, а Председатель Следственного комитета являлся первым заместителем Генерального прокурора РФ, такой статус подчёркивался на самом высоком уровне Конституцией РФ. После вычленения из структуры Прокуратуры РФ Следственный комитет приобрел статус самостоятельности и обладает всеми признаками, присущими органу государственной власти: является целостным образованием с собственной структурой, наделен государственно-властными полномочиями, имеет установленную законом компетенцию, в пределах которой выступает от имени государства, имеет свои функции [4, с. 42].

Конституционно-правовой статус современного Следственного комитета уникален, действующее законодательство напрямую не относит его ни к одной из традиционных ветвей власти, перечисленных в ст. 10 Конституции РФ. Общее руководство Следственным комитетом законом отнесено к прерогативам Президента Российской Федерации. Прямое подчинение главе государства определяется особым порядком назначения и освобождения от должности Председателя Следственного комитета, несущего персональную ответственность за выполнение стоящих перед этим органом задач, Президентом Российской Федерации без какого-либо одобрения органом законодательной власти, а также обязанностью Председателя ежегодного докладывать главе государства о реализации государственной политики в сфере осуществления следственной деятельности. Такой статус Следственного комитета подчеркивает его самостоятельность и независимость от других структур государственной власти.

Крайне дискуссионным является вопрос о взаимоотношениях Следственного комитета с органами исполнительной власти – Правительством РФ, МВД России и ФСБ России. В научной литературе нередко встречается позиция, согласно которой Следственный комитет исходя из зафиксированных законодательством основ его организационно-правового статуса и с учетом существующих принципов построения системы федеральных органов государственной власти, включающих в себя организационное единство, централизацию, иерархичность, целесообразно отнести к органам исполнительной власти. По мнению Б.В. Доржиева и В.В. Горюнова законом

должен быть прямо зафиксирован статус Следственного комитета как «федерального органа исполнительной власти» [3, с. 16]. Г.Б. Романовский отмечает, что, как и любой другой следственный орган, Следственный комитет может быть только органом исполнительной власти по принципу исключения из законодательной и судебной ветвей власти [5]. Тем не менее, Следственный комитет законодательно не отнесен к структуре Правительства РФ, в отличие от МВД России и ФСБ России, которые при этом имеют прямую подчиненность Президенту РФ, что в некотором смысле их сближает в организационном аспекте со Следственным комитетом. Такой статус позволяет гарантировать независимость следствия от ведомственных интересов министерств. Тем не менее в практической плоскости при расследовании преступлений присутствует тесное взаимодействие Следственного комитета со всеми правоохранительными органами, обеспечивающими производство оперативно-разыскных мероприятий. При расследовании уголовного дела о теракте в «Крокус Сити Холле» следователи Следственного комитета осуществляли комплексную работу во взаимодействии с подразделениями ФСБ и МВД России [6]. Как отмечают В.А. Вахрушева и К.А. Краснова совместная работа следственных органов системы Следственного комитета с иными правоохранительными органами происходит посредством координационно-вертикальной модели – сотрудники следственного органа наделяются правами независимого и самостоятельного субъекта процессуальной деятельности [2]. В таком взаимодействии присутствует и конкуренция, осложненная спорными ситуациями в разграничении подследственности по сложным или смежным составам преступлений даже при условии четкого разграничения уголовно-процессуальным законом полномочий по расследованию разных категорий преступлений между Следственным комитетом, ФСБ России и МВД России. Также возможна конкуренция между ведомствами при расследовании громких и резонансных дел при пересечении сфер их ответственности, например при расследовании террористических актов. Следовательно, необходимо совершенствовать механизмы взаимодействия Следственного комитета с другими правоохранительными органами исполнительной власти в целях более качественного расследования преступлений и повышения эффективности противодействия преступности при условии сохранения независимости следствия и беспристрастного разрешения споров о подследственности. Нельзя забывать, что Следственный комитет при осуществлении следственной деятельности также тесно взаимодействует с иными

федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также зарубежными правоохранительными органами.

Что касается взаимодействия с прокуратурой, то осуществленное в 2011 г. окончательное выделение следствия из органов прокуратуры разрешило важнейшую проблему совмещения функций непосредственного ведения следствия и осуществления надзора за ним в лице одного органа. В реформированном виде за прокуратурой закреплена функция надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, включая Следственный комитет. По мнению А.М. Багмета и Ю.А. Цветкова «законодатель вполне осмысленно ослабил власть прокурора и укрепил власть следователя», что позволило создать действенную систему сдержек и противовесов во взаимодействии прокурора и следователя, когда даже при потенциальной возможности разногласий и даже процессуальных конфликтов, вынуждает их к сотрудничеству как единственно возможному способу эффективной деятельности каждого из них: так прокурор не может без следователя возбудить уголовное дело и собрать доказательства, а следователь не может без прокурора направить дело в суд и поддерживать обвинение в суде [1, с. 62]. Во взаимоотношениях следствия и прокуратуры остаются актуальными вопросы эффективности надзора за деятельностью Следственного комитета, чтобы не допустить превращения его в простую формальность с одной стороны, а с другой не оказать излишнего давления на следствие, суметь поддержать на практике установленный законом баланс сил.

Отдельного внимания заслуживает вопрос общественного доверия к деятельности Следственного комитета и его эффективности. Особенно ярко данная проблематика прослеживается при расследовании резонансных уголовных дел коррупционной направленности, должностных преступлений, преступлений против личности. Доверие общества к данному институту напрямую зависит от качества, скорости и итогов расследования таких дел. Статус независимости следственного органа крайне важен в сфере борьбы с коррупцией, особенно при расследовании преступлений, совершаемых высокопоставленными чиновниками, и дел, затрагивающих интересы элит. Эффективная работа Следственного комитета в данном направлении снижает остроту общественной дискуссии и возможную критику. Также качество следствия зависит от профессионализма и реальной

самостоятельности следователей, поэтому вопросы защиты их от необоснованного давления, обеспечения безопасности, достойного материального обеспечения крайне важны.

В завершение резюмируя, следует отметить, что место Следственного комитета четко определено законодательством, а имеющиеся актуальные вопросы и научные дискуссии связаны с проблемами обеспечения реальной независимости ведущего следственного органа в стране от политического и ведомственного влияния, поиска баланса сил во взаимоотношениях с прокуратурой и другими правоохранительными органами, повышения эффективности и прозрачности работы этого следственного органа. Дальнейшее совершенствование законодательства и развитие правоприменительной практики должны быть направлены на разрешение этих проблемных аспектов, что позволит Следственному комитету максимально эффективно выполнять свою главную задачу по обеспечению законности при производстве предварительного расследования преступлений, а также защите прав и свобод человека и гражданина, что является основополагающими факторами для реального воплощения концепции правового государства и формирования доверия граждан к действующей власти.

### **Список использованных источников**

1. Багмет А.М., Цветков Ю.А. Сильное следствие и его противники // Lex Russica. – 2015. – №4. – С. 60-70. – EDN: UKBQ SJ.
2. Вахрушева В.А., Краснова К.А. Следственные органы в системе разделения властей// Создание и развитие модели органов предварительного расследования в Российской империи: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Москва, 24 сентября 2020 года) / Под общ. ред. Д.Н. Кожухарика. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2020. – 247 с. – EDN: EENMBI.
3. Доржиев Б.В., Горюнов В.В. Статус Следственного комитета и новые полномочия прокурора // Законность. – 2011. – № 11. – С. 14-18. – EDN: OIGQWX.
4. Протасов, В. Н. Теория государства и права : учебник для вузов / В. Н. Протасов. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 237 с.

5. Романовский Георгий Борисович Правовой статус Следственного комитета Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. – 2013. – №1 (1). – С.1-8.

6. Следствием установлены обстоятельства теракта в «Крокус Сити Холле»  
URL.: <https://sledcom.ru/news/item/1964093/> (дата обращения 11.06.2025).