

Морозов Олег Александрович

студент магистратуры
Ростовский государственный
университет путей сообщения
Ростов-на-Дону, Россия

Скворцова Татьяна Александровна

кандидат юридических наук, доцент
Ростовский государственный
университет путей сообщения
Ростов-на-Дону, Россия

**НЕОБХОДИМОСТЬ ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИИ ПРАВА АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО
НА ОЦЕНКУ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА В ОБЯЗАННОСТЬ****Аннотация**

Рассматриваются вопросы защиты прав кредиторов в рамках банкротства транспортных организаций. Исследуется ситуация, при которой должник осуществляет неправомерный вывод транспортных средств из состава конкурсной массы, а также анализ позиции судов касательно правомерности таких действий. Результатами исследования являются предложения по модернизации законодательства, направленные на предотвращения нарушения законных прав и интересов кредиторов транспортной организации – банкрота.

Ключевые слова:

банкротство, транспортные организации, конкурсное производство, подозрительность сделок

Актуальность выбранной темы обусловлена важной ролью транспортных организаций в экономике Российской Федерации. В соответствии со статьями 8 и 34 Конституции Российской Федерации [1] единство экономического пространства, а также свободное осуществление предпринимательской деятельности в установленном законом порядке являются гарантией стабильного функционирования транспортно-логистической деятельности на территории России.

Транспортные организации представляются собой юридические лица, зарегистрированные и осуществляющие свою хозяйственную по осуществлению перевозок грузов пассажиров и багажа на территории Российской Федерации, а также за ее пределы, либо транзитом.

В соответствии с легальным определением, данным в статье 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (Далее – ГК РФ) юридическое лицо (Далее – юридическое лицо, организация) – это организация, обладающая обособленным имуществом и отвечающая им по своим обязательствам, способная от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, и зарегистрированная в установленном законом порядке [2].

Транспортные компании, как разновидность юридических лиц, несут обязанность в соответствии со ст. 56 ГК РФ отвечать по обязательствам, возникшим в следствии осуществления своей хозяйственной деятельности всем принадлежащим им имуществом.

Однако нередки ситуации, при которых транспортные компании по тем или иным причинам не в состоянии исполнить возложенные на них в силу закона или договора обязательства, что может привести такую организацию к состоянию банкротства.

Законодатель, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Далее – ФЗ № 127-ФЗ о банкротстве), [3] определяет банкротство, как состояние неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по его денежным обязательствам, признанная арбитражным судом в установленном законом порядке.

Как справедливо отмечают некоторые отечественные правоведы, банкротство юридического лица создает риск нарушения законных прав и интересов его кредиторов, в связи с чем действующее законодательство содержит множество урегулированных законом процедур, направленных на их защиту [4, с 217].

В связи с этим, нередки случаи, когда должник в рамках процедуры банкротства, а также в некоторых случаях в рамках так называемого «периода подозрительности сделок» злоупотребляет своим правами и предпринимает различные действия, направленные на вывод имущества должника из состава конкурсной массы. По общему правилу, согласно п. 1 ст. 61.2. ФЗ № 127-ФЗ о банкротстве, так называемый «период подозрительности сделок» составляет один календарный год, при условии, что другая сторона сделки осознавала, что такая сделка заключается с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Учитывая специфику деятельности транспортных организаций, логичным является вывод, что наиболее ценный актив транспортной компании – непосредственно ее транспортные средства. Транспортные средства выступают в роли наиболее дорогостоящего актива исследуемых юридических лиц, а их реализация, в случае перехода процедуры банкротства на стадию конкурсного производства, может полностью, либо в существенной мере удовлетворить требований кредиторов.

В рамках данной работы нами была изучена и проанализирована судебная практика, в которой должник – транспортная организация, осуществляла действия,

направленные на вывод из состава имущества, а в дальнейшем конкурсной массы, находящихся у него на балансе транспортных средств.

Рассмотрим постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2024 г. № 17АП-10994/2024(1)-АК по делу № А60-64610/2022 [6].

Из обстоятельств указанного дела следует, что ООО «ЕТТЭК-1» был подан иск о признании ООО «Транспортная компания «Север» несостоятельным (банкротом). Должник, в попытках уменьшить конкурсную массу, неправомерно осуществил реализацию ряда принадлежащих ему транспортных средств по цене многократно ниже рыночной. Так, например, автомобиль ГАЗ 3009Z6 ранее приобретенный должником в соответствии с договором лизинга в сумме за 1 264 915 в последствии был реализован физическому лицу по цене 35 000 рублей.

По мнению суда, такие действия должника являются неправомерными и повлекли нарушение прав кредиторов. Позиция Семнадцатого арбитражного апелляционного суда основывается на следующих положениях законодательства РФ:

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, признается судом недействительной, при условии ее заключения в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и, если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Следует обратить внимание пояснения, данные Верховным судом в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63. [5] Так в соответствии с указанными разъяснениями применение статьи п. 2 ст. 62.1 ФЗ № 127-ФЗ о банкротстве допустимо только при совокупном наличии следующих условий: совершение сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов; совершение сделки послужило причиной нанесения вреда имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В рассмотренном нами, в качестве примера деле, был установлен «период подозрительности сделок» с 29.11.2019 г. по 29.11.2022 г. Оспариваемая сделка была заключена должником 07.10.2021 г., следовательно, попадала под трехгодичный «период подозрительности сделок». Также судом было справедливо учтено, что

вторая сторона сделки, физическое лицо, не представила в материалы дела каких-либо доказательств, подтверждающих, что им была проявлена должная степень осмотрительности при заключении сделки с должником.

Таким образом, ссылаясь на вышеуказанные нормы права и разъяснения Верховного суда, арбитражный суд пришел к выводу о необходимости признания спорных сделок недействительными, ввиду отсутствия со стороны должника надлежащего обоснования заниженной цены реализации транспортных средств, и последовавшего в силу такой нарушения прав кредиторов, которое заключалось в целенаправленном и умышленном уменьшении объема конкурсной массы.

Судебная практика знает и другие примеры, когда аналогичное решение выносилось по схожим обстоятельствам и со схожим обоснованием своей позиции со стороны суда. Наиболее показательным примером является ситуация, описываемая в постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 г. по делу № А74-2005/2013 [7].

Таким образом, мы можем прийти к выводу, что существенное значение для надлежащей защиты прав кредиторов в деле о банкротстве транспортной организации имеет своевременное и точное определение рыночной цены принадлежащих должнику транспортных средств – т.е. размера дальнейшей конкурсной массы.

Поспособствовать решению данной проблемы возможно путем расширения перечня ситуаций, при которых арбитражный управляющий обязан провести оценку имущества с привлечением профессионального оценщика. На сегодняшний день законодатель делает оценку имущества организации по инициативе арбитражного управляющего преимущественно его правом, а не обязанностью, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом (например, в случаях, предусмотренных п 3-4 ст. 20, 3-п. 2 ст. 131 ФЗ № 127-ФЗ о банкротстве и в иных предусмотренных законом случаях).

По нашему мнению, существенно поспособствует защите прав кредиторов транспортной организации введение, именно в качестве обязанности, для арбитражного управляющего оценка рыночной стоимости транспортных средств, числящихся на балансе организации, их технического состояния.

Список использованных источников

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации. Новая

редакция с поправками и основными федеральными законами. – 3-е изд. – Москва : Проспект, 2023 – 184 с. – ISBN: 978-5-392-38347-4. – Текст : непосредственный.

2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая : ГК : текст с изменениями и дополнениями на 1 октября 2023 года. – Москва : Проспект, 2023 – 800 с. – ISBN 978-5-392-39505-7. – Текст : непосредственный.

3. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ : с изменениями на 2025 год. – Москва : ACT, 2024 – 624 с. – ISBN 978-5-17-166230-1. – Текст : непосредственный.

4. Скворцова Т. А., Черноморов А. В., Новикова А. И., Бардахчиян Г. Г. Защита прав кредиторов в случае несостоятельности (банкротства) кредитной организации // Вестник РГЭУ РИНХ. 2016 г. № 4 (56). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-prav-kreditorov-v-sluchae-nesostoyatelnosti-bankrotstva-kreditnoy-organizatsii> (дата обращения: 24.03.2025 г.). EDN: YSEESL

5. Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63. В соответствии с указанными разъяснениями применение статьи п. 2 ст. 62.1 ФЗ № 127-ФЗ // СПС Консультант Плюс.

6. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2024 г. № 17АП-10994/2024(1)-АК по делу № А60-64610/2022 // СПС Консультант Плюс.

7. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.10.2014 г. по делу № А74-2005/2013 // СПС Консультант Плюс.