

Рыльков Алексей Юрьевич

студент магистратуры
Российский государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева
Крымский филиал
Симферополь, Россия

**ПРОБЛЕМЫ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ НАКАЗАНИЯ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ЭЛЕКТРОННЫХ СРЕДСТВ ПЛАТЕЖА****Аннотация**

Современное развитие цифровых технологий и электронных платежных систем привело к возникновению новых форм преступной деятельности, требующих адекватного правового регулирования. Исследование направлено на выявление основных проблем назначения уголовного наказания за мошенничество с использованием электронных средств платежа. Анализируются вопросы дифференциации уголовной ответственности, соразмерности санкций характеру и степени общественной опасности преступлений, эффективности применяемых мер государственного принуждения. Особое внимание уделяется проблемам разграничения составов преступлений и влиянию правоприменительной практики на формирование единых подходов к назначению наказания. Результаты исследования показывают необходимость совершенствования уголовно-правовых норм и практики их применения для обеспечения справедливого и эффективного противодействия преступлениям в сфере электронных платежей.

Ключевые слова: мошенничество, электронные средства платежа, наказание

Введение

Цифровизация экономических отношений и широкое внедрение электронных платежных систем в повседневную жизнь российских граждан обусловили появление новых способов совершения мошеннических действий. Преступления с использованием электронных средств платежа характеризуются высокой латентностью, трансграничным характером и постоянным совершенствованием преступных схем, что создает серьезные вызовы для правоохранительной системы и судебной практики.

Цель исследования

Целью исследования является комплексный анализ проблем назначения уголовного наказания за мошенничество с использованием электронных средств платежа, выявление системных недостатков правового регулирования и выработка предложений по их устранению.

Материал исследования

Для написания научной работы использовались научные труды таких научных исследователей как: Архипов А.В. «Ответственность за хищение безналичных и электронных денежных средств: новеллы законодательства», Боровиков С.А.

«Способы совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа и криминологические меры его предупреждения», Дзюменко Р.И. «Особенности квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа» и другие.

Существующие научные исследования в области противодействия мошенничеству с использованием электронных средств платежа преимущественно сосредоточены на вопросах квалификации преступлений и разграничении смежных составов. Вместе с тем, проблематика назначения справедливого и эффективного наказания остается недостаточно изученной, что обуславливает актуальность данного исследования.

Методы исследования

В процессе исследования применялись общенаучные и специальные юридические методы: системно-структурный анализ, сравнительно-правовой метод, статистический анализ, изучение и обобщение правоприменительной практики.

Результаты исследования и их обсуждение.

Современная система уголовных наказаний за мошенничество с использованием электронных средств платежа характеризуется рядом существенных проблем, влияющих на эффективность правоприменения и достижение целей уголовного наказания.

Первостепенной проблемой является отсутствие единообразных подходов к разграничению составов преступлений, предусмотренных различными статьями уголовного закона. Практика показывает, что идентичные по своей сути действия могут квалифицироваться по-разному в зависимости от способа совершения преступления и субъективной позиции правоприменителя [1, с. 185]. Это создаёт ситуацию правовой неопределенности, когда за сходные деяния могут назначаться кардинально различные наказания.

Особую сложность представляет разграничение тайного хищения денежных средств с банковского счета и мошенничества с использованием электронных средств платежа. Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что суды зачастую испытывают затруднения при определении способа совершения преступления, что непосредственно влияет на выбор применимой уголовно-правовой нормы и, соответственно, на размер назначаемого наказания [2, с. 94].

Существенной проблемой является несоразмерность санкций, установленных за различные формы хищения денежных средств. Так, за тайное изъятие безналичных денежных средств предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до шести лет независимо от размера причиненного ущерба, в то время как за мошенничество с использованием электронных средств платежа максимальное наказание по основному составу не превышает трех лет лишения свободы [3, с. 177]. Подобная дифференциация представляется неоправданной с точки зрения характера и степени общественной опасности совершаемых деяний.

Проведённый анализ статистических данных показывает, что значительная часть лиц, осужденных за мошенничество с использованием электронных средств платежа, имеет неснятые и непогашенные судимости на момент совершения преступления [4, с. 367]. Каждое четвёртое такое преступление совершается при рецидиве, что свидетельствует о недостаточной эффективности применяемых мер уголовно-правового воздействия в части достижения цели исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений.

Анализ практики назначения наказания выявляет тенденцию к неполному использованию репрессивного потенциала, заложенного в санкциях уголовно-правовых норм. Большинство осужденных получают наказание в виде лишения свободы условно либо иные, более мягкие виды наказания, что может негативно сказываться на общепреventивном воздействии уголовного закона [5, с. 222].

Особую проблему представляет назначение наказания в случаях совершения одним лицом нескольких различных действий с использованием одного электронного средства платежа. Судебная практика демонстрирует различные подходы к квалификации таких деяний: от применения правил совокупности преступлений до квалификации по одной статье в зависимости от преобладающего способа совершения преступления [6, с. 156]. Это создаёт предпосылки для необоснованной дифференциации наказания за фактически идентичные по своей сути деяния.

Значительные сложности возникают при определении размера причиненного ущерба, особенно в случаях, когда преступные действия совершаются в отношении нескольких потерпевших или когда, ущерб причиняется не только непосредственно владельцам электронных средств платежа, но и кредитным организациям. Отсутствие единых методических подходов к исчислению ущерба приводит к различным правовым оценкам сходных ситуаций [7, с. 298].

Проблематичным остается вопрос учета личности виновного при назначении наказания за преступления данной категории. Многие лица, совершающие мошенничество с использованием электронных средств платежа, обладают высоким уровнем технических знаний и навыков, что может рассматриваться как обстоятельство, влияющее на степень общественной опасности личности преступника. Однако действующее законодательство не содержит специальных указаний по учету данного фактора при назначении наказания.

Серьезную озабоченность вызывает высокий уровень латентности преступлений данной категории. По различным оценкам, в правоохранительные органы поступают заявления лишь о малой части совершаемых мошеннических действий с использованием электронных средств платежа [8, с. 431]. Это обстоятельство должно учитываться при назначении наказания, поскольку фактическая общественная опасность деятельности мошенников может значительно превышать ту, которая отражена в предъявленном обвинении.

Развитие информационных технологий и появление новых способов электронных платежей постоянно порождает новые возможности для совершения мошеннических действий. Существующая система наказаний не всегда способна адекватно реагировать на эти вызовы, что требует постоянного совершенствования правового регулирования [9, с. 73].

Выводы (заключение)

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о необходимости комплексного реформирования системы уголовных наказаний за мошенничество с использованием электронных средств платежа. Основными направлениями совершенствования должны стать: унификация подходов к квалификации преступлений данной категории; установление соразмерных санкций, учитывающих реальную общественную опасность совершаемых деяний; разработка специальных критериев назначения наказания с учётом особенностей преступлений в сфере информационных технологий; повышение эффективности индивидуализации наказания на основе комплексной оценки личности виновного и обстоятельств совершения преступления.

Перспективным направлением развития законодательства представляется введение дифференцированной ответственности в зависимости от размера причиненного ущерба для всех форм хищения денежных средств, что обеспечит

большую справедливость и соразмерность применяемых мер уголовно-правового воздействия.

Список использованных источников

1. Архипов А.В. Ответственность за хищение безналичных и электронных денежных средств: новеллы законодательства // Уголовное право. 2020. № 3. С. 183-189.
2. Боровиков С.А. Способы совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа и криминологические меры его предупреждения // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2021. № 2. С. 92-98.
3. Дзюменко Р.И. Особенности квалификации мошенничества с использованием электронных средств платежа // Молодой ученый. 2022. № 8. С. 175-180. EDN: GUOQBO.
4. Кленова Т.В. Социально-политические составляющие квалификации преступлений // Lex Russica. 2020. № 10. С. 364-374.
5. Кулумбегова М.В. Отграничение мошенничества с использованием электронных средств платежа от кражи с банковского счета // Юридическая наука: история и современность. 2022. № 3. С. 219-228. EDN: AFDWJU.
6. Олейник Е.Н. Проблематика отграничения кражи имущества с банковского счета от мошенничества с использованием электронных средств платежа // Балтийский гуманитарный журнал. 2021. № 2. С. 154-162.
7. Русскевич Е.А. Актуальные проблемы квалификации хищений, совершаемых с использованием электронных средств платежа // Вестник экономической безопасности. 2021. № 1. С. 296-304. DOI: 10.24412/2414-3995-2021-1-128-130. EDN: TVMJLS.
8. Степанова М.А. Мошенничество с использованием электронных средств платежа: проблемы квалификации // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2022. № 3. С. 428-435. EDN: IJKQFZ.
9. Ступников Д.В. Законодательные меры противодействия мошенничеству // Студенческий форум. 2020. № 24. С. 71-76.