

Еловских Елена Олеговна

студент магистратуры
Московский университет им. С.Ю. Витте
Москва, Россия

Егереv Иван Михайлович

Доцент кафедры гражданского права и процесса
Московский университет им. С.Ю. Витте
Москва, Россия

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ****Аннотация**

Рассматриваются ключевые правовые проблемы, возникающие при регулировании деятельности обществ с ограниченной ответственностью в Российской Федерации. Исследуется несоответствие между действующими нормами Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ и реальной хозяйственной практикой. Анализ охватывает правовой статус учредителей и участников, порядок формирования и оценки неденежных вкладов в уставной капитал, условия выхода из состава общества, распределение прибыли, механизм исключения участника, а также ограничения по числу участников. Особое внимание уделено коллизиям, связанным с корпоративными конфликтами и защитой прав кредиторов, включая случаи субсидиарной ответственности. Выявлены пробелы в нормативной регламентации и сформулированы предложения по корректировке законодательства с целью устранения правовой неопределённости. Сделан вывод о необходимости совершенствования регулирования и формирования устойчивой корпоративной среды, обеспечивающей правовую безопасность и стабильность экономической деятельности обществ с ограниченной ответственностью.

Ключевые слова: общество с ограниченной ответственностью, правовой статус, корпоративное управление

В условиях непрерывного усложнения хозяйственного оборота и растущей правовой дифференциации институт общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) остаётся одной из наиболее востребованных форм корпоративных юридических лиц в российской правовой системе. Сущностной характеристикой ООО выступает ограничение ответственности участников в пределах их вкладов в уставной капитал, что делает данную форму особенно привлекательной для субъектов малого и среднего предпринимательства. Вместе с тем функционирование этой формы сопряжено с целым рядом правовых проблем, обусловленных как несовершенством нормативной базы, так и спецификой правоприменительной практики.

Современное законодательное регулирование ООО базируется на положениях главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1] и Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) [2]. Несмотря на наличие разветвлённой нормативной структуры, в правоприменительной плоскости сохраняются значительные пробелы и коллизии. Прежде всего, это касается вопросов, связанных с

определением и разграничением статуса учредителей и участников, объемом их прав и обязанностей, процедурами выхода из общества, перераспределением долей, защитой прав кредиторов и обеспечением прозрачности имущественных отношений внутри общества.

Правовой статус учредителей и участников ООО различается по характеру и временным рамкам реализации их прав. Учредитель участвует в создании юридического лица, формирует его уставной капитал, утверждает устав, а также регистрирует общество. После государственной регистрации он приобретает статус участника, с которым связано дальнейшее осуществление правомочий: участие в управлении обществом, получение информации, распределение прибыли и реализация права на выход. Такая смена правового статуса требует четкого нормативного разграничения, которого, однако, в законе не содержится, что порождает трудности в интерпретации соответствующих положений.

Одним из центральных элементов правового режима ООО является уставной капитал. Согласно статье 14 Закона об ООО, он формируется за счёт вкладов участников, размер которых выражается в процентах или долях и определяет объём их прав в обществе. Вклад может быть внесён как в денежной форме, так и в виде иного имущества, в том числе имущественных прав. Оценка неденежных вкладов осуществляется по соглашению участников и утверждается общим собранием. Однако механизм такой оценки зачастую оказывается источником споров, особенно при отсутствии единогласия между участниками. Отсутствие в законе исчерпывающего перечня допустимых объектов вкладов, а также методических рекомендаций по их оценке формирует риски злоупотреблений [3].

Проблемной остаётся процедура выхода участника из общества. В соответствии со статьёй 26 Закона об ООО, участник вправе выйти из общества путём подачи заявления, однако устав может предусматривать ограничения этого права. Практика свидетельствует о частых конфликтах, связанных с реализацией права на выход: задержка выплат действительной стоимости доли, отказ в удовлетворении заявления на формальных основаниях, споры о размере компенсации. Всё это демонстрирует необходимость унификации подходов и законодательного уточнения условий, при которых право на выход может быть ограничено.

Важный аспект касается порядка распределения прибыли между участниками. Закон об ООО устанавливает, что распределение производится пропорционально

долям в уставном капитале, если иное не предусмотрено уставом. Однако на практике могут возникать ситуации, когда часть участников не получает прибыль в результате принятия решений, ущемляющих их интересы. Здесь важна выработка механизмов защиты миноритариев, например, путём обязательного аудита финансовой отчётности и введения института корпоративного договора [6].

Вопрос исключения участника из общества также требует комплексной доработки. Согласно статье 10 Закона об ООО, участники, владеющие не менее 10% уставного капитала, могут потребовать в судебном порядке исключения другого участника, если его действия препятствуют нормальной деятельности общества. Однако отсутствие чёткого перечня оснований исключения приводит к неоднородной судебной практике. Закон нуждается в конкретизации понятий «грубое нарушение обязанностей» и «нанесение вреда обществу», а также в установлении объективных критериев таких нарушений [5].

Немаловажной проблемой является ограничение количества участников ООО – не более 50. При превышении этого порога общество обязано в течение года пройти реорганизацию. Однако на практике это требование нередко нарушается, что влечёт риск ликвидации по решению суда. Такой подход представляется избыточно жёстким и требует переосмысления. Возможно, целесообразно ввести дифференцированный режим ответственности в зависимости от объёма оборота или иных объективных показателей деятельности.

Корпоративные конфликты в ООО зачастую усиливаются за счёт нечеткости правового регулирования вопросов, связанных с порядком созыва и проведения общих собраний, кворумом, голосованием, порядком обжалования решений. Отсутствие единообразной судебной практики и пробелы в законодательстве осложняют разрешение таких споров. Требуется кодификация соответствующих процедур с целью исключения правовой неопределённости [4].

Наконец, особое внимание заслуживает проблема правовой защиты интересов кредиторов. Участники ООО не несут ответственности по обязательствам общества, что предполагает высокий риск для контрагентов. Закон предусматривает возможность возложения субсидиарной ответственности на участников в случае злоупотреблений, однако механизм применения этой меры остаётся неопределённым. Усиление инструментов корпоративного контроля, внедрение обязательной

внутренней отчетности и внешнего мониторинга позволит сбалансировать интересы всех сторон.

Таким образом, несмотря на значительные достижения в области правового регулирования деятельности обществ с ограниченной ответственностью, существует потребность в системной модернизации соответствующей правовой базы. Это должно включать как уточнение отдельных положений Закона об ООО, так и развитие корпоративной культуры, включая повышение уровня правосознания участников, внедрение медиативных процедур и повышение прозрачности корпоративного управления. Только в этих условиях можно обеспечить устойчивость, предсказуемость и эффективность функционирования обществ с ограниченной ответственностью как ключевого института современного гражданского оборота.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Российская газета. – 08.12.1994. – № 238-239.
2. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Российская газета. – 17.02.1998. – № 30.
3. Гартин Ю. А., Буркина М. В. Особенности правового статуса участника общества с ограниченной ответственностью // Наука. Общество. Государство. – 2021. – Т. 9. – №. 1. – С. 117-123. DOI: 10.21685/2307-9525-2021-9-1-15 EDN: YRHHVST
4. Гартин Ю. А., Буркина М. В. Понятие и правовая природа общества с ограниченной ответственностью // Право и государство: теория и практика. – 2022. – №. 8 (212). – С. 83-85. DOI: 10.47643/1815-1337_2022_8_83 EDN: QMVFLX
5. Петров Э. Л. Общество с ограниченной ответственностью // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – №. 27. – С. 253-257. EDN: RRRRRB
6. Чеснокова Ю. В. Правовые проблемы деятельности общества с ограниченной ответственностью // Наука. Общество. Государство. – 2021. – Т. 9. – №. 2 (34). – С. 148-155. DOI: 10.21685/2307-9525-2021-9-2-17 EDN: BCJEFH