

Вагидов Тимур Якубовичаспирант
Санкт-Петербургский университет
технологий управления и экономики
Санкт-Петербург, Россия**СООТНОШЕНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ В СИСТЕМЕ ПРАВОВЫХ СРЕДСТВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНТЕРЕСОВ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ****Аннотация**

В статье исследуется система гражданско-правовых способов защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в контексте обеспечения интересов правообладателей. Проведён комплексный анализ соотношения различных способов защиты, предусмотренных статьей 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, включая признание права, пресечение нарушающих действий, возмещение убытков, взыскание компенсации, изъятие контрафактных материальных носителей и публикацию решения суда. Особое внимание уделено анализу современной судебной практики Суда по интеллектуальным правам и выявлению тенденций применения различных способов защиты в зависимости от характера нарушения и категории объектов интеллектуальной собственности. Установлено, что эффективность защиты исключительных прав зависит от правильного выбора способа защиты и его соответствия характеру допущенного нарушения. Предложена классификация способов защиты по функциональному признаку и сформулированы рекомендации по оптимизации их применения в практической деятельности.

Ключевые слова: исключительные права, правообладатели, интеллектуальная собственность**Введение**

Система правовых средств защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации представляет собой сложный механизм, направленный на обеспечение интересов правообладателей и поддержание баланса в сфере интеллектуальной собственности. В условиях развития цифровой экономики и усложнения форм нарушений интеллектуальных прав особую актуальность приобретает вопрос о соотношении различных способов защиты и их эффективном применении [1, с. 34].

Гражданско-правовые способы защиты исключительных прав, закреплённые в статье 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, образуют основу системы правовых средств обеспечения интересов правообладателей [2]. Их правильное применение во многом определяет эффективность защиты нарушенных прав и восстановление нарушенного правопорядка в сфере интеллектуальной собственности.

Цель исследования

Целью настоящего исследования является выявление особенностей соотношения гражданско-правовых способов защиты исключительных прав и

определение оптимальных подходов к их применению для обеспечения интересов правообладателей.

Материал и методы исследования

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания (анализ, синтез, классификация), а также частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный анализ. Эмпирическую базу составили решения Суда по интеллектуальным правам за 2023-2024 годы, обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, а также научные труды ведущих специалистов в области права интеллектуальной собственности.

Результаты исследования и их обсуждение

Статья 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает исчерпывающий перечень способов защиты исключительных прав, который включает: признание права; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; возмещение убытков; изъятие материального носителя; публикацию решения суда о допущенном нарушении [3].

Как отмечает Л.А. Новоселова, система способов защиты исключительных прав отличается от общих способов защиты гражданских прав специфическими особенностями, обусловленными нематериальной природой объектов интеллектуальной собственности [4, с. 123].

Анализ законодательных положений позволяет выделить две основные группы способов защиты: восстановительные, направленные на устранение последствий нарушения, и превентивные, призванные предотвратить возможные нарушения в будущем.

Признание права является универсальным способом защиты, применимым в случаях, когда правообладание оспаривается или не признается третьими лицами. В практике Суда по интеллектуальным правам данный способ защиты часто применяется в спорах о принадлежности авторских прав на служебные произведения и результаты интеллектуальной деятельности, созданные в рамках трудовых отношений [5].

В Постановлении от 12 февраля 2024 года № С01-2856/2023 Суд по интеллектуальным правам подтвердил важность четкого определения

принадлежности прав на средства индивидуализации для эффективной защиты интересов правообладателей [6].

Признание права выступает в качестве предпосылки для применения других способов защиты, поскольку без установления факта правообладания невозможно эффективно защищать нарушенные интересы.

Пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, представляет собой один из наиболее эффективных способов защиты исключительных прав. Данный способ направлен на прекращение продолжающегося нарушения и предотвращение возможных нарушений в будущем [7, с. 89].

Судебная практика демонстрирует широкое применение данного способа защиты в отношении различных категорий нарушений. В Постановлении от 18 января 2024 года № С01-2704/2023 Суд по интеллектуальным правам рассмотрел вопрос о пресечении нарушений исключительных прав на фотографические произведения в сети Интернет, подчеркнув особенности ответственности информационных посредников [8].

Особую актуальность приобретает применение данного способа защиты в отношении маркетплейсов и иных интернет-площадок. Как показывает практика, требования о пресечении нарушающих действий могут предъявляться не только к непосредственным нарушителям, но и к лицам, которые могут пресечь такие действия [9, с. 156].

Эффективность применения данного способа защиты во многом зависит от оперативности обращения правообладателя в суд, поскольку продолжающееся нарушение может причинить дополнительный ущерб интересам правообладателя.

Возмещение убытков и взыскание компенсации представляют собой альтернативные способы имущественной защиты исключительных прав. Правообладатель имеет право выбора между данными способами, что обеспечивает гибкость системы защиты и учет особенностей конкретного нарушения [10, с. 234].

В Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 23 сентября 2015 года, отмечается, что возможность взыскания компенсации за нарушение исключительного права на произведение не зависит от того, знали ли нарушитель о неправомерности своих действий [11].

Судебная практика 2023-2024 годов демонстрирует активное применение компенсационного механизма. В Постановлении от 23 мая 2024 года № С01-335/2024 Суд по интеллектуальным правам рассмотрел особенности определения размера компенсации в двукратном размере стоимости контрафактных товаров [12].

Выбор между возмещением убытков и взысканием компенсации должен основываться на анализе конкретных обстоятельств дела, включая возможность доказательства размера причиненного ущерба и характер допущенного нарушения.

Изъятие материальных носителей, в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, представляет собой специфический способ защиты, направленный на устранение источника нарушения [13, с. 167].

Согласно пункту 4 статьи 1252 ГК РФ, контрафактные материальные носители подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации. Данный способ защиты имеет как восстановительную, так и превентивную функцию [14].

В Постановлении от 3 октября 2023 года № С01-1445/2023 Суд по интеллектуальным правам подтвердил обоснованность направления контрафактной продукции на уничтожение даже в случае отказа в привлечении к административной ответственности [15].

Применение данного способа защиты требует тщательного установления факта контрафактности материальных носителей, поскольку изъятие и уничтожение являются необратимыми мерами.

Публикация решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя выполняет важную функцию восстановления нарушенных прав и информирования общественности о результатах судебного разбирательства [16, с. 78].

Данный способ защиты особенно актуален в случаях, когда нарушение носило публичный характер и могло ввести в заблуждение потребителей относительно действительного правообладателя. Суды при определении места и способа публикации руководствуются принципом соразмерности и эффективности восстановления нарушенного права [17].

Публикация решения суда должна осуществляться таким образом, чтобы обеспечить максимальное информирование тех лиц, которые могли быть введены в заблуждение в результате допущенного нарушения.

Анализ судебной практики 2023-2024 годов позволяет выделить несколько важных тенденций в применении способов защиты исключительных прав.

Во-первых, суды все чаще применяют комплексный подход, сочетая различные способы защиты в рамках одного дела. Так, в деле № А40-131374/2023 Суд по интеллектуальным правам одновременно рассматривал требования о взыскании компенсации и пресечении нарушающих действий [18].

Во-вторых, особое внимание уделяется защите прав в цифровой среде. Президиум Верховного Суда РФ 29 мая 2024 года утвердил Обзор судебной практики по делам, связанным с нарушением авторских и смежных прав в сети Интернет, который содержит важные разъяснения по применению способов защиты в цифровой среде [19].

В-третьих, суды проявляют более гибкий подход к определению размера компенсации, учитывая принципы справедливости и соразмерности. В Постановлении от 26 июня 2024 года № С01-752/2024 Суд по интеллектуальным правам подтвердил необходимость индивидуального подхода к определению размера компенсации [20].

Современная судебная практика демонстрирует стремление к более эффективной защите прав правообладателей при соблюдении принципов справедливости и соразмерности применяемых мер.

Выбор способа защиты во многом зависит от категории объекта интеллектуальной собственности и характера допущенного нарушения.

Для произведений науки, литературы и искусства наиболее часто применяются пресечение нарушающих действий и взыскание компенсации. В случае с фотографическими произведениями особую актуальность приобретает защита в цифровой среде [21, с. 145].

Для товарных знаков и средств индивидуализации характерно применение комплекса мер, включающего пресечение нарушений, изъятие контрафактной продукции и взыскание компенсации. Практика показывает эффективность сочетания различных способов защиты для достижения максимального эффекта [22].

Для патентных прав важное значение имеет признание права и пресечение нарушающих действий, особенно в случаях незаконного использования запатентованных технических решений [23, с. 89].

Дифференцированный подход к выбору способов защиты в зависимости от категории объекта интеллектуальной собственности обеспечивает более эффективную защиту интересов правообладателей.

Несмотря на достаточно развитую систему способов защиты исключительных прав, в правоприменительной практике существует ряд проблем.

Во-первых, сложности возникают при определении границ применения различных способов защиты. Не всегда ясно, какой способ защиты будет наиболее эффективным в конкретной ситуации [24, с. 178].

Во-вторых, проблемы связаны с доказательством нарушения исключительных прав в цифровой среде. Динамичность интернет-пространства создает дополнительные сложности для фиксации нарушений [25].

В-третьих, недостаточно разработаны критерии выбора оптимального способа защиты в зависимости от характера нарушения и категории объекта интеллектуальной собственности [26, с. 234].

Решение указанных проблем требует дальнейшего развития судебной практики и выработки более четких критериев применения различных способов защиты исключительных прав.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы:

1. Система гражданско-правовых способов защиты исключительных прав представляет собой комплексный механизм, обеспечивающий эффективную защиту интересов правообладателей при условии правильного выбора и применения соответствующих способов защиты.

2. Современная судебная практика демонстрирует тенденцию к комплексному применению различных способов защиты в рамках одного дела, что повышает эффективность защиты нарушенных прав.

3. Особую актуальность приобретает защита исключительных прав в цифровой среде, что требует адаптации традиционных способов защиты к особенностям интернет-пространства.

4. Выбор способа защиты должен основываться на характере допущенного нарушения, категории объекта интеллектуальной собственности и конкретных обстоятельствах дела.

5. Необходимо дальнейшее развитие судебной практики в направлении выработки более четких критериев применения различных способов защиты исключительных прав.

Эффективное функционирование системы способов защиты исключительных прав является важнейшим условием обеспечения интересов правообладателей и развития инновационной экономики в целом.

Список использованных источников

1. Рожкова М.А. Интеллектуальные права в цифровую эпоху: избранные аспекты: коллективная монография / под науч. ред. М.А. Рожковой. М.: Статут, 2023. 320 с. DOI: 10.18254/S6049894-5-6 ISBN: 978-5-6049894-5-6 EDN: KMMNPU

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Статья 1252. Защита исключительных прав // СПС КонсультантПлюс.

4. Новоселова Л.А. Право интеллектуальной собственности: учебник / под общ. ред. Л.А. Новоселовой. Т. 1: Общие положения. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 512 с.

5. Право интеллектуальной собственности. Т. 2. Авторское право: учебник / И.А. Блинец, Е.С. Гринь, Е.В. Гюльбасарова и др.; под общ. ред. Л.А. Новоселовой. М.: Статут, 2023. 448 с.

6. Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 12 февраля 2024 г. № С01-2856/2023 по делу № СИП-668/2023 // СПС Гарант.

7. Грицаева Н.Б., Худяков А.А. Некоторые гражданско-правовые способы защиты авторских прав в Российской Федерации // Вестник Международного юридического института. 2020. № 2. С. 28-38. EDN: RFFTET

8. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18 января 2024 г. № С01-2704/2023 по делу № А41-5070/2023 // СПС Гарант.

9. Монгуш С.Ш. Гражданско-правовая защита авторских прав: понятие, формы и способы // Вестник магистратуры. 2022. № 5-4. С. 100-102. EDN: PCDIWN

10. Корель Д.А. Формы и способы защиты авторских прав в Российской Федерации // Вестник науки. 2023. Т. 1. № 12. С. 321-326. EDN: JEJIQH

11. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // СПС КонсультантПлюс.
12. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23 мая 2024 г. № С01-335/2024 по делу № А40-131374/2023 // СПС Гарант.
13. Предбанникова Д.А. Основания и способы защиты авторских прав // Юридический факт. 2022. № 160. С. 13-16. EDN: HUAFFW
14. Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности // Официальный сайт. URL: <https://new.fips.ru/about/tspti-tsentr-podderzhki-tekhnologiy-i-innovatsii/zashchita-isklyuchitelnykh-prav-.php> (дата обращения: 20.05.2024).
15. Обзор законодательства и значимой судебной практики в области интеллектуальных прав за 2023 г. // Адвокатская газета. 2024. № 2. С. 45-67.
16. Рябова К.С., Иванова Л.А. Гражданско-правовая защита авторских прав // Теория и практика современной науки. 2021. № 8. С. 156-167.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.
18. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 9 апреля 2024 г. № С01-52/2024 по делу № А40-121808/2023 // СПС Гарант.
19. Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) // СПС КонсультантПлюс.
20. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 июня 2024 г. № С01-752/2024 по делу № А10-6158/2023 // СПС Гарант.
21. Тарарышкина И.С., Тюрин М.И. Защита авторских прав в эпоху нейросетей: вызовы и подходы // Право и государство: теория и практика. 2023. № 10. С. 290-292. DOI: 10.47643/1815-1337_2023_10_290 EDN: EOZWOJ
22. Интеллектуальная собственность: поправки и судебная практика за первое полугодие 2024 года // Адвокатская газета. 2024. № 14. С. 23-45.
23. Галанцева Т.А. Проблемные аспекты функционирования института смежных прав в гражданском праве Российской Федерации // Вестник экономической

безопасности. 2024. № 1. С. 48-51. DOI: 10.24412/2414-3995-2024-I-48-51 EDN: ZKVDCY

24. Нарышкина С.Ю. Примириительные процедуры в авторском праве: виды, формы, сравнение // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 8-1. С. 65-71. DOI: 10.24412/2500-1000-2023-8-1-65-71 EDN: KAJKZW

25. Сурмач А.С. Понятие и сущность авторских прав в сети Интернет // Юридическая наука: история и современность. 2020. № 9. С. 100-107. EDN: HCOMOO

26. Диванов С. Тенденции развития законодательства в области интеллектуальной собственности с учетом четвертой промышленной революции // Всемирный ученый. 2024. № 19. С. 683-688.