

Новак Екатерина Николаевна

студент магистратуры
Донской государственной
технической университет
Ростов-на-Дону, Россия

Працко Геннадий Святославович

д-р юрид. наук, профессор
Донской государственной
технической университет
Ростов-на-Дону, Россия

ВОПРОСЫ СООТНОШЕНИЯ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА И ПРАВОВОГО ИДЕАЛИЗМА

Аннотация

Статья посвящена исследованию феноменов правового нигилизма и правового идеализма как форм деформации правосознания в современном российском обществе. Автор анализирует причины возникновения данных явлений, связывая их с недостаточным уровнем правовой культуры и субъективным пониманием роли права. Правовой нигилизм рассматривается как резко негативное отношение к праву и его отвержение, в то время как правовой идеализм характеризуется гипертрофией ожиданий от правового регулирования и переоценкой его возможностей. Подчеркивается, что оба феномена отражают незрелость правового сознания граждан.

Ключевые слова: правовой нигилизм, правовой идеализм, деформация правосознания

Актуальность настоящей работы обусловлена тем, что правовой нигилизм и правовой идеализм представляют собой весьма интересные формы искажения правового сознания. Несмотря на их диаметрально противоположные отличия между этими феноменами, не всегда становится очевидно, какая из этих форм искажения правосознания является более опасной. Первоначально может сложиться мнение, что правовой идеализм (правовой фетишизм) оказывает относительно менее негативное влияние по сравнению с правовым нигилизмом. Однако глубокий анализ показывает, что это не совсем так.

Эти два феномена являются структурным элементом правосознания, которое формируется под влиянием совершенно разных источников, факторов и в том числе мнений.

Проблема искажения правового сознания в форме правового нигилизма и правового идеализма широко освещается в трудах ведущих ученых-правоведов.

Так, В.Г. Сафонов в своих работах отмечает, что «Правовой нигилизм — показатель, отражение, своего рода лакмусовая бумажка реального качества нормотворческой, интерпретационной и правоприменительной деятельности. Это

своего рода обратная связь, оценка населением работы властных органов, их реальных действий» [4, с. 65].

И в контексте этих высказываний мы обнаруживаем не просто некое девиантное явление, существующее в обществе, а скорее, некоторую индикативную систему, которая демонстрирует объективно существующие проблемы в правовой системе.

Рассматривая феномен правового идеализма (правового фетишизма), необходимо учитывать, что само понятие «идеализм» предполагает определенную оторванность от реальной действительности, в том числе в правовой сфере. Как отмечает В.И. Гойман, правовой идеализм представляет собой «гипертрофированное (возведенное в абсолют) понимание роли юридических средств в осуществлении социально-экономических, политических и иных задач без учета их реальных возможностей» [2, с. 4].

Такой подход позволяет рассматривать правовой идеализм как форму искажения правосознания, характеризующуюся чрезмерным преувеличением регулятивного потенциала права и недооценкой остальных инструментов.

Несмотря на широкое освещение в научной литературе проблемы искажения правового сознания, следует отметить, что в ряде исследований недостаточно полно раскрывается пагубная роль таких его форм, как правовой нигилизм и правовой идеализм. Данное обстоятельство обусловило необходимость проведения настоящего комплексного исследования в данной области. Цель настоящего исследования заключается во всестороннем анализе феноменов правового нигилизма и правового идеализма как форм искажения правового сознания, выявлении их сущностных характеристик, взаимосвязей и социальных последствий. Задачами исследования являются сравнительный анализ правового нигилизма и правового идеализма, исследовать факторы, обуславливающие возникновение и распространение правового нигилизма и правового идеализма в современном обществе.

Анализируя правовой нигилизм, как форму искажения правосознания, необходимо определить понятие и способы формирования правового нигилизма.

Первоначально в главе всего стоит именно правосознание, которое принято рассматривать как совокупность взглядов, представлений, оценок, чувств и установок, отражающих отношение личности, социальной группы или общества в целом к праву, законности, правосудию и правовым явлениям. Необходимо подчеркнуть, что понятие правосознания выходит далеко за рамки простой совокупности взглядов,

представлений и ценностных ориентаций. Предлагается рассматривать правосознание как сложное социально-психологическое явление, основанное на естественном чувстве права [1, с. 6].

Чувство права, лежащее в основе правосознания, выступает в качестве внутреннего регулятора действий и поступков людей, побуждая их к правомерному поведению или, наоборот, вызывая правовой нигилизм и правовой идеализм.

Рассматривая феномен правового нигилизма, следует отметить, что он представляет собой одну из форм деформации правосознания. Правовой нигилизм характеризуется резко негативным отношением индивида или социальной группы к праву в целом, пренебрежением правовыми нормами и их систематическим нарушением.

Для лиц, подверженных правовому нигилизму, право занимает второстепенное место в системе ценностей, при этом отсутствуют позитивные установки и ориентации в отношении права. Проявления правового нигилизма могут принимать различные формы, включая: полное отрицание права как социального института; игнорирование и неисполнение правовых предписаний; издание актов, противоречащих или исключающих друг друга; нарушение базовых прав и свобод человека.

При выявлении детерминант правового нигилизма следует учитывать их многогранный и сложный характер. Наряду с общеизвестными фразами, вроде «строгость российских законов компенсируется возможностью их несоблюдения», которые отражают устоявшиеся в общественном сознании установки, следует выделить более глубинные причины данного явления. Одним из ключевых факторов, способствующих распространению правового нигилизма, являются недостатки правоприменительной практики и несовершенство судебной системы. Неудовлетворительное правоприменение, особенно в отношении лиц, действовавших в состоянии необходимой обороны, но с превышением её пределов, порождает у граждан чувство несправедливости правовой системы, и причём негативное восприятие таких судебных решений формирует устойчивое пренебрежительное отношение к праву в целом [3, с. 8].

Наряду с правовым нигилизмом, феномен правового идеализма также представляет собой форму деформации правосознания, однако в отличие от нигилизма, правовой идеализм характеризуется преувеличением роли и иллюзорных возможностей права в решении социальных проблем, необоснованным возложением

на него чрезмерных ожиданий. В рамках российской правовой мысли данное явление имеет достаточно длительную историю. Особенно ярко правовой идеализм проявлялся в периоды радикальных социально-политических трансформаций, таких как перестройка и становление Российской Федерации в 90-е годы. В эти моменты представители власти и реформаторы зачастую полагали, что путем принятия новых законов и создания современной нормативно-правовой базы можно будет быстро решить накопившиеся проблемы [5, с. 20].

Подобные взгляды нередко прослеживались на уровне высших законодательных органов, таких как Верховный Совет СССР и Государственная Дума Российской Федерации, при этом законотворческая деятельность рассматривалась как панацея от всех общественных недугов, что в действительности приводило к компрометации права. Другая крайность правового идеализма – это принятие нежизнеспособных законов, либо принятие таких законов, к которым общество практически не обращается.

В основе феноменов правового нигилизма и правового идеализма лежит общая проблема – несформированность или деформация правосознания в обществе. Данные явления отражают неполное понимание гражданами роли и места права в жизни общества.

Парадоксальность ситуации заключается в том, что общество зачастую неохотно воспринимает принятие новых законов, но при этом ожидает от них кардинальных положительных изменений. С одной стороны, наблюдается негативное отношение к праву и правовым нормам (правовой нигилизм), с другой стороны – чрезмерное возложение иллюзорных ожиданий на право, переоценка его возможностей (правовой идеализм), и фактически мы видим дуализм деформации правового сознания общества.

Для комплексного решения проблем, связанных с деформацией правосознания в форме правового нигилизма и правового идеализма, необходим комплексный подход. В целях нейтрализации правового нигилизма первостепенное значение имеет правовое просвещение населения. Граждан следует убеждать, что право является неотъемлемой частью жизни общества, а не просто инструментом для достижения желаемых целей. Необходимо формировать понимание того, что право служит для защиты прав и законных интересов людей в рамках установленных норм. Также важно

разъяснить, что несоблюдение законов неизбежно влечет за собой применение правовых санкций.

Вместе с тем, при осуществлении правового просвещения важно соблюдать баланс, чтобы не допустить перехода к противоположной деформации – правовому идеализму, т.е. следует подчеркивать, что решение многих социальных проблем может лежать не только на уровне правового регулирования, но и на уровне бытового взаимоуважения и ответственного поведения граждан.

Таким образом, можно сделать вывод, что правовой нигилизм и правовой идеализм представляют собой формы деформации правосознания, обусловленные недостаточным уровнем правовой культуры в обществе, причины этого явления кроются в субъективном понимании роли и места права, которое либо недооценивается, либо, напротив, гипертрофируется.

Данные феномены отражают незрелость правового сознания граждан, неспособность адекватно воспринимать и оценивать возможности правового регулирования. Правовой нигилизм характеризуется резко негативным отношением к праву и его отвержением, в то время как правовой идеализм связан с возложением на право чрезмерных ожиданий и его переоценкой. Дальнейшие научные исследования в данной области должны быть ориентированы на создание комплекса мер, направленных на предотвращение развития и укоренения этих деформаций правосознания в обществе.

Список использованных источников

1. Аксенова, Г. Н. Характер соотношения правового нигилизма и правового идеализма // Российско-азиатский правовой журнал. 2020. №2. С. 3-9
2. Гойман, В. И. Правовой нигилизм: пути преодоления // Советская юстиция. 1990. № 9. С. 3-9
3. Матузов, Н. И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны «одной медали» // Правоведение. 1994. № 2. С. 3-16
4. Сафонов, В. Г. Понятие правового нигилизма // Государство и право. 2004. № 12. С. 65-69.
5. Туманов, В. А. О правовом нигилизме // Советское государство и право. 1989. № 10. С. 20-27