

Каллер Алина Дмитриевна

студент бакалавриата
Донской государственной технической университет
Ростов-на-Дону, Россия

Подопригора Алексей Алексеевич

кандидат юридических наук, доцент
Донской государственной технической университет
Ростов-на-Дону, Россия

**НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УЧАСТИЯ СПЕЦИАЛИСТА И ЭКСПЕРТА
В ХОДЕ ПРОЦЕССА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Аннотация

Рассматриваются вопросы, касающиеся порядка привлечения специалистов и экспертов к участию в уголовном судопроизводстве. Проведен анализ проблем, связанных с участием профессионалов в уголовных делах. В ходе исследования выявлены основные препятствия, включая недостаточную правовую регламентацию их роли и точного определения заключению специалиста.

Ключевые слова: уголовное дело, процесс доказывания, специалист, эксперт

В условиях постоянного роста научно-технического прогресса и усложнения преступной деятельности, критически важным становится привлечение квалифицированных специалистов и экспертов, обладающих специализированными знаниями и опытом.

Специалисты и эксперты играют важную роль в оказании помощи суду в оценке доказательств и вынесении профессионального заключения, что повышает эффективность судебных процессов и сводит к минимуму вероятность судебных ошибок. В условиях стремительного развития криминологических и судебных наук, а также усложнения преступности, проблемы, связанные с привлечением таких профессионалов, становятся все более актуальными. Ошибки в привлечении или недостаток экспертизы, либо заключения, могут существенно повлиять на исход дела и права участников процесса.

Можно выделить проблемы привлечения специалистов и экспертов, связанные с правовыми проблемами и с человеческим фактором. К правовым можно отнести следующий ряд проблем:

- заключение эксперта (медицинское, строительное и любое другое) не является преимущественным доказательством;
- наличие пробелов в законе;

- не устанавливается наказание за заведомо ложное заключение и показания специалиста;
- законодатель не дает точного определения заключению специалиста;
- отсутствие четких норм показаний экспертов.

Данные проблемы рассмотрим подробнее.

Согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ специалист – это лицо, имеющее специальные знания и умения, которое привлекают к участию в процессуальных действиях, порядок данных действий закреплён в УПК РФ, для помощи в изъятии доказательств и использовании, каких-либо технических средств, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» прямо указывает, что заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных им выводов.

Заключение эксперта (медицинское, строительное и любое другое) не является преимущественным доказательством и подлежит оценке в совокупности с иными доказательствами по уголовному делу, в связи, с чем грамотная оценка заключения эксперта и оспаривание его выводов порой приводят к совершенно иным результатам расследования.

В настоящее время выделяют различные проблемы, связанные с привлечением защитником специалиста в уголовном процессе, связанные, в частности с наличием пробелов в законе. Так, УК РФ предусматривает в ст. 307 ответственность специалиста за дачу заведомо ложных показаний, но не предусматривает санкции за заведомо ложное заключение специалиста, что не позволяет по праву отнести специалиста к доказательственной стороне.

Кроме того, согласно ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ, стороне защиты не может быть отказано в ходатайстве о привлечении специалиста для ответа на вопросы, касающиеся его профессиональной деятельности. Исключением являются случаи, когда предусмотрен отвод специалиста от участия в деле.

В этом контексте можно привести разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которые приводятся в двух основных постановлениях, относящихся к участию специалиста.

Первый документ — постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2017 № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» (п. 16–18). Пленум указывает, что ст. 58 и ч. 3 ст. 80 УПК позволяет привлекать специалиста к участию в судебном разбирательстве для содействия в осмотре и исследовании предметов и документов, применении технических средств, используя свой опыт и знания в профессиональной деятельности, для постановки вопросов эксперту, а также разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. При этом специалист высказывает свое мнение по поставленным вопросам как в устном виде, это отражается в протоколе судебного заседания, так и в виде заключения, оно приобщается к материалам дела. Но заключение специалиста не может подменять заключение эксперта, если последнее требуется по делу. Уже на основании мнения специалиста суд по своей инициативе или ходатайству стороны может назначить дополнительную или повторную судебную экспертизу.

Вторым документом является постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (п. 6, 20-22). Из него также следует, что специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами. Суд не может отказать в удовлетворении ходатайства стороны процесса о допросе лица в качестве специалиста, явившегося в судебное заседание по инициативе любой стороны.

Другой проблемой является то, что заключение и показания специалиста, как одного из видов доказательств, вызывает наибольшее количество вопросов. Это связано с тем, что законодатель не дает точного определения заключению специалиста, не определяет порядок назначения, форму заключения и иные вопросы, которые определены в отношении заключения эксперта.

Следующий вид проблем привлечения экспертов, это проблемы, которые связаны с человеческим фактором, к ним можно отнести:

- неочевидность случая;
- недостаточная внимательность специалиста, из-за каких-либо факторов, будь то здоровье, недостаток сна из-за работы, либо просто плохое настроение;
- «корпоративная этика»;
- и многое другое.

Остановимся на данных случаях подробнее.

Какой бы, не был опытный, честный и хороший эксперт, каждое преступление, является индивидуальным, даже в узкой специальности, не всегда, всё бывает, очевидно. Тем более, в случаях, нетипичных. К примеру, можно взять случаи, связанные с убийствами в автотранспорте, либо из него, когда машина имеет тонирующую плёнку.

С одной стороны ничего сложного, любой эксперт соответствующего направления определит, с какой стороны совершен выстрел. Но в атипичных случаях, например, таких как, когда в машине на стекле была тонирующая плёнка с обеих сторон стекла, не каждый эксперт будет знать, как определять сторону выстрела. Насколько бы, эксперт не был профессионал, не имел многолетний стаж, он может ошибиться, так как просто мог не сталкиваться с такими ситуациями. Он даст ошибочные показания, а не заведомо ложные, из-за чего, его нельзя будет привлечь к ответственности.

Недостаточная внимательность эксперта, может выразиться как в его усталости, так и во мнении, что «всё очевидно». Эксперт такой же человек, как и все, как бы он не пытался отстраниться от внешних факторов, это практически невозможно. От элементарных проблем в семье человек может быть задумчив, зол и не так быть сфокусирован на работе. А в случаях, когда человек из-за большого количества работы не высыпается, избежать ошибок в сложной работе, скорее везение, чем профессионализм. И в данном случае, также как и в прошлом, привлечь его за дачу заведомо ложных показаний не будет оснований.

Случае с «корпоративной этикой», могут быть практически невозможны к объективному оцениванию. Под «корпоративной этикой», имеется в виду случае, когда специальность имеет очень узкую направленность, и специалисты сферы насчитывают максимум десятка человек, которые все знакомы, а преступление совершил один из них. В случае таких преступлений, если брать за существенные основания показания других экспертов, есть вероятность, что его вину будет невозможно доказать. Но в случаи, выяснения данной ситуации, данных лиц можно будет привлечь к ответственности, за дачу заведомо ложных показаний.

Если учесть данные случаи, можно предположить, почему законодатель так и не решает некоторые правовые вопросы, такие как:

- заключение эксперта (медицинское, строительное и любое другое) не является преимущественным доказательством;

- законодатель не дает точного определения заключению специалиста;

Подводя итог отметим, что заключение эксперта не учитывается как преимущественное доказательство, так как может иметь ошибки. Если данные показания использовать преимущественными, то возрастает вероятность судебной ошибки. А решить это можно, дав четкий регламент оценки заключения, а также обязав проводить исследования несколькими независимыми друг от друга экспертами, разного возраста и имеющих разный опыт.

Для решения данных проблем необходимо учитывать несколько ключевых аспектов:

- требуется улучшение правовой базы, которая бы четко регламентировала статус и полномочия защитника специалиста, а также процесс его привлечения. Наличие четких норм позволит избежать злоупотреблений и повысит уровень доверия к системе.

- требуется актуализировать критерии оценки доказательств, внедрив более строгие требования к квалификации специалистов и методологии их работы. Это позволит исключить случаи, когда результаты экспертиз становятся спорными и необидительными.

- обязать проводить исследования несколькими независимыми друг от друга экспертами, разного возраста и имеющих разный опыт.

Всестороннее внимание к этим аспектам поможет создать более справедливую и эффективную судебную систему, где заключения специалистов и экспертов будут восприниматься как важный элемент доказательной базы.

Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – N 52 (ч. I). – Ст. 4921.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 02.10.2024) // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – N 25. – Ст. 2954.

3. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 04.06.2001. – N 23. – Ст. 2291.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // Российская газета. – 29.12.2017. – N 297.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. – 30.12.2010. – N 296.

6. Анешева А. Т. Ситуации получения заключения специалиста и показаний специалиста // Общество и право. 2022. № 4 (82). С. 26–30.