

Шаманова Джамиля Хусейевна

студент магистратуры
Кабардино-Балкарский государственный
университет им. Х.М. Бербекова
Нальчик, Россия

Хавжокова Залина Борисовна

доцент кафедры гражданского права и
процесса, института экономики и финансов
Кабардино-Балкарский государственный
университет им. Х.М. Бербекова
Нальчик, Россия

ОСОБЕННОСТИ ОГРАНИЧЕНИЯ, УТРАТЫ И ВОССТАНОВЛЕНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ**Аннотация**

Статья посвящена анализу ограничений, утраты и восстановления наследственных прав в российском гражданском законодательстве. Рассматриваются различные основания для ограничения наследственных прав, включая противоправные действия наследника и лишение родительских прав. Особое внимание уделяется процедуре восстановления наследственных прав и проблемам, возникающим при применении соответствующих норм. На основе анализа судебной практики делается вывод о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: наследственное право, утрата наследства, восстановление наследства

Гражданский кодекс Российской Федерации определяет всеобъемлющие рамки, регулирующие права наследования, включая потенциальное ограничение, утрату и восстановление таких прав [4]. Одно из существенных ограничений возникает в тех случаях, когда отдельные лица совершают умышленные противоправные действия, направленные на причинение вреда умершему, его наследникам или на исполнение последней воли умершего. Таким лицам может быть отказано в наследовании, что ограничит их права на наследство. Однако, если умерший специально завещал имущество такому лицу после того, как оно утратило свое право наследования, это завещание все еще может быть соблюдено, что свидетельствует о тонком подходе к наследственному праву.

Другое ограничение касается родителей, которые были лишены родительских прав в судебном порядке. Такие родители не имеют права наследовать от своих детей и не могут восстановить свои права на наследство после открытия наследственного дела.

В.Н. Гаврилов, И.К. Дибирова предложили различные теоретические подходы к классификации ограничений прав наследования, в том числе те, которые касаются запретительных, обязательных мер и мер, налагающих обязанности [3]. Хотя эти подходы дают ценную информацию, практическое применение этих категорий остается предметом продолжающихся дискуссий.

Ст.1158 ГК РФ также определяет обстоятельства, которые могут привести к полной утрате прав наследования [4]. Например, наследник, который отказывается от наследства в установленный срок, утрачивает свои права, фактически отказываясь от своих притязаний на наследство. Кроме того, если наследник умирает раньше наследодателя или не переживает его на определенный срок, его право на наследование утрачивается, что лишает его возможности пользоваться имуществом умершего.

В некоторых конкретных случаях возможно восстановление наследственных прав. Если наследник изначально был лишен своих прав из-за мошеннических действий или ложных обвинений, он может обратиться в суд с ходатайством о восстановлении. Суд тщательно изучает обстоятельства, связанные с лишением наследства, и, если он признает, что лишение было несправедливым, может восстановить наследника в правах наследования. Суд обеспечивает определенную степень справедливости при применении законодательства о наследовании.

Гражданский кодекс Российской Федерации предъявляет строгие требования к форме завещания, требуя, чтобы оно было составлено в письменной форме (согласно ст. 1124 ГК РФ) [4]. Такое формальное требование, хотя и направлено на обеспечение подлинности завещательных распоряжений, может непреднамеренно помешать отдельным лицам выразить свои окончательные пожелания в чрезвычайных обстоятельствах. Появление современных информационных технологий повысило возможность признания устных завещаний, зафиксированных на аудио- или видеозаписях, но действующая правовая база не позволяет должным образом решить этот вопрос.

Как следует из анализа абзаца второго пункта первой статьи 1124, пункта первой статьи 1131 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в редакции от 24 декабря 2020 года, нарушение требований к оформлению завещания

является безусловным основанием для признания его недействительным в судебном порядке [3].

Восстановление прав наследования – это еще одна область, в которой законодательство несколько неопределенно [5]. Хотя Гражданский кодекс предусматривает восстановление прав при определенных обстоятельствах, например, когда наследник был неправомерно лишен наследства или по ошибке не смог заявить свои права на наследство, концепция «добросовестности» часто играет решающую роль в определении целесообразности восстановления. Однако отсутствие четкого и последовательного определения понятия «добросовестность» в российском законодательстве привело к несогласованности судебных решений.

В судебной практике часто рассматривают спор о восстановлении срока для принятия наследства. Например, Татьяна Елагина, не будучи родственницей наследодателя, узнала о завещании в ее пользу только спустя значительное время после смерти наследодателя. Она обратилась в суд с просьбой восстановить срок для принятия наследства, однако суды первой и апелляционной инстанций ей отказали. Верховный Суд РФ отменил эти решения, указав на необходимость более тщательного анализа обстоятельств дела и применения норм материального права [2].

Основным вопросом в деле было наличие уважительных причин пропуска срока для принятия наследства. Суды первой и апелляционной инстанций посчитали, что Елагина могла узнать о смерти наследодателя и наличии завещания при проявлении большей заботы. Верховный Суд подчеркнул, что отсутствие родственных связей и обязательств по содержанию наследодателя является существенным обстоятельством, которое должно учитываться при оценке уважительности причин пропуска срока. Верховный Суд указал на то, что нотариус, узнавший о завещании в 2017 году, направил запросы о месте жительства наследников только в 2019 году, что также повлияло на возможность Елагиной своевременно узнать о наследстве.

Верховный Суд указал на необходимость более тщательной оценки всех обстоятельств дела, включая те, которые не были учтены судами нижестоящих инстанций. Верховный Суд РФ решил, что суд апелляционной инстанции формально подошел к рассмотрению дела, не исследовав должным образом доказательства. Отсутствие родственных связей и обязательств по содержанию наследодателя является существенным обстоятельством, которое должно учитываться при оценке

уважительности причин пропуска срока. Задержка нотариусом с направлением запросов о местожительстве наследников также является важным фактором [6].

Данное решение имеет важное значение для судебной практики по делам о восстановлении срока для принятия наследства. Оно подчеркивает необходимость индивидуального подхода к каждому делу и всесторонней оценки представленных доказательств. Суды должны учитывать не только формальные признаки уважительности причин пропуска срока, но и конкретные обстоятельства дела, такие как отсутствие родственных связей, отсутствие информации о завещании и действия нотариуса.

Таким образом, регулирование наследственных прав, включая их ограничение, утрату и восстановление, в рамках российского гражданского законодательства представляет собой сложную и многогранную проблему. Отсутствие единого подхода судебных и нотариальных органов к этим вопросам подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования соответствующих правовых норм.

Анализ судебного дела № 33-1750/2024 показал иную сторону восстановления срока для принятия наследства. Истец, Садыков Р.Т., пропустил срок для принятия наследства после смерти отца и обратился в суд с требованием восстановить этот срок. Решение суда первой инстанции и апелляционной инстанции отказал в удовлетворении иска. Суды сослались на то, что истец не доказал наличие уважительных причин для пропуска срока, а также не смог опровергнуть факт получения уведомления о необходимости явиться к нотариусу для принятия наследства [1]. Ссылаясь на то, что отбывал наказание в местах лишения свободы и не мог своевременно узнать об открытии наследства. Также выражал сомнения в достоверности уведомления о необходимости явиться к нотариусу. Суд указал на то, что истец имел возможность узнать о смерти отца и о необходимости принять наследство, а также на то, что уведомление о необходимости явиться к нотариусу было направлено по адресу его проживания.

Суды обеих инстанций сослались на следующие нормы гражданского законодательства ст. 1155 ГК РФ (устанавливает условия восстановления срока для принятия наследства) и Постановление Пленума ВС РФ № 9 (рассматривает вопросы судебной практики по делам о наследовании, в том числе и вопросы восстановления срока для принятия наследства). Суд пришел к выводу, что истец не представил достаточных доказательств наличия уважительных причин для пропуска срока. Суд

подтвердил факт получения истцом уведомления о необходимости явиться к нотариусу. Также суд указал, что истец при должной осмотрительности мог узнать о смерти отца и о необходимости принять наследство. Решение суда является обоснованным и соответствует действующему законодательству. Суд тщательно рассмотрел все представленные доказательства и пришел к выводу, что истец не смог доказать наличие уважительных причин для пропуска срока для принятия наследства.

Концепция «неправомерного влияния» или «мошенничества» в контексте наследственного права является особенно сложной. Хотя ст. 1131 ГК РФ предусматривает механизм оспаривания завещания на этих основаниях, практическому применению этих положений часто препятствует длительный и сложный характер судебных разбирательств [4]. Более того, время, которое может пройти между предполагаемыми противоправными действиями и обнаружением мошенничества, может затруднить сбор достаточных доказательств в поддержку иска.

Анализ российского законодательства и судебной практики в области наследственного права показывает, что данная сфера правоотношений характеризуется высокой степенью сложности и динамичности. Несмотря на наличие общих принципов, в каждом конкретном случае необходимо учитывать множество факторов, таких как семейные отношения, имущественные интересы наследников, а также особенности законодательства. Судебная практика демонстрирует, что суды при разрешении споров о наследовании руководствуются не только формальными признаками, но и стремятся обеспечить справедливое и обоснованное решение.

Одним из наиболее актуальных вопросов в данной области является вопрос о восстановлении наследственных прав. Судебная практика по делам о восстановлении срока для принятия наследства показывает, что суды придерживаются строгого подхода к оценке оснований для восстановления. Однако, как показывает анализ дела Елагиной Т.А., суды должны учитывать все обстоятельства дела и не ограничиваться формальной проверкой наличия или отсутствия уважительных причин.

В целом можно сделать вывод, что наследственное право является одной из наиболее динамично развивающихся отраслей российского права. Необходимость постоянного совершенствования законодательства и судебной практики обусловлена как изменениями в общественных отношениях, так и развитием новых технологий.

В заключение отметим, что действующая правовая база, регулирующая права наследования в России, содержит ряд сложностей и несоответствий. Несмотря на

наличие всестороннего регулирования вопросов наследования в Гражданском кодексе Российской Федерации, существует необходимость дальнейшего совершенствования законодательной базы и уточнения ряда ключевых понятий для обеспечения большей правовой определенности и защиты интересов граждан.

Список использованных источников

1. Апелляционное определение Дело № 33-1750/2024 г. Ульяновска от 10.04.2024. URL: <http://www.ulobsud.ru/index.php?option=3&id=90&idCard=112254>(дата обращения: 20.10.2024)

2. Верховный Суд пояснил нюансы определения уважительных причин при восстановлении срока для принятия наследства. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-poyasnil-nyuansy-opredeleniya-uvazhitelnykh-prichin-pri-vozstanovlenii-sroka-dlya-prinyatiya-nasledstva/> (дата обращения: 20.10.2024)

3. Гаврилов В.Н., Дибирова И.К. Ограничение, утрата и восстановление наследственных прав по гражданскому законодательству Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. №1. С. 95-98.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)» от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 08.08.2024). Консультант Плюс. // СЗРФ. – 2001. – № 49. Ст. 1110-1185.

5. Лиджиева, С.Г. Ограничение, утрата и восстановление наследственных прав по гражданскому законодательству Российской Федерации; автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук; специальность 12.00.03 / С.Г. Лиджиева [Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)]. - Москва, 2019. 23 с.

6. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2022 N 5-КГ22-50-К2 (УИД 77RS0009-2019-011332-27)