

УДК 347.96

Нос Анна Евгеньевна

студент магистратуры
Российский государственный университет
правосудия
Ростовский филиал
Ростов, Россия
anyanos00@mail.ru

Anna E. Nos

Post-graduate student
Russian State University of Justice
Rostov branch
Rostov, Russia

ПРОБЛЕМЫ УТВЕРЖДЕНИЯ ПРОКУРОРОМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Аннотация

Рассматриваются вопросы деятельности прокурора при утверждении обвинительного заключения. Решается вопрос о возможности увеличения полномочий прокурора, как представителя стороны обвинения, на данном этапе, ведь именно обвинительное заключение, в отличие от иных процессуальных актов подводит некую черту по уголовному делу и уместает в себе всю совокупность доказательств. Такая роль процессуального документа напрямую детерминирует особую значимость прокурорской деятельности на этапе проверки результатов предварительного следствия и передачи уголовного дела для судебного следствия.

Ключевые слова:

прокурор, государственный обвинитель, обвинительное заключение

THE PROBLEMS OF THE PROSECUTOR'S APPROVAL OF THE INDICTMENT

Abstract

This scientific article examines the issues of the prosecutor's activities when approving the indictment. The issue of the possibility of increasing the prosecutor's powers as a representative of the prosecution at this stage is being resolved, because it is the indictment, unlike other procedural acts, that draws a certain line on the criminal case and contains the entire body of evidence. This role of the procedural document directly determines the special significance of the prosecutor's activities at the stage of checking the results of the preliminary investigation and transferring the criminal case for judicial investigation.

Keywords:

prosecutor, state prosecutor, indictment

Проблемам обеспечения прав и свобод гражданина в области уголовного судопроизводства уделяется особое внимание, как в научной сфере, так и в правоприменительном уровне. Данное внимание обусловлено переосмыслением многих уголовно-процессуальных институтов, в связи с изменениями, вносимыми в уголовно-процессуальное законодательство.

В рамках действующего законодательства, регулирующего уголовное судопроизводство, прокурор, выполняющий функции представителя обвинения, обладает уникальным статусом. Согласно ч. 1 ст. 37 УПК РФ прокурор – это должностное лицо, которое в соответствии с УПК РФ от имени государства и в пределах своей компетенции осуществляет уголовное преследование, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. В рамках уголовного процесса роль прокурора определяется двумя ключевыми аспектами: во-первых, это надзор за соблюдением законности в действиях

органов, выполняющих государственные функции, а во-вторых, осуществление уголовного преследования. Эти задачи, особенно на предварительных этапах расследования, характеризуются уникальными особенностями, которые стали еще более выраженными в связи с проведенными в последнее время реформами.

Важнейшим является институт утверждения прокурором обвинительного заключения, поступившим к нему с материалами уголовного дела. Одним из главных этапов досудебного производства является совокупность действий и решений прокурора, направленных на защиту интересов государства и общества, затрагиваемых совершением преступления. На данном этапе прокурор впервые гарантировано и в полном объеме получает возможность проверить правильность квалификации действий обвиняемого, в инкриминируемом ему преступлении, объективность, всесторонность и полноту проведенного предварительного расследования, а также соответствие доказательственной базы по уголовному делу предъявленным требованиям, таким как допустимость, достоверность и относимость.

Федеральным законом от 05 июля 2007 года № 87-ФЗ были внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, согласно которым прокурор был лишен полномочий по руководству расследования уголовных дел. Некоторые авторы утверждают, что введенные изменения вызвали неблагоприятные последствия, которые влияют на качество расследования уголовных дел, что существенно затрудняет реализацию некоторых принципов уголовного судопроизводства, а также увеличивает волокиту по производству уголовных дел, снижая своевременную оперативность устранения нарушений.

Дискуссионность вопроса о разумном положении прокурора в уголовном судопроизводстве разделила правоведом на три лагеря:

Климов Я.А. уверен, что «несмотря на то, что прокурор является стороной обвинения, он также помимо этого осуществляет функцию уголовного преследования и защищает публичные интересы» [5].

Тушев А.А. и его сторонники считают, что «прокурор не может осуществлять уголовное преследование, а также одновременно способствовать его осуществлению» [9].

Третья группа ученых, в том числе Махов М.В., считает, что «по итогу проведения предварительного следствия деятельность прокурора стала рассматриваться не как обеспечивающая законность на стадии всего производства по делу, а как обеспечивающая в её части» [6].

Стоит отметить, что в настоящее время прокурор самостоятельно не вправе осуществлять предварительное расследование, так как такими полномочиями обладает только следователь [3]. Сегодня прокурорский надзор имеет определенную процессуальную форму и выражается только в контроле за точным исполнением законов органами дознания и предварительного следствия. В случае обнаружения нарушений законодательства органом дознания (дознавателем) закон требует от прокурора непосредственного вмешательства в процесс расследования, аннулирования неправомерного решения и устранения допущенной ошибки. Апелляция на указания надзирающего прокурора к прокурору более высокой инстанции не приостанавливает их выполнение. Из этого следует, что прокурор не имеет возможность оперативно реагировать на выявленные нарушения, допустимые органами предварительного расследования, а вынужден возвращать дело для дополнительного расследования, а именно для восполнения пробелов и исполнения неточностей, проведенного ранее расследования, что влечет ряд негативных последствий. К таким непосредственно относятся затягивание уголовного дела, увеличение срока предварительного расследования и, как результат, необходимость продления срока меры пресечения подозреваемым или обвиняемым, которые находятся в условиях изоляции от общества. В данном случае встает вопрос решение одной из главных задач уголовного судопроизводства – разумные сроки уголовного судопроизводства.

К разумным срокам уголовного производства принято относить период времени, включающий совокупность уголовно-процессуальных сроков по конкретным уголовным делам. Это необходимо для того, чтобы исключить непреднамеренные задержки и волокиту при проведении предварительного расследования органами предварительного следствия, а также судебного следствия.

В конечном итоге следует согласиться, что сокращение полномочий прокурора на данной стадии не принесла желаемого результата и не достигла поставленных целей, что значительно снижает качество предварительного расследования.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, обвинительное заключение представляет собой важнейший процессуальный документ, в котором формулируются обвинения против лица, подозреваемого в совершении преступления. Оно должно содержать четкие и обоснованные

доказательства, свидетельствующие о личности обвиняемого, а также освещать обстоятельства дела.

В обвинительном заключении указываются факты, состав преступления и его квалификация, а также перечень полученных доказательств, включая свидетелей, документы и вещественные доказательства. Кроме того, описываются меры, принятые в процессе предварительного следствия, и указываются причины, по которым следствие считается завершённым.

Обвинительное заключение является не только основой для судебного разбирательства, но и важным инструментом защиты прав как обвинения, так и защиты. Оно должно быть подготовлено с высочайшей степенью ответственности, учитывая все нюансы уголовного дела и права участников процесса. Тщательное и профессиональное составление обвинительного заключения гарантирует адекватное рассмотрение дела судом и соблюдение принципа справедливого судебного разбирательства.

Согласно гл. 31 УПК РФ утверждение прокурором обвинительного заключения, поступившем с материалами уголовного дела, относится к стадии предварительного расследования. Именно эта процедура является соединяющим звеном стадий досудебного расследования и судебного разбирательства, ведь на ней определяется дальнейшее развитие уголовного дела, решается вопрос всесторонности, законности, обоснованности и полноты следственных действий, рассматривается вопрос о достаточности доказательств, собранных по уголовному делу, проверяется отсутствие уголовно-процессуальных нарушений, в том числе правильность квалификации инкриминируемого органом предварительного расследования деяния. В соответствии с положениями ст. 221 УПК РФ прокурор изучает материалы уголовного дела и в течение 10 дней (по общему правилу) принимает одно из возможных решений. К таким решениям относятся:

1. Утверждение обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд
2. О возвращении уголовного дела следователя для производства дополнительного следствия
3. О направлении уголовного дела вышестоящему прокурору, данное решение принимается прокурором, если уголовное дело подсудно вышестоящему суду.

При подписании обвинительного заключения прокурор должен убедиться правильно ли органами предварительного расследования дана юридическая квалификация инкриминируемому деянию, соответствует ли она фактическим обстоятельствам, установленным в ходе расследования уголовного дела. Кроме того, прокурор, изучая обвинительное заключение, оценивает полноту проведенных следственных и иных оперативных мероприятий, в которых может возникнуть необходимость, влияющих на полноту и всесторонность доказывания, предъявленного обвинения, так как большинство дел возвращается для проведения дополнительного расследования лишь по причине того, что предварительное расследование проведено неполно, не всесторонне и не объективно.

Таким образом, исходя из вышеперечисленного, функция утверждения прокурором обвинительного заключения не сводится непосредственно к удостоверению того, что дело расследовано в точном соответствии с требованиями закона. Прокурор проверяет правильность и обоснованность обвинения, делает вывод о всесторонности, полноте и объективности расследования, о доказанности обвинения и его правильной юридической оценке. Важным аспектом данной деятельности является необходимость возвращения уголовного дела для дополнительного расследования, которое происходит в тех случаях, когда информация о преступлении требует более тщательной проверки или, когда необходимо уточнить детали, влияющие на квалификацию деяния. Такие меры прокурора свидетельствуют о его стремлении устранить любые сомнения в объективности расследования, подтверждая тем самым верховенство закона. Это подчеркивает важность прокурорского надзора как ключевого элемента системы уголовного правосудия. Важнейшие функции по оперативному устранению выявленных нарушений у прокурора на сегодняшний день отсутствуют. Прокурор не вправе в целях обеспечения законности следствия изменить или прекратить уголовное дело либо же уголовное преследование в отношении определенного лица.

Еще одной проблемой этапа утверждения обвинительного заключения является правоприменительная неясность условия возвращения прокурором уголовного дела следователю в виде дачи письменных указаний. Если формулировка письменных указаний выражается в определение следователю недостатков обвинительного заключения, которые ему предстоит устранить, то возникает проблема, при которой следователю может быть не понятно, каких именно действий от него ждет прокурор в

целях устранения недостатков, послуживших основанием для возврата уголовного дела. В случае, если прокурор будет давать прямые указания, которые следователю необходимо будет исполнить, то данное будет противоречить процессуальным правам прокурора, предусмотренным ст. 37 УПК РФ, в котором прямо предусмотрено право прокурора давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий, однако которое не предусмотрено в отношении следователя. Аналогичные проблемы, вытекающие из статуса прокурора, существуют и в других отраслях [7].

В процессе анализа законодательных аспектов, касающихся функций прокурора в преддверии судебного разбирательства, возникла потребность в более детальном определении задач прокурора в контексте уголовного преследования. Кроме того, требуется точно установить взаимосвязь между деятельностью прокурора в рамках уголовного преследования и его надзорными обязанностями на данных этапах. Представляется, что данные полномочия прокурора в период досудебного расследования обладают различной юридической сущностью.

Таким образом, прокурор является основным участником уголовного процесса со стороны обвинения несмотря на изменение законодательством его уголовно-процессуального статуса. Резюмируя вышеизложенное, считаю, что функции уголовного преследования сегодня в основном сводится к поддержанию прокурором государственного обвинения. Именно прокурор, обладая всем спектром полномочий, должен обеспечить законность обвинительное заключения и предварительного следствия в целом.

Список использованных источников

1. Владыкина Т. А. Нарушение права обвиняемого на защиту при составлении обвинительного заключения // Уголовное право. 2015. № 6. С. 80-85.
2. Ганичева Е., Серова Е. Подготовка государственного обвинителя к судебному следствию // Законность. 2007. № 3. С. 16-18.
3. Ковалева Е.А. Проблемы правового регулирования этапа утверждения обвинительного заключения прокурором// Вопросы российского международного права. – 2022. – Т. 12. – № 3А.

4. Кругликов А.П. Роль прокурора в уголовном судопроизводстве // Законность. – 2008. – №8. – С. 45-67.

5. Климова Я.А. Трансформация полномочий прокурора (2002-217) / Я.А. Климова // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета: Уголовная юстиция XXI века, 2018. – с. 279-290

6. Махов В.Н. Соотношение функций прокурора по уголовному преследованию и надзору за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие / В.Н. Махов // Вестник Московского университета МВД России, 2012. № 8 с. 103-107

7. Папышева Е.С. К вопросу о некоторых полномочиях прокурора в уголовном процессе и производстве по делам об административных правонарушениях // Правовое государство: теория и практика. – 2020. – №1. – DOI: 10.33184/pravgos-2020.1.9.

8. Толкаченко А. А. Типичные ошибки и недостатки следствия с точки зрения судов // Уголовный процесс. 2014. № 9. С. 12.

9. Тушев А.А. Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела/ А.А. Тушев // Юридические науки, 2018. – № 17. – с. 122-127

10. Щадрин В.С. Прокурор как представитель прокуратуры в уголовном судопроизводстве / В.С. Щадрин // Труды Санкт-Петербургского юридического института Генеральной Прокуратуры Российской Федерации – 2004. – № 6