

УДК 347.78

Голованов Николай Михайлович

кандидат юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданско-правовых
дисциплин
Государственный институт экономики,
финансов, права и технологий
Гатчина, Россия
golovanovnikolai@yandex.ru

Nikolay M. Golovanov

Candidate of Law, Professor, Professor
of the Department of Civil Law Disciplines
State Institute of Economics, Finance,
Law and Technology
Gatchina, Russia

**К ВОПРОСУ О СПОСОБАХ ЗАЩИТЫ
АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»**

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся наиболее эффективных способов обеспечения прав авторов в сети «Интернет», и, в частности, разнообразных технических средств, знака копирайта, депонирования произведения, нотариального удостоверения времени создания объекта интеллектуальной собственности, регистрации посещений сайтов и др. Анализируется опыт защиты прав авторов, используемый в ряде зарубежных прав, который можно было бы применить в России.

Ключевые слова:

авторские права, произведение, веб-сервис, провайдер, пользователь сайта

**ON THE ISSUE OF WAYS TO
PROTECT COPYRIGHTS ON THE INTERNET**

Abstract

The article discusses issues related to the most effective ways to ensure the rights of authors on the Internet, and, in particular, a variety of technical means, a copyright mark, depositing a work, notarization of the time of creation of an intellectual property object, registration of site visits, etc. The article analyzes the experience of protecting the rights of authors used in a number of foreign rights that could be applied in Russia.

Keywords:

copyright, work, web service, provider, site user

Введение

Проблема защиты авторских прав в сети «Интернет» на протяжении длительного времени сохраняет свою актуальность в связи со сложностью доказывания в суде факта соответствующего нарушения и его субъекта. Динамика незаконного использования размещённых в информационно-коммуникационной сети копий произведений науки, литературы, искусства; скачивание этих произведений конечными пользователями; использование произведений с нарушением лицензионных договоров; установка копий программных продуктов на электронные устройства без лицензии из года в год только возрастает.

По данным Роскомнадзора, рынок веб-сервисов (web-service) (программа в «Интернет», которая оказывает услугу или отвечает на определенное требование пользователя) в нашей страны с незаконным содержанием (контентом) за последние два года вырос с 7 млрд рублей до 12 млрд. По итогам 2023 года ведомство заблокировало свыше 1 млн ссылок на указанные контенты. Это в два раза больше, чем за предыдущий 2022 год [8]. За этот же год были приняты меры по защите 8,5

тысяч объектов авторских и смежных прав. В основном под защиту попадали фильмы, сериалы и литературные произведения [4].

В литературе справедливо отмечается, что борьбу с нарушениями авторских прав в сети «Интернет» (далее также Сеть) осложняет возможность безвозвратного удаления соответствующих доказательств; сложность сопоставления веб-сайта (набора страниц с контентом, объединённых единым доменом (название ресурса) с реальными лицами, его администрирующими; высокая скорость распространения информации в Сети, сопровождающаяся массовостью правонарушителей; отсутствие координации в противодействии нарушениям авторских прав с зарубежными партнёрами [1, 2, 3, 10].

Результаты исследования

Защитить авторские права в «Интернет» могут в определённой мере технические средства, представляющие собой разнообразные инновационные устройства и технологии, созданные с целью предотвращения или же существенного ограничения тех действий, которые авторы или другие правообладатели не желают или не намерены разрешать в отношении своих произведений. Техническими средств, используемые в зависимости от вида произведения, могут быть:

1) «водяной знак» – пометка на объекте авторского права в виде текста или изображения, содержащая информацию об авторе, подтверждающая его статус правообладателя. «Водяной знак» может быть как видимым, так и скрытым;

2) декодер – специальное устройство для защиты телевизионного сигнала;

3) программа, интегрированная в камеры, которая самостоятельно добавляет на снимок информацию о дате съёмки, номере фотографии или видео, серийном номере камеры, а также в некоторых случаях – о местоположении съёмки;

4) алгоритм, который при копировании изображения, документа или текста с веб-страницы автоматически встраивает ссылку на исходный сайт;

5) код, препятствующий копированию текста с веб-сайта;

6) системы, блокирующие нелегальное использование компьютерных игр в сети «Интернет» без лицензии. Например, при запуске игры, загруженной из магазина «Steam», автоматически запускается приложение, проверяющее наличие действующей лицензии;

7) специализированные приложения, препятствующие воспроизведению музыки и других объектов авторского права без соответствующей авторизации.

Например, такие системы применяются для музыки, приобретенной в онлайн-магазине «iTunes».

Вопрос об эффективности приведённой системы мер охраны авторских прав остаётся открытым, так как одни технические средства защиты, как правило, можно "взломать" другими техническими средствами [7, с. 129].

В этой связи правообладателям, размещающим те или иные интеллектуальные продукты в «Интернет» целесообразно также использовать значок копирайта ©, утвержденный Всемирной конвенцией об авторском праве (Universal Copyright Convention) (Женева, 6.09.1952), рядом с которым надлежит прописывать имя правообладателя (или название юридического лица), а также диапазон дат, на протяжении которых ему принадлежат соответствующие авторские права. Знак копирайт свидетельствует как о праве интеллектуальной собственности на произведение конкретного лица, так и о том, что при желании скопировать произведение необходимо соблюсти условия, им установленные. Эти условия лучше всего разместить здесь же на странице сайта правообладателя.

Не лишне сохранить на случай возможного судебного разбирательства исходные материалы, использованные при разработке произведения; записать необходимую информацию на оптический диск, не поддерживающий перезаписи (CD-R / DVD-R); отправить файл с произведением электронной почтой на свой адрес, сохранив на сервере провайдера почтовых услуг копию письма; сфотографировать объект интеллектуальной собственности в формате RAW, сохраняющем данные с матрицы фотоаппарата или смартфона на цифровом носителе с установленным временем съемки.

Некоторые авторы предлагают и такой способ защиты авторских прав, как "proof man's copyright", что в переводе с английского означает "копирайт бедняка". Эта мера заключается в том, что автор сам себе направляет письмо, бандероль или посылку с копией произведения, предварительно упаковав их таким образом, чтобы не было возможности распечатать отправления без нарушения целостности упаковки. При этом работники почты обязаны отметить прием данных отправок штампом с соответствующей датой. Такое письмо, бандероль, посылку следует хранить без вскрытия до момента возникновения претензий по поводу авторства произведения [11, с. 227-229], однако такой способ можно использовать только единожды, при повторном нарушении авторских прав он уже не сработает.

Хорошим способом зафиксировать авторские права является депонирование произведения в общероссийской общественной организации «Российское Авторское Общество» (РАО), созданной авторами и иными правообладателями для осуществления управления авторскими правами на коллективной основе. Полученное от РАО свидетельство с нотариальным удостоверением данного факта подтвердит обладание определённым интеллектуальным продуктом на конкретную дату.

Можно также доказать авторство на произведение посредством удостоверения времени предъявления нотариусу его оригинала на бумажном носителе.

При обнаружении нарушения авторских прав в Сети следует также нотариально удостоверить это правонарушение, имея в виду, что соответствующее доказательство может быть утрачено, а нотариус, согласно ст. 103 Основ законодательства РФ о нотариате, вправе его зафиксировать.

Далее целесообразно обратиться в службу WHOIS (от англ. *who is* – «кто это?»), представляющую собой – сетевой протокол прикладного уровня, содержащий регистрационные данные о владельцах доменных имён (уникальный адрес сайта), контактные адреса электронной почты, почтовые адреса и телефонные номера тех, кто зарегистрирован InterNIC – организацией, ответственной за распределение доменных имен (европейское отделение NIC расположено в Амстердаме). Получив требуемые контактные данные, необходимо направить администратору соответствующего веб-ресурса (узел, в который включён специальный идентификатор, позволяющий при необходимости отыскать нужную страницу в сети «Интернет») требование об удалении из Сети незаконных материалов, предупредив при игнорировании данного требования об обращении в суд на основании имеющихся доказательств о правонарушении.

Нелишне обратиться с претензией к правонарушителю, направив ему письмо с уведомлением о вручении, оставив себе нотариально заверенную копию письма. В претензии, помимо требования о прекращении незаконного использования интеллектуальной собственности, имеет смысл выдвинуть и другие требования, например, о возмещении убытков или выплате компенсации, предусмотренных ст. 1301 ГК РФ. Если правонарушитель не откликнется положительным образом на претензию, можно обратиться в суд с иском о привлечении его к гражданско-правовой ответственности, приведя все имеющиеся по делу доказательства нарушения

авторских прав и указав на отсутствие соглашения с ответчиком об использовании соответствующего объекта интеллектуальной собственности.

В литературе предлагается обязать владельцев сайтов регистрировать его посещение, что позволило бы оперативно определять нарушителей авторских прав, а также ввести компенсационный сбор с информационных посредников, размещающих незаконный контент [5].

Заключение

Подводя итоги освещению проблематики, связанной с защитой авторских прав в сети «Интернет», обратим внимание на организационный опыт, применяемый в данной сфере общественных отношений за рубежом. В США, например, информационный посредник (провайдер) освобождается от ответственности за нарушение авторских прав, если, во-первых не знал об этом, во-вторых, при получении соответствующей информации принял меры к удалению или недопущению доступа к проблемному контенту и в-третьих, если не получал выгоды от незаконного размещения контента на принадлежащем ему ресурсе. Не несёт ответственности провайдер при названных условиях и за временное изготовление идентичной копии материала для оперативного ознакомления с ним пользователей Сети [5].

В Великобритании сервисы вправе устанавливать свои правила в отношении удаления из сети «Интернет» материалов, дающих основание полагать, что они не соответствуют требованиям действующего законодательства. При этом до блокировки контента пользователю предоставляется разумный срок на судебное обжалование предполагаемого действия владельца сервиса [9].

В Германии действует норма, устанавливающая обязанность сервиса с числом подписчиков в 2 млн публиковать каждые 6 месяцев отчеты о принятых мерах по ограничению незаконного контента, если число жалоб на контент, поступивших в течение года, превысило более ста [6].

Во Франции сформирована трёхуровневая система защиты авторских прав в сети «Интернет». Первый уровень включает направление на электронный адрес пользователя письма с уведомлением о допущенном правонарушении. Повторное правонарушение, допущенное в течение полугода, влечёт направление пользователю заказного письма для фиксации даты получения им очередного предостережения. Если правонарушение продолжается, то доступ в «Интернет» может быть заблокирован на срок до одного года. Причём пользователь в течение всего этого

времени продолжает платить абонентскую плату провайдеру и не вправе заключить договор с другим поставщиком аналогичных услуг. Возможный спор решается в суде. Существенно снизить правонарушения в сети «Интернет», однако, не удаётся. Более того, отмечается даже их рост, и в частности, в том, что касается незаконного использования таких объектов интеллектуальной собственности, как музыкальные произведения и фильмы [12]. Это и неудивительно, коль скоро закон предоставляет возможность безнаказанно продолжать правонарушения в Сети в промежутке между первым и вторым письмами, содержащими предостережение правонарушителю. Спустя определённое время он к тому же может опять приступить к незаконному использованию чужих авторских прав.

В Индии для контроля исполнения решений об удалении запрещенного контента владельцы платформ должны назначать уполномоченное лицо (grievance officer). В Турции операторы «Интернет-сервисов», оказывающие услуги более чем 1 млн пользователей, обязаны назначать представителя для взаимодействия с государственной структурой, разрешающей ситуации, связанные с противоправным контентом [6].

Как представляется, применительно к российским условиям можно было бы, наряду с мерами рассмотрены выше, использовать зарубежный опыт в части оснований освобождения провайдера от ответственности за нарушение авторских прав; предоставления пользователю срока для устранения допущенного правонарушения в отношении прав авторов до блокировки его контента; назначения владельцами сервисов должностных лиц для взаимодействия с государственными структурами в интересах защиты интеллектуальной собственности в сети «Интернет»

Список использованных источников

1. Батоболотова Е.Б., Гнеушева Т.Б. О некоторых проблемах защиты авторских прав в сети Интернет. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-problemah-zaschity-avtorskih-prav-v-seti-internet/viewer> (дата обращения: 17.08.2024).
2. Волкова А.М. Современные проблемы защиты авторского права в сети Интернет. [Электронный ресурс] URL: <https://e-scio.ru/wp-content/uploads/2020/12/Волкова-А.-М.pdf> (дата обращения: 27.08.2024).

3. Ёрш А. В. Проблемы авторско-правовой защиты прав на фотографии. [Электронный ресурс] URL: https://zakon.ru/blog/2023/7/14/problemy_avtorsko-pravovoj_zaschity_prav_na_fotografii (дата обращения: 01.08.2024).

4. За 2023 год Роскомнадзор заблокировал 1,3 миллиона ссылок на пиратский контент. <https://godliteratury.ru/articles/2023/09/01/za-2023-god-roskomnadzor-zablokiroval-13-milliona-ssylok-na-piratskij-kontent> (дата обращения: 14.08.2024).

5. Ковалёва О.А., Лёвина Л.К. Международная защита авторских прав и практика борьбы с незаконным использованием интеллектуальной собственности в сети Интернет. <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 18.08.2024).

6. Краткий сравнительно-правовой анализ мер по противодействию распространения противоправного (деструктивного) контента в сети Интернет. <https://cgitc.ru/upload/iblock/8d9/6vhnt23xj0vvgl0zhuulokh8in65wa32.pdf> (дата обращения: 18.08.2024).

7. Мельников, О. В. Технические средства защиты авторских прав / О. В. Мельников // Вестник магистратуры. – 2018. – № 5-2(80). – С. 127-129. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46386682> (дата обращения: 10.08.2024).

8. Объем пиратского контента в сети увеличился вдвое в 2023 году. [Электронный ресурс]. URL: https://aif.ru/society/web/obem_piratskogo_kontenta_v_seti_uvelichilsya_vdvoe_v_2023_godu?ysclid=lztn0b6wgs218509441 (дата обращения: 11.08.2024).

9. Регулирование интернета в Британии. [Электронный ресурс]. URL: https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Регулирование_интернета_в_Британии?ysclid=lz6ebgceal880288909 (дата обращения: 03.08.2024).

10. Скавронский С. Проблемы защиты авторских прав на составное произведение. [Электронный ресурс] URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/problemy-zashchity-avtorskikh-prav-na-sostavnoe-proizvedenie/> (дата обращения: 20.08.2024).

11. Шишкин, С. Н. Способы предварительной защиты авторских прав / С. Н. Шишкин, А. В. Дыкина // Таможенные чтения – 2018. Образование и наука на современном этапе развития ЕАЭС: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. В 2-х томах, Санкт-Петербург, 19–23 ноября 2018 года / Под общей редакцией С.Н. Гамидуллаева. Том 2. – Санкт-

Петербург: Санкт-Петербургский имени В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, 2018. – С. 227-229. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41204351> (дата обращения: 05.08.2024).

12. Шлюндт Н.Ю., Кирюхина Л.В. Проблемы соблюдения авторских прав в сети «Интернет» на примере России и Франции. <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-soblyudeniya-avtorskih-prav-v-seti-internet-na-primere-rossii-i-frantsii/viewer>