

УДК 347.97/.99

Парницын Евгений Владимирович

студент магистратуры
Уральский государственный
экономический университет
Екатеринбург, Россия
evgeniy.ivakin.83@mail.ru

Evgeniy V. Parnitsyn

Post-graduate student
Ural State University of Economics
Yekaterinburg, Russia

Мансуров Гафур Закирович

доктор юридических наук, доцент, заведующий
кафедрой гражданского права
Уральский государственный
экономический университет
Екатеринбург, Россия
mansgz@usue.ru

Gafur Z. Mansurov

Doctor of Law, Associate Professor, Head
of the Department of Civil Law
Ural State University of Economics
Yekaterinburg, Russia

**О НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ABOUT THE INDEPENDENCE OF
THE JUDICIAL AUTHORITY IN
THE RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация

Актуальность темы обусловлена снижением доверия граждан к современной судебной системе, а также уменьшением уровня независимости и беспристрастности судей. Анализируются причины данного явления и предлагаются меры, направленные на повышение автономности судебного института и решение ряда проблем, существующих в отечественной судебной власти.

Ключевые слова:

судебная власть, независимость, судья, прокуратура, аппарат суда

Abstract

The relevance of this topic is due to the decreasing trust of citizens in the modern judicial system, as well as the diminishing level of independence and impartiality of judges. The article analyzes the reasons for this phenomenon and proposes measures aimed at enhancing the autonomy of the judicial institution and addressing a number of issues existing in the domestic judiciary.

Keywords:

judiciary, independence, judge, prosecution, court apparatus

Среди всех ветвей власти судебная власть наиболее близка к проблемам граждан: ежедневно тысячи людей обращаются в суд, стремясь защитить свои права и законные интересы. Количество дел, рассматриваемых арбитражными судами и судами общей юрисдикции, с каждым годом увеличивается. Согласно отчету Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за 2023 год, судами было рассмотрено более 39 миллионов дел. Наибольшую нагрузку несут суды первой инстанции. В 2023 году арбитражные суды рассмотрели 1,77 миллиона споров, в то время как в 2011 году этот показатель составлял 1 миллион споров. Также наблюдается постоянный рост числа гражданских дел [8].

В 2023 году каждый мировой судья ежемесячно рассматривал в среднем 500 дел, а в районных судах нагрузка на судей составила около 60 дел на каждого.

Нагрузка на апелляционные суды также продолжает расти. Однако независимость российской судебной власти и доверие граждан к судебной системе остаются на недостаточно высоком уровне. Согласно социологическому опросу, проведенному исследовательской группой Russian Field в Приволжском федеральном округе по заказу консалтингового бюро T&M с 27 февраля по 5 марта 2024 года, наблюдается интересная тенденция: чем чаще граждане сталкиваются с судами, тем меньше у них доверия к ним. Например, выяснилось, что за последние пять лет с судебной системой лично столкнулись лишь 30% опрошенных, и именно среди них уровень недоверия к судам оказался самым высоким – 42% против 29% у тех, кто не имел такого опыта.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что вопрос независимости и беспристрастности судебной власти в России является одной из самых насущных и серьезных проблем нашего общества. Низкий уровень доверия граждан объясняется тем, что при отстаивании своих прав и интересов россияне часто сталкиваются с несправедливыми судебными решениями. Неудивительно, что в 2010 году Россия заняла первое место по количеству жалоб, поданных в Европейский суд по правам человека, причем большинство из этих обращений касалось действий российских судов.

В 2021 году секретариат Европейского суда по правам человека направил на рассмотрение судей 9 432 жалобы из России, что обеспечило стране второе место (после Турции) по количеству поданных обращений [6]. Однако в 2023 году Россия потеряла шесть позиций в общем рейтинге верховенства права и заняла 113-е место, оказавшись между Либерией и Мадагаскаром [10]. Все эти факты свидетельствуют о том, что в нашей судебной системе по-прежнему существует множество нерешенных проблем. Независимый суд является основой для динамичного развития государства и реализации его демократических принципов. Только объективная, независимая и автономная судебная власть может гарантировать равные свободы граждан и справедливость. Важно подчеркнуть, что современная судебная система не является статичной, а, наоборот, активно развивается. В России постепенно осуществляется судебная реформа: был создан институт мировых судей, приняты законы о практике альтернативного досудебного разрешения споров и расширена роль суда присяжных. Например, 30 лет назад в России была отменена выборность судей: в 1991 году Верховный Совет РСФСР утвердил концепцию судебной реформы, согласно которой выборность судей была ликвидирована, но при этом должны были быть введены суды присяжных для тех, кто может получить более одного года

лишения свободы. Позже, в 1994 году была создана кадровая комиссия при президенте для квалифицированного отбора судей. С 1995 года назначение судей стало осуществляться президентом совместно с парламентом. Основная цель судебной реформы начала 90-х годов заключалась в стремлении сделать судебную власть независимой от партийной бюрократии и предоставить судьям, входящим в кадровую комиссию, возможность самостоятельно проводить отбор. Глава государства должен был лишь формально утверждать выбранные кандидатуры. Реформаторы считали, что эти изменения, в сочетании с достойными условиями труда, неприкосновенностью и пожизненным назначением, сделают судебный институт автономным и независимым. Однако в дальнейшем сложилась особая модель, при которой большинство судей не воспринимают себя как публичные фигуры, ответственные перед обществом.

Одной из ключевых проблем современной судебной системы России является зависимость судей от председателя суда и вышестоящего руководства. Председатель суда, совместно с заместителями, несет ответственность за деятельность нижестоящих судей. Они распределяют рабочую нагрузку, составляют графики отпусков, занимаются подбором кадров, выдают денежные премии, рекомендуют присвоение классов и наград, а также могут привлекать судей к дисциплинарной ответственности и поднимать вопросы о их некомпетентности. В настоящее время, с введением системы случайного распределения дел с 1 октября 2019 года, руководство суда утратило возможность самостоятельно определять, какие дела будут рассматривать судьи. Это также исключает возможность косвенного влияния на судей, изменяя их рабочую нагрузку и, соответственно, на результаты дел. Кроме того, вмешательство председателя в процесс принятия решений по делам стало привычной практикой: более половины судей считают, что председатель должен оказывать помощь в решении сложных вопросов, в то время как лишь 17% судей считают это недопустимым [5].

Таким образом, независимые судьи могут столкнуться с «наказанием» за любое несоблюдение указаний председателя. Как уже упоминалось, именно председатель определяет распределение нагрузки между судьями, условия их работы и финансовое состояние. Кроме того, карьерный рост судей также зависит от председателя, который выдает рекомендации для повышения в должности, присвоения классов и других форм поощрения. Законодательная независимость судей от председателя суда лишь предполагается и имеет в основном теоретический характер: ни один федеральный закон не содержит положения, запрещающего председателю вмешиваться в работу

судьи. В то же время сами председатели и их заместители находятся в прямой зависимости от президентской власти. В 2000 году были установлены шестилетние сроки полномочий для руководителей судов с возможностью повторного назначения Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ. Это, безусловно, создает зависимость председателей от тех, кто их назначает, и усугубляет негативные последствия сосредоточения значительных полномочий в их руках в отношении судей всех уровней.

Также стоит отметить, что судебное сообщество предлагает различные меры для реформирования судебной системы и повышения независимости судей от председателей. В частности, в 2018 году Центр стратегических разработок подготовил предложения по ограничению полномочий председателей судов. Это включало отмену права председателя не согласовывать назначение судьи с коллегией, автоматизированное распределение дел, о котором уже упоминалось, а также установление ограничений на срок пребывания председателя в должности и внедрение «здоровой» ротации. Нельзя не согласиться с позицией С.А. Пашина: он предлагает решить вопрос о влиянии председателей на судей следующим образом: «Предлагается чередовать должности председателей судов между судьями этого суда или назначать на эту должность старших по стажу работы судей, при этом срок их полномочий не должен превышать двух лет, без возможности повторного назначения» [7]. Тем не менее, зависимость от председателя – это не единственный фактор, который лишает нашу судебную власть автономии. Еще одним препятствием на пути к беспристрастности и объективности судебных решений является несовершенство механизма привлечения судей к дисциплинарной ответственности, в частности, легкость, с которой можно лишить судью его статуса. Часто это происходит в результате отмены решений в вышестоящих судебных инстанциях.

Система санкций включает в себя замечания, предупреждения и лишение полномочий. С 2001 года процедура привлечения судей к административной и уголовной ответственности была упрощена, что приводит к тому, что неприкосновенность и несменяемость судей на практике становятся фикцией, поскольку их можно легко уволить и лишить полномочий. Интерес представляют мнения ряда авторов, которые считают, что лишение полномочий судьи должно происходить только в крайних, исключительных случаях, после исчерпания всех других дисциплинарных мер и лишь в отношении грубых и систематических

нарушений. В этом контексте предлагается более четко разграничивать ошибки судьи и другие дисциплинарные нарушения, а также ввести промежуточную санкцию - понижение в квалификационном классе.

Становится ясным, что при внедрении этих мер контроль над судебной системой не должен сосредоточиваться исключительно в руках председателя суда, а должен находиться под надзором квалификационной коллегии судей, которая отвечает за мониторинг их деятельности. Ожидается, что при правильной реализации этих мер общая независимость судебной власти существенно возрастет.

Также в контексте независимости судебной системы следует обратить внимание на вопрос о происхождении судей. В соответствии с законом (Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023)) кандидат на должность судьи должен быть гражданином Российской Федерации, достигшим 25-летнего возраста, обладать высшим юридическим образованием, иметь не менее 5 лет опыта работы по специальности, а также быть психически здоровым и не иметь судимостей. [3] Согласно законодательству, судей отбирает судейское сообщество, в частности квалификационная коллегия судей. Однако на практике основная роль в подборе кадров принадлежит председателю суда и кадровой службе президента Российской Федерации. Председатель суда заранее формирует кадровый резерв, а квалификационная коллегия лишь подтверждает его выбор. [2] Исследование, проведенное Институтом проблем правоприменения (ИПП), показало, что квалификационная коллегия судей утверждает кандидатуры по рекомендации главы суда в 96% случаев, тогда как кандидаты без такой поддержки получают одобрение лишь в 37% случаев [9].

Процесс одобрения кандидатуры занимает от полугода до двух лет. В последнее время две трети претендентов на должность судьи ранее работали только в судебном аппарате, в то время как число кандидатов из других профессиональных сфер стабильно уменьшается. Примерно половина кандидатов начала свою карьеру в судебном аппарате, не имея другого профессионального опыта после окончания вуза. Наиболее распространенный путь кандидата в судьи включает работу в качестве секретаря суда или секретаря судебного заседания, затем переход на должность помощника судьи и, в итоге, на должность судьи.

Такой путь прошли 20 % кандидатов. Квалификационная коллегия судей (ККС) в субъектах федерации подтверждает эту тенденцию: среди тех, кто получил

рекомендации на должность судьи, доля кандидатов из судебного аппарата выше, чем среди всех подающих документы.

Анализ характеристик, предоставляемых кандидатам, свидетельствует о том, что в настоящее время при отборе судей наибольшее значение придается таким качествам, как исполнительность и дисциплинированность, в отличие от беспристрастности или независимости. Сложившаяся на данный момент модель назначения судей характеризуется преимущественным отбором кандидатов из судебного аппарата, преобладанием общественно-бюрократических профессиональных ценностей в их характеристиках и чрезмерно большой ролью председателя суда в процессе принятия решений ККС.

Согласно информации независимого издания «Проект» (которое в настоящее время ликвидировано и внесено в список иностранных агентов), 84% действующих судей составляют бывшие сотрудники исполнительной власти, включая работников судебных аппаратов, государственных органов, министерства внутренних дел и бывших прокуроров. Следует отметить, что, к примеру, десять лет назад ситуация была совершенно иной: Институт проблем правоприменения (ИПП) оценивал долю бывших сотрудников судебного аппарата среди всех судей в 30%. В настоящее время их количество увеличилось почти в полтора раза, и у большинства из них (62%) работа в судебном аппарате была единственным опытом трудовой деятельности. По информации, предоставленной Администрацией Президента, каждый второй судья, назначенный впервые, приходит из судебного аппарата. Каждый третий судья – 33% - до назначения работал мировым судьёй, в то время, как только 12% кандидатов приходят в судебную систему из смежных юридических сфер. Среди них наибольшее количество составляют прокуроры (5%). [11] Лишь одно из 50 дел рассматривается бывшим адвокатом. Также стоит отметить, что в тех судах, где работают бывшие адвокаты, вероятность вынесения оправдательного приговора выше.

Особенно выделяются женщины из адвокатуры: под их руководством суды оправдывают обвиняемых в 1,5 раза чаще, чем в среднем (1 из 97), и назначают менее строгие наказания [4]. Эти данные позволяют сделать вывод о том, что современная судебная система имеет явный уклон в сторону обвинения, поскольку количество представителей адвокатуры и независимых коммерческих или некоммерческих юридических организаций в текущем соотношении крайне невелико.

Еще одной серьезной проблемой является чрезмерная нагрузка на судей. Судьи работают примерно на 50% больше нормы, что приводит к так называемому «конвейерному правосудию». В 2023 году, согласно данным Судебного департамента при Верховном суде, суды общей юрисдикции рассмотрели 39 миллионов дел (для сравнения, в 2019 году этот показатель составлял 28 миллионов), а также множество жалоб и материалов, что почти в три раза больше, чем десять лет назад. По оценкам проекта «Право.ру», судьи работают на 53% больше: при восьмичасовом рабочем дне им приходится справляться с объемом дел, соответствующим 12 часам работы. Нагрузка варьируется в зависимости от типа дел и региона. Например, судьи, занимающиеся уголовными делами, перегружены на 29%, а в Москве судьи испытывают нагрузку на 42%. Такие «перегрузки» явно негативно сказываются на независимости и объективности судей: они не успевают глубоко разобраться в делах, и процесс вынесения решений зачастую превращается в рутинную процедуру.

Таким образом, можно утверждать, что в современной судебной системе России наблюдается серьезный, давно назревший и глубокий кризис. Ясно, что решить проблему автономии судей с помощью нескольких простых мер не получится, и необходимо провести комплексное и всестороннее реформирование.

В настоящее время, когда доверие граждан к работникам судебной системы продолжает снижаться, наблюдается растущее недовольство её деятельностью, а реформы в этой области проводятся выборочно и не системно. Тем не менее, можно утверждать, что Россия начала процесс трансформации сложившейся ситуации. Становится очевидным, что успех реформирования судебной системы в значительной степени зависит от повышения её независимости. Важно помнить, что суд является основой и гарантией конституционности, а также развития государства. Необходимо сделать так, чтобы суд был объективным, честным и автономным.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]: – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: «Консультант Плюс», свободный.

2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу

с 01.01.2023) [Электронный ресурс]: – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». - Режим доступа: «Консультант Плюс», свободный.

3. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) «О статусе судей в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: «Консультант Плюс», свободный.

4. В. Волков, А. Дмитриева, М. Поздняков, К. Титаев. Российские судьи: социологическое исследование профессии, 2022. – с. 72-75.

5. Л. Горов, М. Смирнова, К. Давина «Российский суд: проблемы и перспективы: социологическое исследование, 2023. – с. 15.

6. Макарова О. В. Некоторые проблемы укрепления гарантий независимости судей. Журнал российского права, № 5, 2021 г.

7. Пашин С.А. Становление правосудия под. ред. Парамонова А.А. М.: Проспект. 2023. с. 309-311.

8. Силкин И.А. Проблемы развития судебной власти в современной России // Мировая наука, 2021. – с. 83-88.

9. Т. Бочаров, В. Волков, А. Дмитриева, К. Титаев, И. Четверикова, М. Шклярчук, В. Волков, Доклад Института проблем правоприменения (ИПП) «Диагностика работы судебной системы в сфере уголовного судопроизводства и предложения по ее реформированию», 2023 г. – с. 57.

10. «Коммерсантъ» электронный журнал/ [Электронный ресурс] // URL: Россия опустилась в рейтинге верховенства права – Коммерсантъ (kommersant.ru).

11. Электронный информационный ресурс: Право.RU / «В Администрации президента рассказали, почему отклоняют кандидатов в судьи» / [Электронный ресурс]: – Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс». – Режим доступа: «Консультант Плюс», свободный.