

УДК 343.1

**Коваленко Семен Юрьевич**

студент магистратуры  
Московский университет им. С.Ю. Витте  
Москва, Россия  
70194392@online.muiv.ru

**Semyon Yu. Kovalenko**

Post-graduate student  
Moscow University named after S.Yu. Witte  
Moscow, Russia

**Уварова Ирина Александровна**

Кандидат юридических наук  
Московский университет им. С.Ю. Витте  
Москва, Россия

**Irina A. Uvarova**

Associate Professor  
Moscow University named after S.Yu. Witte  
Moscow, Russia

## **ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

## **PECULIARITIES OF APPOINTMENT OF FORENSIC EXPERTISE IN THE DETECTION AND INVESTIGATION OF CRIMES**

### **Аннотация**

Отмечается, что судебная экспертиза является процессуальным действием, целью которого является исследование материалов и фактов, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений. Выявляются проблемы соблюдения процессуального порядка назначения экспертиз, включая требования к сбору необходимых материалов до начала экспертного исследования. Затрагиваются вопросы ознакомления подозреваемого, обвиняемого или их защитников с постановлением о назначении экспертизы, своевременного направления доказательств на исследование. Приводятся предложения по внесению изменений в законодательство, направленных на усиление роли экспертизы в уголовном процессе.

### **Ключевые слова:**

судебная экспертиза, расследование преступлений, экспертное заключение

### **Abstract**

It is noted that forensic examination is a procedural action, the purpose of which is to examine materials and facts that are important for the disclosure and investigation of crimes. The problems of compliance with the procedural order of appointing examinations are identified, including requirements for collecting the necessary materials before the start of the expert examination. The issues of familiarizing the suspect, the accused or their defense with the decision to appoint an examination, and timely sending of evidence for examination are addressed. Proposals are given for amendments to legislation aimed at strengthening the role of examination in criminal proceedings.

### **Keywords:**

forensic examination, crime investigation, expert opinion

Судебная экспертиза представляет собой одну из наиболее значимых процессуальных форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Основной ее целью является выявление и установление фактических данных, имеющих значение для объективного и справедливого расследования уголовного дела. В частности, для исследования подлинности подписи, печатей на изъятых документах может быть привлечен эксперт-криминалист. У него имеется возможность использования специальных методов и технологий (спектральный анализ чернил, микроскопическое исследование бумаги, и др.)

Результаты его работы могут подтвердить или опровергнуть версию следствия о фальсификации документов.

Экспертиза представляет собой процесс анализа и оценки конкретных вопросов или обстоятельств, в ходе которого специалисты проводят исследования и формулируют заключения на основе своих знаний и опыта. Эксперт, в свою очередь, выступает в качестве квалифицированного профессионала, способного провести исследование и предоставить мотивированное заключение в определенной области знаний.

Под экспертизой в более широком смысле следует понимать процесс формирования экспертных заключений специалистами в различных сферах знаний. Например, эксперт в области медицины может проводить медицинскую экспертизу для определения причины смерти человека на основе патологических изменений в его организме. Судебный эксперт по наркотикам может анализировать химический состав образцов, изъятых у подозреваемых, чтобы установить наличие наркотических веществ.

Определение судебной экспертизы содержится в Федеральном законе от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [2]. Она представляет собой исследование материальных объектов, документов, которые могут служить доказательствами в ходе судебного разбирательства.

Фактической основой назначения судебной экспертизы служит необходимость привлечения при расследовании уголовного дела специальных знаний в области науки, техники или искусства. Приняв решение о необходимости ее проведения, следователь, согласно предписаниям части 1 статьи 195 УПК РФ, выносит постановление о её назначении [1]. При этом, важно соблюдение определенных условий, обеспечивающих ее законность и обоснованность. Прежде всего, следует отметить, что экспертиза может быть инициирована еще до формального возбуждения уголовного дела. Такая возможность позволяет использовать специализированные знания экспертов для установления фактических обстоятельств и проверки достоверности сведений на самых ранних стадиях расследования, что способствует более эффективному раскрытию преступлений.

Однако, судебная экспертиза не должна назначаться до тех пор, пока не будет завершен сбор всех материалов, необходимых для ее проведения. Отсутствие необходимых объектов исследования может стать причиной затягивания процесса,

необходимости повторного проведения экспертизы или даже привести к процессуальным ошибкам.

В российском законодательстве определяются условия, при которых проведение экспертизы становится обязательным. В таких обстоятельствах отказ от исследования может повлечь нарушение принципов полноты и объективности расследования.

Важно подчеркнуть, что при ответе на поставленные вопросы эксперты не вправе выходить за пределы своей профессиональной компетенции. Их роль заключается в использовании научных и технических методов получения объективных данных, необходимых для установления истины по делу. Правовые вопросы, связанные с интерпретацией и применением норм, находятся в исключительной компетенции следственных органов, суда. Эксперты не могут и не должны давать правовую оценку действиям лиц или толковать законодательство, поскольку это противоречит принципу разделения функций в уголовном процессе и может привести к нарушению прав участников судопроизводства.

Постановление о назначении судебной экспертизы представляет собой юридический документ, который должен соответствовать строгим процессуальным требованиям. Он структурируется на три основные части:

- вводную, указывающую данные о должностном лице, принимающем решение, реквизиты уголовного дела;

- описательно-мотивировочную, в которой излагаются обстоятельства дела, обосновывается необходимость проведения экспертизы и формулируются конкретные вопросы для эксперта; в ней приводится подробное обоснование необходимости экспертного исследования, включая описание материалов дела, которые предстоит анализировать, и причины, по которым требуется специализированное мнение;

- резолютивную, содержащую непосредственное распоряжение о назначении экспертизы, указание на экспертное учреждение или конкретного эксперта, а также перечень материалов, предоставляемых для исследования.

При расследовании случая профессиональной медицинской ошибки следователь может прийти к выводу о необходимости проведения судебно-медицинской экспертизы. В постановлении надлежит обосновать, что без экспертного заключения невозможно установить, соответствовали ли действия медицинского работника установленным стандартам оказания помощи. Эксперт в данной ситуации

будет использовать свои специальные знания в области медицины для анализа действий врача, но не станет делать правовые выводы о его виновности или невиновности.

При назначении судебной экспертизы особое внимание уделяется тому, чтобы эксперт был полностью осведомлен о своих правах и обязанностях, изложенных в статье 57 УПК РФ. Следователь или судья обязаны разъяснить эксперту его процессуальные возможности, включая право на ознакомление с материалами уголовного дела, необходимыми для проведения полноценного и объективного исследования. Гарантируется доступ к вещественным доказательствам, документам, протоколам допросов и другим материалам, имеющим отношение к предмету экспертизы.

Также эксперту разъясняется обязанность проводить исследование с высокой степенью объективности и беспристрастности, опираясь исключительно на свои специальные знания и профессиональный опыт. Он должен строго соблюдать методологию и стандарты, принятые в его области знаний. Личные мнения, предположения или внешнее давление не должны влиять на выводы эксперта.

Одновременно с разъяснением прав и обязанностей, эксперт официально знакомится с основанием уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Такое предупреждение носит не только информативный, но и превентивный характер, напоминая о серьезности последствий, связанных с нарушением принципов достоверности и добросовестности.

Задачей руководителя экспертного учреждения при получении от следователя материалов является оценка их достаточности и полноты для проведения объективного и всестороннего исследования. Если анализ показывает, что собранные материалы отвечают всем необходимым критериям, руководитель принимает решение о назначении экспертизы. Для этого он выбирает специалиста, чья квалификация наиболее соответствует специфике запроса. Также устанавливается период выполнения экспертизы.

Следует отметить, что порядок назначения как дополнительных, так и повторных судебных экспертиз строго регулируется нормативными актами, в частности, статьями 195-205 УПК РФ. Данные нормы описывают условия, при которых допускается проведение повторных исследований, обуславливая это необходимостью

устранения всех возникших вопросов или сомнений, которые могли возникнуть в процессе рассмотрения дела.

Следует также отметить, что согласно части 2 статьи 159 УПК РФ, право на проведение судебной экспертизы предоставлено не только следствию или суду, но и всем участникам уголовного процесса, включая подозреваемых, обвиняемых, их защитников, а также потерпевших, гражданских истцов и ответчиков или их представителей. Помимо процессуальных, тактико-организационные особенности включают в себя необходимость обеспечения своевременного и полного сбора всех материалов, необходимых для экспертизы.

При реализации процессуальных гарантий прав подозреваемых и обвиняемых, важное место занимают положения ч. 3 ст. 195 УПК РФ, определяющие право на ознакомление с постановлением о назначении судебной экспертизы. Однако, на практике встречаются случаи, когда такие материалы предоставляются стороне защиты несвоевременно.

Также существенным нарушением является несоблюдение порядка ознакомления подозреваемого, обвиняемого или их защитников с постановлением о назначении судебной экспертизы.

Сложности выявляются и при оценке качества протоколов об ознакомлении с решением о назначении экспертизы. Нередко они составляются уже после того, как исследование было проведено.

Между тем, законодательством предусмотрено, что все процессуальные документы должны быть оформлены своевременно, а стороны процесса должны быть ознакомлены с ними надлежащим образом. Любые отступления от этой процедуры может привести к тому, что результаты судебной экспертизы будут признаны судом недопустимыми доказательствами. Документальным подтверждением выполнения этого процессуального требования является фиксация ознакомления в протоколе.

В процессе уголовного расследования могут возникать ситуации, в которых следователи принимают решение не делиться определённой информацией с защитником подозреваемого или обвиняемого. В частности, примером такой практики является непредоставление защитнику данных о назначении экспертизы. В этих условиях защитник, согласно п. 6 ст. 53 УПК РФ, имеет право требовать доступ к соответствующим документам.

Помимо этого, в ходе расследования могут возникать и другие трудности, связанные с отправкой материалов на экспертизу. Несвоевременность может приводить к порче доказательств, их искажению, потере своих первоначальных свойств. В свою очередь, это может существенно повлиять на достоверность и результаты расследования, привести к ошибочным выводам.

С учетом вышесказанного, представляется целесообразным внести в ст. 177 УПК РФ «Порядок производства осмотра» указание на необходимость обязательного ознакомления с протоколом осмотра места происшествия подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя на основании их ходатайства.

Анализируя трудности, связанные с назначением судебных экспертиз, следует отметить и отсутствие в ряде случаев достаточных оснований отказа удовлетворении ходатайств защиты о проведении повторных экспертиз. В связи с этим, представляется целесообразным дополнить статью 196 УПК РФ «Обязательное назначение судебной экспертизы» пунктом шестым, в котором предусмотреть возможность обязательного назначения повторной экспертизы по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя.

В юридической литературе предлагается рассмотреть вопрос о расширении процессуальных прав стороны защиты в уголовном судопроизводстве. В частности, анализируется возможность самостоятельного назначения судебной экспертизы [4].

Таким образом, экспертиза в уголовном судопроизводстве занимает важнейшее место среди процессуальных действий, направленных на установление объективной истины по делу.

Обязательность проведения судебной экспертизы в определенных случаях гарантирует, что расследование будет основано на объективных и достоверных данных, полученных с использованием научных методов. Необходимо строгое соблюдение порядка назначения экспертизы и четкое разграничение компетенций между экспертами и органами расследования. Эксперт не оценивает правовые особенности дела, он не вправе делать выводы, касающиеся вины или невиновности лица, привлекаемого к ответственности.

Главной целью таких исследований является разработка обоснованного заключения, содержащего ответы на вопросы, поставленные судом, следователем или дознавателем. Способствует вынесению справедливого и обоснованного судебного

решения. Комплексное решение обозначенных проблем назначения судебной экспертизы при раскрытии и расследовании преступлений позволит повысить эффективность экспертного сопровождения уголовного судопроизводства в соответствии с его задачами.

### **Список использованных источников**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

3. Беляева Е.В. Проблемы правовой регламентации и судебной практики в вопросе назначения судебной экспертизы // Научное образование. 2024. № 2. С. 299-304.

4. Канокова Л.Ю. Проблемы проведения и назначения судебных экспертиз // Право и государство: теория и практика. 2024. № 3. С. 405-407.