

УДК 343.3/.7

Смышляева Альбина Викторовна

студент бакалавриата
Российский государственный университет
правосудия
Москва, Россия
smyshlyaeva.alya@inbox.ru

Albina V. Smyshlyaeva

Bachelor
Russian State University of Justice
Moscow, Russia

**ЖИВОТНЫЕ КАК СРЕДСТВО И
ОРУДИЕ СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ¹**

**ANIMALS AS A MEANS AND
INSTRUMENT OF COMMITTING A CRIME**

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы квалификации преступлений, совершенных при помощи животных, приводится анализ судебной и следственной практики. Результатами исследования являются рассмотрение основных составов преступлений, в которых возможно использование животных в качестве средств и орудий совершения преступлений. Сделан вывод необходимости системного толкования норм уголовного закона при квалификации преступлений, совершаемых с помощью животных.

Ключевые слова:

животные, орудие преступления, средство преступления, судебная практика

Abstract

The article examines the issues of qualification of crimes committed with the help of animals, provides an analysis of judicial and investigative practice. The results of the study are the consideration of the main elements of crimes in which it is possible to use animals as means and instruments of committing crimes. The conclusion is made that there is a need for a systematic interpretation of the norms of the criminal law in the qualification of crimes committed with the help of animals.

Keywords:

animals, instrument of crime, means of crime, judicial practice

Животные издавна существуют бок обок с человеком, они занимают важное место в его жизни, выполняя не только промысловую и сельскохозяйственную функции, но и функцию досуга. Человек же, в свою очередь, должен обращаться с ними ответственно.

Уголовно-правовое регулирование в области гуманного и ответственного обращения с животными направлено, в первую очередь, на пресечение общественно опасных деяний, предметом которых выступают животные.

Уголовный закон устанавливает ответственность за жестокое обращение с животными (ст. 245 Уголовного кодекса РФ (далее – УКРФ)), незаконное перемещение особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов через таможенную

¹ Научный руководитель: Дорогин Дмитрий Александрович, канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовного права, Российский государственный университет правосудия

границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС (ст. 226.1 УК РФ), ряд экологических преступлений, последствием которых может быть массовая гибель животных или массовое распространение инфекционных болезней (ст. 246, ч. 2 ст. 247, ст. 249 ст. 250 УК РФ), незаконную охоту (ст. 258 УК РФ), незаконную добычу особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов (ст. 258.1 УК РФ), экоцид (ст. 358 УК РФ). В частности, за 2020 год было осуждено 145 лиц, совершивших преступление по ст. 245 УК РФ, за 2021 – 163 лица, за 2022 – 175 лиц [16].

Несмотря на довольно внушительный перечень преступлений, совершаемых по отношению к животным, наибольший уголовно-правовой интерес представляют общественно опасные посягательства, совершаемые при помощи животных, т.е. деяния, в которых животные выступают орудием или средством совершения преступления.

В доктрине уголовного права давно сформировалось понятие орудий и средств совершения преступления. Орудия и средства – то, при помощи или посредством чего совершается преступление [21, с.29]. Орудия и средства совершения преступления – это факультативный признак объективной стороны, играющий важную роль при квалификации и назначении наказания.

На данном этапе развития уголовного права в случае, если животное причиняет человеку увечье, повреждает или уничтожает имущество, признать его субъектом преступления нельзя, равно как нельзя признать его соучастником преступления, поскольку субъектом будет являться только человек, причем он будет считаться посредственным причинителем вреда и нести уголовную ответственность как исполнитель преступления [17, с. 139].

УК РФ содержит несколько составов, в которых совершение преступления при помощи животных охватывается квалифицирующим признаком применения предметов, используемых в качестве оружия. В частности, это преступления, предусмотренные ч.2 ст. 162, п. «а» ч.1 ст. 213, п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Причем при совершении преступлений могут быть использованы любые животные, которые способны причинить вред: собаки, кошки, змеи, ядовитые пауки, насекомые, экзотические животные, сельскохозяйственный скот и даже микроорганизмы. Как показывает практика, в России наиболее часто совершаются преступления с

использованием крупных собак, которые, как отмечается в юридической литературе, обладают поражающими свойствами, ничуть не уступающими таким видам холодного оружия, как острозубчатый кастет, булава, пернач, а способ применения оказывается порой эффективнее и опаснее способов применения холодного, в том числе, метательного оружия [20, с. 63].

Животное может выступать как предмет, используемый в качестве оружия, при совершении разбойного нападения (ч.2 ст. 162 УК РФ) [2, п. 23]. Так, например, имея умысел на совершение разбойного нападения, лицо пришло в магазин и, используя собаку породы восточно-европейская овчарка в качестве оружия, умышленно напало на потерпевшую, при этом собака выступала как средство подавления воли к сопротивлению, поскольку являясь собакой крупной породы, обученной на охрану объектов, такая собака могла сломать руку, а при подаче команды «Фас», даже будучи в наморднике, такая собака могла начать лаять и рычать, а также кидаться, поцарапать, свалить, что может напугать потерпевшего и будет восприниматься им как реальная угроза его жизни и здоровью [11].

Другой пример из судебной практики связан с применением животного, а именно собаки, в качестве оружия при совершении хулиганских действий (ч. 2 ст. 213 УК РФ)[4, п.3], выражающих явное неуважение к обществу путем натравливания собаки бойцовской породы «питбуль» с целью запугивания на потерпевшего, испытывавшего сильную физическую боль вследствие укуса за правую ногу [9].

Как указывается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», животные могут служить средством перевозки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, перевозя их на себе, например, в ошейнике [3, п. 8]. Здесь стоит вспомнить резонансные случаи доставки кошками на территорию исправительных учреждений наркотических веществ. Так в 2019 году в Республике Татарстан сотрудники исправительной колонии №10 поймали кошку, переносившую заключенным гашиш в потайном кармане ошейника [22], еще один случай произошел в Ивановской области в 2021 году, там кот-наркокурьер пытался пронести на территорию исправительной колонии 5 грамм марихуаны [19]. Кроме того, как отмечает Верховный Суд РФ в указанном выше постановлении, наркотические средства могут перевозиться и в полостях тела животных. Например, в Италии

изготовители наркотиков используют собак крупных пород для перевозки кокаина через таможенную границу, заставляя животных проглатывать пакеты с наркотическими средствами, а после пересечения границы умерщвляя их для извлечения наркотиков [24].

Верховный Суд РФ не акцентирует внимание на том, было ли животное живо в процессе использования его как средства совершения преступления. Любопытный в этом плане случай произошел в Дорсете на территории мужской тюрьмы, где средством передачи наркотических средств послужили мертвые крысы выпотрошенные, начиненные спайсом и марихуаной и переброшенные через забор исправительного учреждения [18].

Также животные могут использоваться при совершении должностных преступлений с применением специальных средств, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ [5, п. 20], в данном случае специальным средством будут выступать служебные собаки. Подобные случаи были зафиксированы в США, когда полицейские натравливали служебных собак на уже сдавшихся и скованных в наручники подозреваемых или обвиняемых, желая тем самым причинить им физическую боль и психические страдания [25]. Другой пример из российской практики связан с применением животных при превышении должностных полномочий сотрудниками следственного изолятора, которые использовали служебную собаку для запугивания, содержащегося под стражей обвиняемого [6].

Помимо выше указанных преступлений в УК РФ содержатся и иные составы, не получившие толкования Пленумом Верховного Суда РФ в части применения животного как средства или орудия совершения преступления, однако нашедшие отражение в правоприменительной практике, в большинстве своем это преступления против жизни и здоровья.

Согласно ст. 10 Федерального закона от 27.12.2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1] при обращении с животными не допускается их преднамеренное натравливание на других людей, за исключением случаев необходимой обороны, правомерного использования служебных животных и дрессировки собак кинологами. Умышленное натравливание животных, в частности, собак, на других лиц, повлекшее причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную утрату общей

трудоспособности, следует квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ. Так, имея умысел на причинение легкого вреда здоровью, руководствуясь внезапно возникшей личной неприязнью к соседке, А. спустил на неё двух собак бойцовской породы без намордников, осознавая, что собаки проявляют агрессию к чужим людям, в результате преступного нападения женщина получила многочисленные укусы, повлекшие кратковременное расстройство здоровья [12].

Если в результате нападения натравливаемого животного был причинен тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, или вред здоровью средней тяжести, не опасный для жизни человека, но вызвавший длительное расстройство здоровья, содеянное следует квалифицировать по п. «з» ч. 2 ст. 111 и п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ соответственно. Так, например, Чертановский районный суд г. Москвы вынес приговор в отношении Г.А., который сначала избил потерпевшего, а затем натравил на него свою собаку, которая вцепилась зубами в его лицо, причинив ему сильную боль, после чего осужденный, не разжимая челюсти собаки, попытался оттащить ее, в результате чего потерпевший упал в обморок от болевого шока, действиями виновного был нанесен тяжкий вред здоровью потерпевшего, выразившийся в неизгладимом обезображивании лица в области нижней губы [14].

Также может быть применена квалификация по ст. 105 УК РФ, если в результате преступного умысла владельца животного была причинена смерть другому человеку. Сам же факт натравливания при отсутствии нападения животного может быть расценен как угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и квалифицирован по ст. 119 УК РФ.

Животные могут использоваться и для причинения физической боли, без причинения легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, т.е. для нанесения побоев (ст. 116, 116 УК РФ). Осужденный, используя незначительный повод в виде высказывания соседки в его адрес с целью причинения ей любого вреда здоровью, натравил на нее свою собаку в тамбуре между квартирами, собака вцепилась потерпевшей в руку, причинив ей физическую боль и оставив три синяка на левом предплечье, не причинившие вреда здоровью [8].

Вместе с тем при квалификации преступлений, связанных с натравливанием животных, могут применяться и специальные составы, например, ст. 318 УК РФ, если потерпевшим в процессе натравливания животного был представитель власти. К примеру, при выполнении своих служебных обязанностей сотрудник

правоохранительных органов попросил предъявить документы, получив отказ, он попросил Г.Р. проследовать в служебную машину для выяснения обстоятельств, однако тот отказался и натравил собаку, ехавшую с ним, на сотрудника полиции, в результате чего был причинен легкий вред его здоровью [7]

Выше были перечислены преступления, субъективная сторона, которых характеризуется умышленной формой вины. Наряду с этим, при совершении неосторожных преступлений вред так же может быть причинен животными. Так, Басманный районный суд г. Москвы признал виновным В.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 109 УК РФ, т.е. в причинении смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения профессиональных обязанностей по содержанию четырех немецких овчарок, имеющих очень агрессивный нрав вследствие дрессуры для охраны жилых объектов. Вследствие грубой небрежности В.Н. собаки оказались вне вольеров без поводков и намордников и загрызли женщину, скончавшуюся на месте от кровопотери и травматического шока, вызванных грубыми повреждением тела и переломами костей [10].

Уголовная ответственность может наступать и по ч.1 ст. 118 УК РФ. Диспозиция ч.1 ст. 111 УК РФ устанавливает исчерпывающий перечень признаков, позволяющих охарактеризовать вред здоровью как тяжкий, при этом почти любой из них может быть причинен посредством ненадлежащего обращения с животными. Наиболее часто встречаются дела, связанные с причинением вреда, опасного для жизни человека, например, за причинение тяжкого вреда по неосторожности вследствие укусов сторожевой собаки, которая оторвалась с привязи, когда её хозяином не было рассчитано, что для такой крупной собаки необходима цепь соответствующих параметров [13]. Также в результате указанных преступлений тяжкий вред здоровью может выражаться в неизгладимом обезображивании лица. Так, мировым судом Хилокского судебного района Забайкальского края был вынесен приговор владельцам крупной собаки, которые не приняли должных мер по обеспечению безопасности прохожих при выгуле собаки, в результате чего собака укусила несовершеннолетнюю девочку за лицо, шею и ухо [15]. Последствия нападения домашних животных вследствие преступной небрежности их владельцев могут выражаться и в значительной стойкой утрате нетрудоспособности, например, покусанная стаффордширским терьером потерпевшая из-за травмы руки долгое время не могла работать [23].

В заключение хочется отметить, что использование животных в качестве средств и предметов совершения преступления представляет реальную опасность, это чаще всего учтено в законе и на это обращается внимание в постановлениях Пленума Верховного Суда. В то же время не по всем категориям дел ситуация обстоит так, существует ряд преступлений, которые могут быть совершены с использованием животных, поэтому нужны системность толкования содержания уголовного закона и единообразие судебной практики.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 27.12.2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 53 (часть I). Ст. 8424.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 2.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. №8.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 1.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

6. Постановление ЕСПЧ от 10.01.2012 г. Дело «Сокурэнко (Sokurenko) против Российской Федерации» (жалоба № 33619/04)// СПС КонсультантПлюс.

7. Кассационное определение Московского городского суда от 21 декабря 2011 г. по делу № 22-15791// СПС КонсультантПлюс.

8. Постановление Президиума Московского областного суда от 28 декабря 2016 г. № 623 по делу № 44у-356/16 // СПС КонсультантПлюс

9. Приговор Калининского районного суда г. Новосибирска от 29 октября 2018 г. по делу № 1-295/2018 // Калининский районный суд г. Новосибирска. – URL:

https://kalininsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=273398908&case_uid=3aabe18d-4915-4e22-a7b0-5a801bf9db31&delo_id=1540006&new= (дата обращения 10.03.2024).

10. Апелляционное определение Московского городского суда от 16.11.2018 по делу N 33-48779/2018 // СПС КонсультантПлюс.

11. Приговор Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 09 июля 2020 г. по делу № 1-89/2020// Куйбышевский районный суд Новосибирской области. – URL: https://kuibyshevsky--nsk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=208849820&delo_id=1540006&new=&text_number=1 (дата обращения 10.03.2024)

12. Приговор Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 9 июля 2020 г. по делу № 1-110/2020// Невский районный суд города Санкт-Петербурга. – URL: https://nvs--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=445440132&delo_id=1540006&new=&text_number=1 (дата обращения 10.03.2024).

13. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17.11.2021 по делу №77-4065/2021//СПС КонсультантПлюс.

14. Апелляционное определение Московского городского суда от 23.03.2022 по делу № 10-3601/2022// СПС КонсультантПлюс.

15. Постановление Восьмого Кассационного суда общей юрисдикции от 29.03.2022 №77-1536/2022 // СПС КонсультантПлюс.

16. Данные о назначенном наказании по статьям УК // Судебная статистика РФ. – URL: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 10.03.2024).

17. Ораздурдыев А.М. Основы уголовного права. Общая часть: учебник для вузов / А. М. Ораздурдыев. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 408 с.

18. «Повязали Мурзилку». Для контрабанды наркотиков злоумышленники используют крыс, котов, щенков и голубей // Телеканал 360°. – URL: <https://360tv.ru/news/tekst/povjazali-murzilku-dlja-kontrabandy/> (дата обращения 10.03.2024)

19. Сотрудники колонии в Ивановской области задержали кота-наркокурьера // Брянск Today. – URL: <https://bryansktoday.ru/article/171260> (дата обращения 10.03.2024).

20. Шарапов Р.Д. Понятие предметов, используемых в качестве оружия//Уголовное право. - М.: АНО "Юридические программы". 2005. № 3. – С. 62-64.

21. Яни П. С. Предмет и средство (орудие) преступления (на примере контрабанды) // Законность. 2020. № 10. – С. 27-32.

22. В Казани черная кошка пыталась пронести в колонию наркотики // 116RU Казань онлайн. – URL: <https://116.ru/text/animals/2022/03/18/70517207/> (дата обращения 10.03.2024).

23. "Такого ада никогда не было": почему не наказывают хозяев бойцовых собак // РИА Новости – URL: <https://ria.ru/20210312/sobaki--1600770347.html> (дата обращения 10.03.2024).

24. Мафия перевозит наркотики внутри собак // ReporterUA. - URL: <https://reporter-ua.com/2013/03/21/mafija-perevozit-narkotiki-vnutri-sobak> (дата обращения 10.03.2024).

25. The Washington Post (США): жестокие действия полиции с натравливанием служебных собак были засняты на видео. Теперь в некоторых городах ограничивают использование служебных собак из кинологического подразделения К-9 // Иносми. – URL: <https://inosmi.ru/20201202/248668722.html> (дата обращения 10.03.2024).