

УДК 342.9

**Ефремов Никита Игоревич**

аспирант  
Санкт-Петербургский университет технологий  
управления и экономики  
Санкт-Петербург, Россия  
efremov\_n@ro.ru

**Nikita I. Efremov**

postgraduate student  
St. Petersburg University of Management  
Technologies and Economics  
St. Petersburg, Russia

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ  
ПОТЕРПЕВШИМ ПРАВА НА УЧАСТИЕ В  
РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБЫ НА  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ОБ  
АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ**

**SOME ISSUES IN THE IMPLEMENTATION OF  
THE RIGHT OF THE VICTIM TO  
PARTICIPATE IN THE CONSIDERATION OF A  
COMPLAINT ON A RULING IN AN  
ADMINISTRATIVE OFFENSE CASE**

**Аннотация**

В статье исследуются проблемы реализации потерпевшим права на участие в рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Проводится анализ существующих противоречий в подходах судебных органов к реализации такого права на примере практики Санкт-Петербургского городского суда, Верховного Суда РФ. Результатом исследования является выявление двух противоположных позиций по вопросу определения правового статуса лица, обратившегося с жалобой на определение об отказе, как потерпевшего. Сделан вывод о необходимости устранения существующих противоречий в судебной практике и обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов лиц, обращающихся с жалобами на отказ в возбуждении дел об административных правонарушениях.

**Ключевые слова:**

административное правонарушение, правовая неопределенность, административное правонарушение, процессуальные нарушения

**Abstract**

The article investigates the issues of the victim's right to participate in the consideration of a complaint against a decision to refuse to initiate an administrative offense case. An analysis of existing contradictions in the judicial authorities' approaches to the implementation of this right is conducted, using the practice of the Saint Petersburg City Court and the Supreme Court of the Russian Federation as examples. The result of the study is the identification of two opposing positions on the issue of determining the legal status of the person who filed a complaint against the decision to refuse, as a victim. A conclusion is drawn about the need to eliminate existing contradictions in judicial practice and to ensure effective protection of the rights and legitimate interests of persons filing complaints against refusals to initiate administrative offense cases. To achieve this, proposals are made for improving legislation and law enforcement practice.

**Keywords:**

administrative offense, legal uncertainty, administrative offense, procedural violations

Отказ в возбуждении дела об административном правонарушении является одним из решений, принимаемых должностными лицами органов государственной власти по результатам рассмотрения заявлений в порядке ст. 28.1 КоАП РФ. Определение должностного лица об отказе в возбуждении дела может быть обжаловано лицами, круг которых определен в ст. 30.1 КоАП РФ, в органы судебной власти, либо вышестоящему лицу.

Законодательство вне зависимости от выбранного лицом способа устанавливает единый порядок рассмотрения таких жалоб, при котором органами административной

юрисдикции и судами должно обеспечиваться соблюдение полного комплекса предусмотренных законом прав для всех участников производства. Виды принимаемых судами и органами власти решений по результатам рассмотрения жалоб определены в ст. 30.7 КоАП РФ.

Основополагающим правом участников производства является право на участие в рассмотрении дела, для реализации которого суды и административные органы обязаны уведомлять участников о дате и времени рассмотрения дела. Надлежащее извещение обеспечивает реализацию права на защиту и участие в производстве, что закреплено как в российском законодательстве, так и в международных правовых актах.

Вместе с тем на практике имеется неоднозначность подходов при оценке судами правомерности вынесенных вышестоящими должностными лицами органов власти решений по жалобам на определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении при отсутствии факта извещения потерпевшего.

Так, анализом правоприменительной практики Санкт-Петербургского городского суда выявлено 2 подхода.

Согласно первому положению ст. 25.1 КоАП РФ не распространяются на лицо, направившее жалобу при отказе в возбуждении дела.

Данный подход нашел свое отражение в позиции Верховного суда. В постановлении ВС РФ [1], судья отменил решения Санкт-Петербургского городского суда и районного суда, указав, что поскольку должностным лицом было отказано в возбуждении дела, положения ст. 25.2 КоАП РФ на потерпевшего распространяться не могут, в связи с чем вывод о нарушении вышестоящим должностным лицом юрисдикционного органа прав лица на участие при производстве по жалобе является несостоятельным.

Впоследствии практика стала применяться городским судом (решения от 06.09.2022 № 7-2500/2022, от 09.01.2023 № 7-308/2023, от 17.04.2023 № 7-1220/2023), Третьим кассационным судом общей юрисдикции (постановление от 31.10.2023 № 16-6310/2023).

Подобный подход стал возможен исходя из буквального толкования судами положений ч. 1 ст. 25.2 КоАП РФ, согласно которой потерпевшим признается лицо, которым административным правонарушением причинен вред. Получается, поскольку

в рассматриваемых случаях состав административного правонарушения отсутствует, лицо не приобретает статус потерпевшего.

Позиция представляется спорной, поскольку ст. 30.1 КоАП РФ четко предусматривает круг лиц, которым закон предоставляет право на обжалование процессуального решения, при этом законодательство не устанавливает какой-либо возможности выборочной передачи прав лицу, наделенному процессуальным статусом потерпевшего, на подачу жалобы без наделения его всей совокупностью прав, предусмотренных законом. Подобный отказ в признании процессуальных прав лица, несогласного с вынесенным отказом в возбуждении дела, ограничивает его возможности защитить свои интересы и противоречит целям административного производства.

В научной литературе рассматривались вопросы недостаточно точного определения правового статуса потерпевшего на стадии пересмотра определения об отказе, в частности высказывались предложения относительно введения в круг участников производства по делу отдельного лица с установлением определенной совокупности процессуальных прав, например, заявителя [2]. Однако такое изменение также направлено на ущемление правовых гарантий лица, поскольку сужает объем предоставляемых процессуальных прав.

Необходимо отметить, что такое правоприменение игнорирует позицию Верховного Суда РФ о необходимости обеспечения права потерпевшего на участие в производстве вне зависимости от конструкции состава правонарушения [3], то есть даже в случаях, когда дело не возбуждено (например, из-за отсутствия состава правонарушения), лицо, считающее себя потерпевшим, имеет право участвовать в рассмотрении жалобы на отказ в возбуждении дела.

Примером реализации иного наиболее распространенного подхода является решение от 10.08.2023 по делу № 7-2106/2023 [4], в котором суд констатирует, что само по себе непризнание лица потерпевшим по делу не свидетельствует об отсутствии у него прав, предусмотренных ст. 25.2 КоАП РФ, в связи с чем должностное лицо обязано предоставить ему возможность участия в рассмотрении жалобы. Нарушение предусмотренных вышеуказанной статьей прав признано существенным нарушением, не позволившим рассмотреть дело в соответствии с законом.

Указанное обеспечивает реализацию принципа состязательности и равноправия сторон в административном процессе. Лицо, подавшее жалобу, получает возможность

представить свои доводы и доказательства, что способствует всестороннему и объективному рассмотрению дела.

В целях обеспечения единообразного применения законодательства и защиты прав участников производства, учитывая применение судами различных подходов, полагаем, что Верховному Суду РФ следует однозначно установить, что право на участие в рассмотрении жалобы на отказ в возбуждении дела об административном правонарушении принадлежит лицу, чьи права и законные интересы затронуты таким решением, независимо от наличия у него статуса потерпевшего.

Такое разъяснение позволит устранить существующие противоречия в судебной практике и обеспечить эффективную защиту прав и законных интересов лиц, обращающихся с жалобами на отказ в возбуждении дел об административных правонарушениях.

Кроме того, необеспечение права потерпевшего на участие в рассмотрении дела в подавляющем большинстве трактуется судами как существенное нарушение процессуального законодательства, которое, как правило, является основанием для отмены решения и направлении его на новое рассмотрение [5, 6].

Однако законодательство не содержит какого-либо однозначного перечня таких процессуальных нарушений. В юридической литературе указывается, что главным критерием существенности является не сам факт нарушения, а его последствия, то есть влияние допущенного нарушения на исход дела, возможность достижения целей производства и обеспечение прав участников процесса. [7].

Отсутствие в КоАП РФ четких критериев существенности процессуальных нарушений также приводит к различным подходам судов к оценке как одного и того же нарушения при смежных обстоятельствах, так и различным трактовкам нарушений в общем. Это создает правовую неопределенность и различия в реализации прав участников производства. Для устранения этой проблемы представляется необходимым внесение изменений в КоАП РФ, направленных на законодательное закрепление перечня существенных нарушений процессуальных норм, в частности нарушение права участия потерпевшего в рассмотрении дела об административном правонарушении.

Предлагаемые изменения в КоАП РФ и разъяснения Верховного Суда РФ будут способствовать повышению правовой определенности, единообразному применению

законодательства и укреплению гарантий прав участников производства по делам об административных правонарушениях.

### **Список использованных источников**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.07.2022 № 78-АД22-1-КЗ // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2022. - № 9. - Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

2. Кочедыкова К.М. К вопросу об оспаривании процессуальных актов, принимаемых при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях // Вестник экономики, управления и права. 2018. №1 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-osparivanii-protsessualnyh-aktov-prinimaemyh-pri-osuschestvlenii-proizvodstva-po-delam-ob-administrativnyh> (дата обращения: 10.05.2024).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2005. - № 5. - Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

4. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 10.08.2023 по делу № 7-2106/2023. - Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

5. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 13.07.2023 по делу № 7-1694/2023. - Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

6. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 03.08.2023 по делу №7-1795/2023 - Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочно-правовая система.

7. Степанова О. А. О некоторых проблемах применения процессуальных положений КоАП РФ //Административное и муниципальное право. – 2014. – Т. 1. – С. 30.