

УДК 343.19

**Громова Мария Алексеевна**

студент бакалавриата  
Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова  
Москва, Россия  
mariya.gromova1974@icloud.com

**Mariya A. Gromova**

Bachelor  
Lomonosov Moscow State University  
Moscow, Russia

---

## **НУЛЛИФИКАЦИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА В СУДЕ ПРИСЯЖНЫХ: ЗА И ПРОТИВ**

---

### **Аннотация**

Нуллификация уголовного закона судом присяжных сложное социально-правовое явление. Отмена действия норм уголовного кодекса по отношению к единичному случаю вызывает споры и требует всестороннего анализа и оценки рисков. Так и объясняется актуальность выбора темы. В статье рассматриваются политико-правовые и социальные основания ее допустимости, наравне с возможными негативными последствиями.

### **Ключевые слова:**

нуллификация, уголовный закон, Уголовно-процессуальный кодекс, суд присяжных

---

---

## **NULLIFICATION OF THE CRIMINAL LAW IN A JURY TRIAL: PROS AND CONS**

---

### **Abstract**

The nullification of the criminal law by a jury is a complex socio-legal phenomenon. The abolition of the norms of the Criminal Code in relation to an isolated case is controversial and requires a comprehensive analysis and risk assessment. This explains the relevance of the topic selection. The article examines the political, legal and social grounds for its permissibility, along with possible negative consequences.

### **Keywords:**

nullification, criminal law, Code of Criminal Procedure, jury trial

---

Нуллификация закона в суде с участием присяжных заседателей – это выраженный в надлежащем процессуальном порядке акт отказа коллегии присяжных признать подсудимого виновным в совершении преступления несмотря на то, что преступное деяние имело место и совершено подсудимым; этот отказ основан на надпозитивных правовых и нравственных побуждениях [1]. Такая нуллификация считается единичной – *«non de jure, sed de facto derogate in causa»* - ее проявление не приводит к использованию решения в отношении аналогичных правоотношений.

Принятие или отказ от доктрины нуллификации сводится к разрешению вопроса: *могут ли присяжные судить закон, как и факты?*

Положительный ответ обосновывается в доктрине США, где нуллификация рассматривается в качестве крайней формы прямой демократии и возможности присяжных отменить закон, который народ считает репрессивным. В конечном счете, присяжные становятся борцами с тиранией государства [2]. Такими они были уже в начале 18 века, вынося оправдательный вердикт по делу Зенгера - журналиста, обвиненного в клевете за конструктивную критику губернатора. Присяжные отвергли

закон митрополии, защитив свободу прессы и право публикации объективной оценки деятельности публичных лиц.

Возможность присяжных судить закон нашла свое обоснование и в американской философии права. В частности, Лисандр Спунер отмечал, что для лишения человека свободы прийти к согласию относительно закона должны все предусмотренные Конституцией «трибуналы» - Палата Представителей, Сенат, Президент, судьи и присяжные заседатели, каждый из которых является представителем народа. Причем первые четыре – могут быть избраны демократически, но последний и есть *демос* [3].

В ином ключе рассматривают нуллификацию ее сторонники в России, объясняя данное правовое явление категориями правды, совести и нравственности присяжных. Поскольку последние смотрят на более широкий круг обстоятельств дела, в том числе на предшествующие события, которые они и находят оправдывающими преступное деяние, чаще всего – поведение потерпевшего. Тогда присяжные поступают «по совести», оправдывая человека, виновного с точки зрения уголовного закона. Классической здесь представляется ссылка на дореволюционное дело Веры Засулич, которая была оправдана, несмотря на наличие неопровержимых доказательств ее виновности в покушении на убийство. Современное дело Краскиной ярко иллюстрирует «бытовое» сопереживание коллегии женщине, которая убила сожителя на почве его постоянного пьянства, избиений и вымогательства денежных средств на спиртное.

Приведенная позиция подкрепляется тем, что в понятие «виновности», которую устанавливают присяжные, включается не только уголовно-правовая категория вины, но и мнение заседателей, что за этот поступок общество и государство вправе или не вправе с учетом всех выявленных обстоятельств упрекнуть, «обвиноватить» подсудимого [4].

Обратная сторона медали нуллификации обнаруживается в объективном риске влияния «повестки дня» и общественных предубеждений на присяжных заседателей. В таком свете можно рассмотреть дело оправданного О'Джея Симпсона, защита которого последовательно убеждала присяжных в том, что его преследуют по цвету кожи. Или обратную ситуацию Сакко и Ванцетти, казненных при отсутствии доказательств их вины только на основании национальных предубеждений: они были итальянцами, а значит, по мнению присяжных - мафиози.

Неоднозначным с этой точки зрения представляется процесс над Эдуардом Ульманом, который С.А. Пашин назвал "трагедией правосудия" [5]. По приказу обвиняемого было расстреляно 5 мирных жителей Чечни. Коллегия присяжных заседателей состояла из жителей сопредельного региона и не включала жителей республики, на территории которой совершилось преступление, что в целом вызывает вопросы о справедливости ее формирования, а главное о том, не влияют ли обстоятельства не так давно завершенных Чеченских войн на отношение присяжных к потерпевшим. Оправдательный приговор был отменен Верховным судом и пересмотрен тремя профессиональными судьями.

Таким образом, институт нуллификации необходимо признать объективно существующим, допустимым, однако не лишенным рисков и изъянов, корректировка которых отчасти возможна через полномочия председательствующего постановить оправдательный приговор или распустить коллегия и направить дело на новое рассмотрение, закрепленными в ст. 348 УПК.

#### **Список использованных источников**

1. Шмелёв А.Н. Судебная нуллификация нормативно-правового акта: дис. канд. юрид. наук: 12.00.00. - М., 2018. - 353 с.
2. James Ostrowski The rise and fall of jury nullification // Journal of Libertarian Studies. - 2001. - №2. - С. 89-115.
3. Spooner A. An essay on the Trial by Jury. - Boston: John P. Jewett and Company, 1852. - 224 с.
4. Пашин С.А. Постановка вопросов перед коллегией присяжных заседателей в суде // Состязательное правосудие: Труды научно – практических лабораторий – М., 1996.
5. Пашин С.А. Трагедия правосудия // Новые Известия URL: <https://newizv.ru/news/2004-05-12/sergey-pashin-241535>