

УДК 347.455

Корзникова Ирина Вячеславовна

студент
Московский финансово-промышленный
университет «СИНЕРГИЯ»
Архангельск, Россия
iriska_ruzh@mail.ru

Irina V. Korznikova

Bachelor
Moscow Financial and Industrial
University "SYNERGY"
Arkhangelsk, Russia

ДОГОВОР ЗАЙМА: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

LOAN AGREEMENT: PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE

Аннотация

В связи с развитием сферы экономических отношений, договоры займа остаются наиболее популярными в данной сфере благодаря их распространённости и востребованности, в связи с чем, их правовая природа, а также вопросы, связанные с их правоприменительной практикой остаются актуальными и в настоящее время. В статье рассмотрены не только вопросы, связанные с формой и теоретическими положениями договора займа, но и вопросы, связанных с правоприменительной практикой договора займа в условиях современности. Раскрыты основные проблемы, которые встречаются в ходе осуществления сделок по договорам займа в правоприменительной практике современности, что позволит рассмотреть проблемы в полном ее содержании и сущности.

Ключевые слова:

договор займа, правоприменительная практика, заемщик, залогодатель

Abstract

Currently, due to modern realities, namely, the development of the sphere of economic relations, loan agreements remain the most popular in this area due to their prevalence and demand, and therefore their legal nature, as well as issues related to their law enforcement practice, remain relevant at the present time. In connection with the above, this article will consider not only issues related to the form and theoretical provisions of the loan agreement, but also issues related to the law enforcement practice of the loan agreement in modern conditions. Also, the main problems that occur during the implementation of transactions under loan agreements in the law enforcement practice of our time will be considered, which will allow us to consider the problems in its full content and essence.

Keywords:

loan agreement, law enforcement practice, borrower, lender

В настоящее время, договор займа является одним из наиболее востребованных видов договоров, поскольку, происходит взаимовыгодный обмен услугами между залогодателем и заемщиком. В связи с чем, в рамках статьи рассмотрим не только теоретические особенности данного вида договора, но и актуальные проблемы, которые могут встретиться в рамках правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Согласно гражданскому законодательству России, во время договора займа происходит передача или дача обязательства по передаче в собственность денег, а также вещей или иного имущества, в том числе ценных бумаг, а также обратная дача обязательства по их возвращению [1]. Уже было отмечено, что основными субъектами

данной сделки выступают заемщики и заимодавцы, каждый из которых во время заключения договора займа дают обязательство друг другу.

Гражданское законодательство, кроме теоретических аспектов, определяет и практические, которые, в частности, касаются основных особенностей и отличительных черт договора займа. В частности, речь идет о моменте, с которого начинается заключение договора займа, а также о том, какие же предметы, ценности, ценные бумаги могут стать объектом изучаемого договора [4, с. 240].

Однако несмотря на то, что, казалось бы, гражданское законодательство в должной мере и необходимым образом регламентирует указанные выше вопросы, в рамках правоприменительной практики могут возникнуть те или иные ситуации, когда могут возникнуть проблемы, требующие разрешения и решения.

Так, одной из проблем может стать то, что в настоящее время законодательно не определяется то, что является условием данного договора и что же в дальнейшем служит его гарантом. Однако, на данный счет в научных кругах существует несколько позиций, рассмотрим, к примеру, некоторые из них [3, с. 84]:

1. Некоторые авторы склонны полагать, что во время заключения договора займа должна быть оформлена расписка, которая и будет являться гарантом заключения сделки между заемщиком и заимодавцем. Данное действие может служить еще и о соблюдении письменной формы договора, что также является не маловажной особенностью.

2. Другие же авторы говорят о том, что расписка является упрощенной формой совершения договора займа, и не может являться ее гарантом и безопасностью как с одной, так и с другой стороны.

3. Третьи, напротив, утверждают, что расписка является классическим и традиционным способом заключения договора займа, что служит доказательством его заключения.

Так, можно сделать вывод, что в настоящее время не с законодательной, не с научной точки зрения проблема, касающаяся юридического основания возникновения договора займа нет, что требует решения со стороны законодательства и закрепления данного положения в гражданских нормах современности.

Отметим, что проблемы могут возникать не только во время заключения договора займа, но и во время судебного разбирательства по таким делам. Суть спора, чаще всего, состоит в крупных суммах, которые так или иначе фигурируют в данных

видах договоров [2, с. 101]. В настоящий момент, судебная практика по таким делам не является единообразной, что свидетельствует об отсутствии нормативного подхода в данной проблеме. Чаще всего, во время споров по поводу крупных сумм, суд основывается на условиях договора, однако, в данном случае, возникают и второстепенные проблемы, связанные с отсутствием единообразной формы договора займа, что приводит к проблемам в рамках правоприменительной практики.

Для решения данной проблемы, считаем, что в рамках гражданского законодательства необходимо отметить ряд особенных черт и особенностей, которые необходимы для отражения при заключении договора займа между заемщиком и займодавцем, что устранил существующие проблемы и позволит применять нормы закона единообразно во всех возникающих случаях, касаясь договора займа [5, с. 241].

Таким образом, рассмотрев основные теоретические и правоприменительные аспекты договора займа современности, можно сделать вывод о том, что в настоящее время, хоть и присутствует законодательное закрепление данного положения в гражданских нормах, однако, есть множество правовых пробелов, которые так или иначе несут в себе последствия при составлении данных видов договоров.

Главной проблемой можно отметить отсутствие единого подхода и законодательского закрепления формы договора займа, что является важной и неотъемлемой его частью. В связи с чем, считаю целесообразным государству и соответствующим органам принять меры по устранению выделенных недостатков в теории и правоприменительной практики с целью единообразного подхода к договору займа в настоящее время.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301.

2. Задонских, Д. А. Актуальные вопросы судебной практики по договорам займа / Д. А. Задонских // Большая студенческая конференция : сборник статей V Международной научно-практической конференции : в 2 ч., Пенза, 05 мая 2023 года. Том Часть 2. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2023. – С. 100-103.

3. Крыжановская, Я. О. Форма договора займа / Я. О. Крыжановская // Вестник молодого ученого Кузбасского института : сборник научных статей. Том Выпуск 2. – Новокузнецк : Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2019. – С. 84-87.

4. Протасовицкий, С. П. Некоторые вопросы договора займа / С. П. Протасовицкий // Государство и право: актуальные проблемы формирования правового сознания : Сборник статей III Международной научно-практической конференции, Могилев, 10 декабря 2019 года / Под ред. Н. В. Пантелеевой. – Могилев: Могилевский государственный университет имени А.А. Кулешова, 2020. – С. 240-243.

5. Сисимбаева, М. И. Проблемы правового регулирования договора займа / М. И. Сисимбаева // Наука сегодня: глобальные вызовы, пути развития : Материалы XIV Всероссийской научно-практической конференции, Рязань, 22 июня 2023 года. – Рязань: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Концепция", 2023. – С. 240-242.