

УДК 346.21

Лавров Алексей Андреевич

лейтенант полиции, преподаватель кафедры
огневой подготовки
Нижегородская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации
Нижний Новгород, Россия

Alexey A. Lavrov

Police Lieutenant, Lecturer in the
Firearms Training Department
Nizhniy Novgorod Academy of the Ministry of the
Interior of the Russian Federation
Nizhny Novgorod, Russia

Храмов Сергей Алексеевич

старший лейтенант полиции, преподаватель
кафедры огневой подготовки
Нижегородская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации
Нижний Новгород, Россия
hramow78@mail.ru

Sergey A. Khramov

Senior Police Lieutenant, Lecturer in the
Firearms Training Department
Nizhniy Novgorod Academy of the Ministry of the
Interior of the Russian Federation
Nizhny Novgorod, Russia

Сергеева Кристина Сергеевна

рядовой полиции, курсант
Нижегородская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации
Нижний Новгород, Россия

Kristina S. Sergeeva

private police officer, cadet
Nizhniy Novgorod Academy of the Ministry of the
Interior of the Russian Federation
Nizhny Novgorod, Russia

**ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ
СОБСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕЙРОСЕТЕЙ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**PROBLEMS OF PROTECTION OF
INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS
IN THE SPHERE OF USE OF NEURAL
NETWORKS IN THE RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация

Статья посвящена анализу проблем правового регулирования авторских прав на произведения, созданные с использованием нейросетей в Российской Федерации. В условиях активного развития технологий и широкого использования искусственного интеллекта возникли новые вызовы, требующие пересмотра традиционных подходов к защите интеллектуальной собственности. Проводится анализ существующих правовых норм, включая часть четвертую Гражданского кодекса РФ и международные договоры, а также анализируется зарубежный опыт в регулировании подобных вопросов. Предлагается ввести понятие "совместного авторства" и определить специальные правовые нормы и критерии для справедливого распределения прав, что позволит стимулировать развитие инноваций и защитить интересы всех участников процесса.

Ключевые слова:

авторское право, интеллектуальная
собственность, искусственный интеллект

Abstract

The article focuses on analyzing the legal regulation issues of copyright for works created using neural networks in the Russian Federation. With the active development of technology and the widespread use of artificial intelligence, new challenges have arisen that require a revision of traditional approaches to the protection of intellectual property. The analysis of existing legal norms, including Part Four of the Civil Code of the Russian Federation and international treaties, is conducted, along with an examination of foreign experiences in regulating similar issues. The introduction of the concept of "joint authorship" and the definition of special legal norms and criteria for the fair distribution of rights are proposed, which would stimulate the development of innovations and protect the interests of all process participants.

Keywords:

copyright, intellectual property, artificial
intelligence

Авторское право в Российской Федерации представляет собой совокупность прав, которые принадлежат автору произведения науки, литературы, искусства, и обеспечивают ему возможность распоряжаться своим творческим трудом. Основой правового регулирования авторского права в России является часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) [1]. Важную роль также играют международные договоры, к которым присоединилась Россия, включая Бернскую конвенцию об охране литературных и художественных произведений. Однако с развитием технологий, особенно с широким использованием нейросетей и искусственного интеллекта, возникли новые вызовы, требующие пересмотра традиционных подходов к защите интеллектуальной собственности.

Основные проблемы, связанные с защитой интеллектуальных прав при использовании нейросетей, касаются вопроса авторства и распределения прав на созданные ими произведения. В настоящее время ГК РФ устанавливает, что автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат (статья 1228 ГК РФ) [1]. Однако нейросети, в отличие от человека, не обладают юридической правосубъектностью и, соответственно, не могут быть признаны авторами. Этот аспект вызывает вопросы о том, кому принадлежат права на произведения, созданные с использованием нейросетей. В российской правовой системе пока нет четкого ответа на этот вопрос, что создает значительные правовые неопределенности.

Одним из подходов к решению этого вопроса является признание авторских прав за собственником нейросети. Согласно этой точке зрения, все права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные с применением нейросети, принадлежат тому, кто владеет сетью. Этот подход был рассмотрен в статье Антоняна А.С. [2, с. 513], где он отмечает, что такой взгляд может показаться логичным, так как собственник нейросети является лицом, ответственным за разработку и поддержание соответствующей технологии. Однако проблема возникает из-за отсутствия творческого участия собственника в процессе создания произведения. Статья 1228 ГК РФ требует наличия творческого вклада, что ставит под сомнение правомерность такого подхода. В дополнение к этому, действующее законодательство также не предоставляет разработчикам нейросетей четкого правового механизма для защиты их прав на продукты, созданные с помощью этих технологий.

Альтернативный подход предлагает признание авторских прав за пользователем нейросети, который формирует запрос и, тем самым, вносит творческий вклад в создание произведения. Этот подход, на первый взгляд, кажется более соответствующим требованиям российского законодательства, так как пользователь активно участвует в процессе создания, хотя и посредством задания параметров нейросети. Однако здесь также возникают сложности. Например, в статье Антонына А.С. подчеркивается, что не каждый запрос к нейросети можно считать результатом творческой деятельности, особенно если запрос носит простой характер и не требует значительных усилий [2, с. 516]. В таких случаях возникает вопрос: может ли пользователь считаться автором произведения, если его вклад был минимальным?

Проблемы в регулировании авторских прав на произведения, созданные с использованием нейросетей, находят отражение и в судебной практике. В России пока не было прецедентных дел, которые бы окончательно разрешили этот вопрос, однако в международной практике уже существуют некоторые примеры. Например, в США в 2021 году состоялось судебное разбирательство по делу *Thaler v. Commissioner of Patents*, в котором рассматривался вопрос о признании изобретения, созданного с использованием нейросети, объектом патентного права. Суд постановил, что патент может быть выдан только физическому лицу, что указывает на необходимость наличия человеческого творческого вклада для получения правовой защиты [6].

Дополнительной проблемой является отсутствие четких критериев для определения того, что именно считается творческим вкладом при использовании нейросетей. В статье Михайлова С.В. указывается, что в интеллектуальном праве творческий характер деятельности предполагается по умолчанию, пока не доказано обратное. Однако в случае с нейросетями определить творческий вклад пользователя бывает крайне сложно, особенно когда речь идет о простых командах, таких как «создай изображение в стиле эпохи Возрождения». Это приводит к неопределенности в правовом статусе произведений, созданных с использованием таких технологий [3, с. 11].

Примером позитивного зарубежного опыта в этой области может служить практика Европейского Союза, где вопрос регулирования интеллектуальных прав на результаты, созданные с использованием нейросетей, уже активно обсуждается. В Европейском союзе также признается важность защиты прав как разработчиков, так и пользователей нейросетей, что подчеркивает необходимость нахождения баланса между интересами различных сторон. Европейские страны склонны к тому, чтобы

права на произведения, созданные с использованием нейросетей, принадлежали пользователям, однако при этом предусмотрены меры защиты интересов разработчиков через лицензионные соглашения и другие правовые механизмы [5].

Существует также риск злоупотребления правами на произведения, созданные с помощью нейросетей. В статье Антоняна А.С. указывается на проблему, когда крупные корпорации, обладающие значительными ресурсами, могут монополизировать права на продукты, созданные с использованием нейросетей, оставляя пользователей без достаточной правовой защиты. Это создает значительные риски для развития инноваций и может привести к ограничению доступа к технологиям для широкого круга лиц [2, с. 514].

Для решения обозначенных проблем требуется внесение изменений в российское законодательство. Прежде всего, необходимо разработать специальные нормы, регулирующие авторские права на произведения, созданные с использованием нейросетей. Эти нормы должны учитывать как интересы пользователей, так и разработчиков технологий, обеспечивая справедливое распределение прав [4, с. 185]. Важным шагом может стать введение понятия «совместного авторства», которое позволит признать авторскими правами и собственниками нейросетей, и пользователей, внесших творческий вклад в создание произведения.

Кроме того, важно разработать критерии для определения творческого вклада при использовании нейросетей. Это позволит более четко разграничивать случаи, когда пользователь действительно является автором произведения, и когда его вклад минимален и не может быть признан творческим. Для этого можно использовать опыт зарубежных стран, где уже сформированы определенные подходы к решению подобных вопросов.

Необходимо также предусмотреть меры защиты прав пользователей нейросетей от злоупотреблений со стороны разработчиков [4, с. 186]. Например, можно ввести обязательное включение в лицензионные соглашения условий, гарантирующих пользователям определенные права на произведения, созданные с использованием нейросетей. Это позволит избежать ситуации, когда пользователи оказываются лишенными прав на результаты своего труда.

В заключение, можно отметить, что проблемы защиты интеллектуальных прав собственности в сфере использования нейросетей в Российской Федерации требуют серьезного пересмотра существующих подходов [4, с. 185]. Российское

законодательство пока не готово к полноценной защите прав как разработчиков, так и пользователей нейросетей, что создает значительные правовые риски и неопределенности. Введение специальных норм и критериев для регулирования этой сферы позволит обеспечить справедливое распределение прав и стимулировать дальнейшее развитие инноваций в России.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 08.08.2024) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс».

2. Антонян, А. С. Право на результат интеллектуальной деятельности, созданный с применением нейросетей / А. С. Антонян // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2023. – № 6 (82). – С. 512-516. – EDN VKMTIY.

3. Михайлов, С. В. Презумпция творческого характера (оригинальности) объектов авторских прав / С. В. Михайлов // Lex Russica (Русский закон). – 2021. – Т. 74, № 10(179). – С. 9-25. – DOI 10.17803/1729-5920.2021.179.10.009-025. – EDN MTBOUM.

4. Храмов, С. А. Проблемы защиты интеллектуальных прав собственности в сфере использования нейросетей / С. А. Храмов, Р. П. Тихомиров, Ю. А. Меркулова // International Law Journal. – 2023. – Т. 6, № 8. – С. 182-186. – EDN CMJRIC.

5. Хартманн К., Жаклин А. Тенденции и разработки в области коммуникационных сетей искусственного интеллекта, контента и технологий. Заключительный отчет // Европейская комиссия. Генеральный директорат по коммуникационным сетям, контенту и технологиям. 2020 [Электронный ресурс]. URL: https://www.ivir.nl/publicaties/download/Trends_and_Developments_in_Artificial_Intelligence_Cover-ToC-and-Exec-Summary-EN-and-FR.pdf (дата обращения: 25.07.2024)

6. FEDERAL COURT OF AUSTRALIA Thaler v Commissioner of Patents [2021] FCA 879 [Электронный ресурс] // URL: <https://artificialinventor.com/wp-content/uploads/2021/08/Thaler-v-Commissioner-of-Patents-2021-FCA-879.pdf>