

УДК 346.2

Цехоня Павел Константинович

студент магистратуры
Российский государственный университет
правосудия
Северо-Западный филиал
Санкт-Петербург, Россия
tsekh123@mail.ru

Pavel K. Tsekhonina

Post-graduate student
Russian State University of Justice
Northwestern branch
Saint Petersburg, Russia

**ПРОБЛЕМЫ РЕОРГАНИЗАЦИИ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

**PROBLEMS OF REORGANIZATION
OF LEGAL ENTITIES**

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы правоприменительной практики, связанные с комбинированной реорганизацией. Отмечается отсутствие необходимого законодательного регулирования реорганизации, связанной с сочетанием различных ее форм. Сделан вывод о формировании правоприменительной практики на основе правовых позиций налоговых органов субъектов Российской Федерации, в результате чего для процедуры комбинированной реорганизации существенное значение имеет региональная специфика. Сделаны предложения о совершенствовании института комбинированной реорганизации, а также о необходимости публикации правовых позиций налоговых органов по вопросам, связанным с комбинированной реорганизацией.

Ключевые слова:

комбинированная реорганизация, акционерное общество, корпоративное законодательство

Abstract

The article discusses the problems of law enforcement practice related to combined reorganization. There is a lack of necessary legislative regulation of reorganization associated with a combination of its various forms. The conclusion is made about the formation of law enforcement practice based on the legal positions of the tax authorities of the subjects of the Russian Federation, as a result of which regional specifics are essential for the procedure of combined reorganization. Proposals have been made to improve the institution of combined reorganization, as well as the need to publish the legal positions of tax authorities on issues related to combined reorganization.

Keywords:

combined reorganization, joint stock company, corporate legislation

Реорганизация юридического лица является наиболее удобным способом трансформации бизнеса. Реорганизация может стать решением, в случае необходимости оптимизации корпоративной структуры, расширения производства, привлечения инвестиции, налоговой оптимизации и т.д. Вместе с тем, в данной сфере существуют определенные правоприменительные проблемы, решению которых следует, по нашему мнению, уделить особое внимание.

Институт реорганизации юридического лица возник еще в первой редакции Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Всего закон предусматривает пять форм реорганизации [1, ст. 57]: преобразование, выделение, слияние, присоединение, разделение. При этом только с 2014 г. стало возможно осуществление комбинированной реорганизации, т.е. реорганизации с

одновременным сочетанием нескольких форм [4]. Основной задачей данного нововведения является упрощение процедуры реорганизации за счет предоставления легальной возможности реализовать наиболее приемлемый для корпорации способ перераспределения активов.

При этом с доктринальной точки зрения не сложилось однозначного понимания существа комбинированной реорганизации. Одни авторы рассматривают такую реорганизацию в качестве самостоятельного единого процесса [8, с. 94]. С точки зрения других авторов комбинированная реорганизация представляет собой самостоятельную форму реорганизации [9, с. 208]. Третья группа цивилистов придерживается консервативной позиции, исходя из которой комбинированная реорганизация является совокупностью двух или разных юридических действий, осуществляемых одним гражданско-правовым субъектом [10, с. 484-485].

По нашему мнению, наиболее комплексно отражает процесс комбинированной реорганизации исследование ее в качестве единого трансмиссионного процесса перераспределения активов, осуществляемых в рамках единого процесса. Для целей аргументации указанной позиции рассмотрим частный случай комбинированной реорганизации на примере реорганизации общества с ограниченной ответственностью (ООО) с одновременным сочетанием двух форм: выделения из состава основной компании двух юридических лиц с последующим их присоединением к двум другим ООО.

Фактом, инициирующим процедуру реорганизации в вышеуказанном случае, будет являться принятие соответствующего решения общим собранием участников ООО. В решении участники должны отразить основные параметры реорганизации, а именно: определить юридический статус создаваемых юридических лиц, сформировать их органы управления и, самое главное, утвердить перечень активов материнской компании, которые подлежат передаче формируемым организациям. Т.е. фактически уже на стадии принятия решения участники должны четко осознавать для себя какой должна быть конечная цель реорганизации. В том случае, если бы мы рассматривали комбинированную реорганизацию как совокупность не связанных друг с другом форм реорганизации, участники материнского общества в момент принятия первоначального решения могли не располагать сведениями относительно конечного результата реорганизации или, по крайней мере, не фиксировать его в корпоративном решении.

Существенным недостатком законодательного регулирования комбинированной реорганизации является отсутствие в специальном законодательстве, посвященном ООО и АО, нормы о возможности реорганизации с одновременным сочетанием нескольких предусмотренных законом форм. Нормы ст. 51 Закона об ООО, и ст. 15 Закона об АО являются бланкетными, т.е. отсылают к нормам ГК РФ относительно вопросов, касающихся «других оснований и порядка реорганизации» [2, 3].

Исследуем арбитражную практику, связанную с обжалованием решений регистрирующих органов об отказе в государственной регистрации комбинированной реорганизации. В рамках дела № А65-30128/2022 Арбитражный суд Республики Татарстан рассмотрел заявление Общества о признании незаконным бездействия налоговой службы, выразившемся в неосуществлении регистрации реорганизации в форме выделения с одновременным присоединением. Согласно схеме реорганизации Общество-1 реорганизуется в форме выделения из него Общества-2 и Общества-3 с одновременным присоединением Общества-1 к Обществу-4. Бездействие регистрирующего органа выразилось в неосуществлении государственной регистрации Общества-2 и Общества-3, т.е. фактически было зарегистрировано только присоединение Общества-1 к Обществу-4. При этом суд отметил, что устранение бездействия после обращения заявителя в суд не прекращает негативных последствий незаконного бездействия [6].

В другом деле, рассмотренном Арбитражным судом Алтайского края, общество оспаривало решение регистрирующего органа об отказе в государственной регистрации реорганизации в связи с тем, что договор о присоединении Общества-1 к Обществу-2 не был нотариально удостоверен. Позиция налогового органа (поддержанная судом) заключалась в том, что договор о присоединении, по своей сути, является договором купли-продажи доли в уставном капитале, который в силу Закона об ООО подлежит нотариальному удостоверению [5].

Указанное свидетельствует о том, что в процессе сложных реорганизаций возможны ошибки как со стороны заявителей, так и со стороны налоговых органов. При этом необходимо понимать, что большинство споров, возникающих в процессе комбинированной реорганизации, не переходят в стадию судебного разбирательства, разрешаясь в пределах региональных налоговых служб. На самом деле, отсутствие большого количества релевантных для анализа судебных решений, касающихся

оспаривания отказов или фактов реорганизации, говорит не в пользу совершения исследуемого в настоящей статье гражданско-правового института.

Судебные решения, в силу своей публичности, обладают большим влиянием на формирование правоприменительной практики, в отличие от позиций региональных налоговых инспекций, поскольку решения последних, как правило, учитывают скорее региональную специфику, а не требования нормативных актов. Ранее мы ссылались на решение Арбитражного суда Алтайского края по делу № А03-9929/2023, в котором налоговая инспекция в качестве обоснования довода о необходимости нотариального удостоверения договора использовала следующий аргумент: «в нашем регионе сложилась практика предоставления нотариально удостоверенного договора для регистрации реорганизации в форме присоединения». При этом суд не задался вопросом относительно правового обоснования использования такой аргументации. Допускаем, что в некоторых других регионах правоприменительная практика может сложиться иным образом, при этом, в отсутствие опубликованных судебных решений, об этом не станет широко известно.

Таким образом, очевидно, что назрела необходимость унификации правоприменительных подходов к регламентации комбинированной реорганизации. Да, безусловно, учитывая широкое многообразие форм реорганизаций и их возможных сочетаний, невозможно выработать инструкции на каждый вид смешанной реорганизации, однако, какие-то единые «правила игры» должны быть. Е.В. Келарева предлагает установить единые требования на уровне специального федерального законодательства [7, с. 91]. В частности, автор предлагает установить специальную норму, посвященную реорганизации с одновременным сочетанием различных форм, а также предусмотреть формирование специальных заключений о реорганизации, которые обосновывали бы необходимость осуществления реорганизации для акционеров или участников хозяйственных обществ.

Со своей стороны, считаем целесообразным дополнительно разъяснить нюансы, связанные с образованием и одновременным прекращением хозяйственного общества в рамках одной реорганизации. Например, когда Общество-1 разделяется на Общество-2 и Общество-3 с последующим присоединением Общества-2 и Общества-3, соответственно, к Обществу-4 и Обществу-5. В рамках данной схемы реорганизации Общество-2 и Общество-3 фактически не будут осуществлять деятельность, ввиду чего требует дополнительного (возможно на уровне нормативного правового

регулирующего) разъяснения обязанности формировать органы управления таких обществ, утверждать их учредительные документы и т.д.

Таким образом, проблемы комбинированной реорганизации, возникающие в процессе правоприменения, требуют активного обсуждения и широкой огласки. На наш взгляд, целесообразно создать единый публичный реестр решений налоговых органов о результатах рассмотрения заявлений о государственной регистрации реорганизаций. На основе анализа решений и правовых позиций налоговых органов возможно изучить основные проблемы правоприменительной практики и разработать рекомендации по их устранению. К сожалению, современная судебная практика не позволяет сделать единый правоприменительный анализ, релевантных для всех субъектов Российской Федерации.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

2. Об акционерных обществах : Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ // СЗ РФ. - 1996. - № 1. - Ст. 1.

3. Об обществах с ограниченной ответственностью : Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. - 1998. - № 7. - Ст. 785.

4. О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : Федеральный закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ // СЗ РФ. - 2014. - № 19. - Ст. 2304.

5. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 9 ноября 2023 года по делу № А03-9929/2023 // Электронное правосудие: сайт. URL: <https://clck.ru/39swmu> (дата обращения: 5 апреля 2024 г.).

6. Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 марта 2023 года по делу № А65-30128/2022 // Электронное правосудие: сайт. URL: <https://clck.ru/39svn5> (дата обращения: 5 апреля 2024 г.).

7. Келарева, Е.В. Реорганизация хозяйственных обществ с одновременным сочетанием различных ее форм: пути совершенствования и развития / Е.В. Келарева // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2020. - № 4. - С. 86 – 92.

8. Левушкин, А.Н. Совмещенная реорганизация коммерческих корпораций и модели ее проведения / А.Н. Левушкин // Вестник Московского университета МВД России. - 2024. - №1. - С. 90 - 97.

9. Павловская, Д.С. Комбинированная реорганизация коммерческих организаций в современном законодательстве и правовой теории / Д.С. Павловская // Вестник науки. - 2024. - № 3 (72). - С. 204 - 211.

10. Пахаруков, А.А., Чумбадзе, Т.Т. Проблемы осуществления комбинированной реорганизации юридических лиц / А.А. Пахаруков, Т.Т. Чумбадзе // Молодая наука Сибири. 2021. № 2. С. 476 - 490.