

УДК 347.82

Долгих Полина Евгеньевна

Студент магистратуры
Российский государственный университет
правосудия
Дальневосточный филиал
Хабаровск, Россия
polinadolgix2000@mail.ru

Polina E. Dolgikh

Post-graduate student
Russian State University of Justice
Far Eastern branch
Khabarovsk, Russia

**НЕДОСТАТКИ ЭФФЕКТИВНОЙ ЗАЩИТЫ
АТМОСФЕРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Аннотация

Статья посвящена исследованиям, направленным на изучение эффективности защиты атмосферы в Российской Федерации. Главной целью является изучение действующих норм и правил, которые регулируют состояние атмосферы в России, и их практическое применение. В процессе анализа были использованы такие нормативно-правовые акты, как Федеральный закон «Об охране окружающей среды», Уголовный кодекс Российской Федерации и другие, с целью выявления недостатков и изъянов, которые препятствовали эффективной защите атмосферы.

Ключевые слова:

атмосферный воздух, экологические преступления, экологическая экспертиза

**DISADVANTAGES OF EFFECTIVE
ATMOSPHERE PROTECTION IN
THE RUSSIAN FEDERATION**

Abstract

The article is devoted to research aimed at studying the effectiveness of atmospheric protection in the Russian Federation. The main goal is to study the current norms and rules that regulate the state of the atmosphere in Russia, and their practical application. In the process of analysis, such regulatory legal acts as the Federal Law "On Environmental Protection", the Criminal Code of the Russian Federation and others were used in order to identify shortcomings and shortcomings that impeded the effective protection of the atmosphere.

Keywords:

atmospheric air, environmental crimes, environmental assessment

В современный период общество становится все более озабоченно экологической ситуацией в мире. Российская Федерация не стала исключением из правил. А это значит, что существуют нормы и правила по сохранению и защите окружающей среды. Но насколько эффективны эти самые нормы. В данной сфере больше всего вопросов вызывает эффективность правовой защиты, а именно - атмосферы, которая является одной из главных составных частей окружающей среды.

Проблема вызывает не только отсутствие четкой и единой системы, а также последствия неэффективности этой системы. В российском законодательстве существует множество нормативных актов, регулирующих вопросы о защите атмосферы, наказания за причиненный ущерб или преступного деяния.

«Атмосферный воздух – жизненно важный компонент окружающей среды, представляющий собой естественную смесь газов атмосферы, находящуюся за пределами жилых, производственных и иных помещений» [2, ст. 2222].

По данным министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации обзор о состоянии и загрязнении окружающей среды Российской Федерации на 2022 год, состояние атмосферного воздуха не такое благоприятное, даже несмотря на улучшение по некоторым показателям. Важным показателем для оценки качества воздуха и тенденций его изменений является количество городов, где средние за год концентрации какого либо загрязняющего вещества превышали 1 ПДК (ПДК – это предельно допустимая концентрация химических элементов и их соединений в воздухе, которая не влияет на здоровье человека и его генетику. ПДК веществ в воздухе измеряется в мг/м³, есть также ПДК для почвы, воды и продуктов питания). К примеру, за период 2018-2022 гг. среднегодовые концентрации взвешенных веществ снизились на 19%, но по-прежнему превышают норматив ПДК, а выбросы твердых веществ от стационарных источников увеличились на 11%. Отсюда можно сделать вывод, что города России продолжают страдать от загрязнения воздуха, что приводит к повышенным уровням заболеваемости дыхательной системы и другим для здоровья человека вредным последствиям, а также окружающей среде, флоры и фауны [5, С. 336-338].

Из представленных данных возникают очевидные вопросы, по какой причине увеличился процент превышения ПДК, почему нарушений выброса вредных веществ стало больше. Первый вопрос, который требует особого внимания, это выявление причин загрязнения атмосферы, то есть проведение экологических экспертиз – экспертиз проб воздуха. Не для кого не секрет, что в основном загрязнением атмосферного воздуха являются различные предприятия, транспорт, энергетические установки.

А именно при их эксплуатации или строительстве, что нередко приводит к выбросу вредных веществ таких как сера, азотные соединения, оксиды углерода и другие, что оказывает негативное влияние на здоровье населения и состояние окружающей среды [4, С. 30-33]. Так при строительстве, неважно проектирование или планирование, экспертиза нужна для установления вероятности и оценки ущерба, наносимого строительством. Многие предприниматели пренебрегают обществом эколога – эксперта, что в следствие приводит к административным, уголовным и иным последствиям.

Если посмотреть со стороны государственных служащих, то тут проблема состоит в другом. Запрашивая эксперта на плановую или внеплановую проверку, очень часто приходят отказы о его предоставлении. Причиной чаще всего являются погодные условия, температура атмосферного воздуха, ветер и другие составляющие, препятствующие проведению таких мероприятий.

В итоге, исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что перечисленные факторы, которые не единственные в своем роде, препятствуют эффективному применению наказания. То есть, в случаях нарушения безопасности атмосферного воздуха возникает проблема привлечения лица к ответственности, нарушающих ее сохранность. Сложности в сфере доказывания вины нарушителя. Речь пойдет не об административной ответственности, а об уголовной.

Основным инструментом, регулирующим вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности по атмосфере является статья 251 Уголовного кодекса Российской Федерации. На самом деле реализовать уголовную ответственность за загрязнение атмосферы на практике тяжело по ряду причин, но в основном как и уже было сказано, из за проблем проведение экологических экспертиз из за чего отсутствует возможность привлечения лица к ответственности и что приводит в следствие к слабой практике и неэффективности наказания.

Второй проблемой по величине является размер уголовного наказания за преступление. Например, районный суд в Оренбургской области вынес постановление о привлечении гражданина Г. по ч.2 ст. 251 УК РФ, к наказанию в виде штрафа в размере 120 тыс. рублей в доход государства. Было привлечено должностное лицо, отвечающее за экологические и санитарные нормы, которые были нарушены, вследствие чего причинен вред окружающей среде, повлекшее причинение вреда здоровью граждан.

Соразмерность причинённого ущерба как окружающей среде, так и гражданам, несоизмерен с назначенным наказанием. Но закон нас ограничивает, и максимальный штраф за данное преступление 200 тыс. рублей. Насколько же эффективна такая мера наказания. Ведь цель уголовного наказания это «восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осуждённого и предупреждения совершения новых преступлений». Заплатив штраф, возможно, абсолютно незначительный для данного лица, нет гарантий его исправления, и, что в

дальнейшем, он не будет совершать преступлений, связанных с его деятельностью. [1, ст. 2954].

Итак, несмотря на наличие законодательства, регулирующего данную сферу, эффективность его применения остаётся недостаточной. Для устранения проблем недостаточной эффективности необходимо внедрять новые уголовные механизмы, развивать, совершенствовать. Сделать доступность экологических экспертиз, в первую очередь правоохранным органам, которые совершают надзор, выявляют преступления в сфере загрязнения атмосферы. Пересмотреть ответственность за экологические преступления, ибо наказание за них слишком мягкое.

Также немало важным аспектом является правовая информированность населения. Многие правоохранные структуры проводят мероприятия по просвещению граждан, «горячая линия», освещают в СМИ свою деятельность и выявленные правонарушения, в том числе проводят лекции для предпринимателей, отвечая на интересующие их вопросы, касаемые природоохранного законодательства. Главное сохранить тенденцию просвещения населения.

Кроме того, стоит обратить внимание на международный опыт в данной области. Международные конвенции и соглашения охраны окружающей среды также должны быть учтены при разработке законодательства в России. Сотрудничество со странами, а также активное участие в международных проектах по охране окружающей среды, поможет обменяться опытом и развить более эффективные методы защиты атмосферы.

Список использованных источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.04.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. ст. 2954.

2. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ // ред. от 25.12.2023 // принят Государственной Думой 20.31.2001 г. // одобрен Советом Федерации 26.31.2001г.// Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 2. ст. 133.

3. Федеральный закон от 04.05.1999 №96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» // ред. от 13.06.2023 г. // принят Государственной Думой 02.04.1999 г. //

одобрен Советом Федерации 22.04.1999 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 18. ст. 2222.

4. Шевелев, Н. С. Загрязнение воздуха как фундаментальная экологическая проблема / Н. С. Шевелев, А. А. Решетникова, А. Д. Андрейчева, А. Э. Осокина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 49 (287). - С. 30-33.;

5. Ибрагимова, Г. Ш. Проблемы правоприменительной практики статьи 251 УК РФ / Г. Ш. Ибрагимова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 6 (140). - С. 336-338.