

УДК 343.1

**Колтыга Роман Михайлович**

аспирант  
Уфимский университет науки и технологий  
Уфа, Россия  
gasdan.rk@gmail.com

**Roman M. Koltyga**

graduate student  
Ufa University of Science and Technology  
Ufa, Russia

## **ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ ИНСТИТУТА ПОДСЛЕДСТВЕННОСТИ В РОССИИ**

## **HISTORY OF THE FORMATION OF THE INSTITUTE OF INVESTIGATION IN RUSSIA**

### **Аннотация**

Статья посвящена анализу условий становления института подследственности в исторической ретроспективе. Важность изучения соответствующей тематики обусловлена постоянными изменениями, происходящими в рамках уголовного права и процесса Российской Федерации, в том числе, ввиду, например, изменений в функционировании органов дознания или следствия, появления тех или иных новых составов преступлений. Всё указанное влечет корректировку распределения полномочий между соответствующими исполнительными органами власти и, как итог, постоянное совершенствование института подследственности. В связи с чем не утрачивает своей актуальности анализ прошлых этапов становления данного института для определения опыта прошедших лет в указанной области.

### **Ключевые слова:**

подследственность, следствие, преступление, дознание, уголовный процесс

### **Abstract**

The article is devoted to the analysis of the conditions of the establishment of the institute of investigation in historical retrospect. The importance of studying the relevant topic is due to the constant changes taking place within the framework of criminal law and the process of the Russian Federation, including, for example, changes in the functioning of bodies of inquiry or investigation, the emergence of certain new types of crimes. All of this entails an adjustment of the distribution of functional features between the relevant executive authorities and, as a result, the continuous improvement of the institution of investigation. In this regard, the analysis of the past stages of the formation of this institute does not lose its relevance in order to determine the experience of the past years in this area.

### **Keywords:**

investigation, investigation, crime, inquiry, criminal procedure

На протяжении длительного времени, а точнее всего этапа развития института подследственности, со стороны законодателя предпринимались меры по наиболее продуктивному разграничению полномочий между органами предварительного расследования. Обусловлено подобное стремление к совершенствованию, безусловно, высокой значимостью должного существования области расследования преступлений для стабилизации жизни и деятельности всех сфер государства на любом из этапов отечественной истории.

Принимая факт важности применения опыта прошлых временных периодов, в том числе, для недопущения тех или иных ошибок в деятельности органов предварительного расследования, видится необходимым далее рассмотреть историю формирования института подследственности через четыре этапа его создания.

Итак, в первую очередь, это период с момента принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР (22 мая 1922) до принятия Основ уголовного судопроизводства СССР и союзных республик (1958).

На данном этапе существовала единая подследственность. Каждый следователь ведал делами, которые совершались на закрепленном за ним участке. Передача дел между следователями происходила на основании постановления губернского суда. Однако чуть позже выявилась необходимость в разграничении полномочий органов предварительного следствия и дознания по расследованию определенных видов уголовных дел. Уже в 1924 году Постановлением 2 сессии ВЦИК 11 созыва были внесены изменения в кодекс, согласно которым подследственность стала зависеть от разновидности преступного деяния, а позже, ввиду принятия в 1925 году Постановления ВЦИК и СНК РСФСР часть дел от следователей перешла к компетенции дознавателей (30 составов преступлений) [2]. В последующем число таких составов было увеличено, однако это не существенно облегчило работу следствия и уже в 1929 году следователям было предоставлено правомочие на передачу любого дела в введение дознавателя с разрешения прокурора. Для наглядности стоит рассмотреть структуру такого подразделения, как милиция. Вопреки закону, в милиции сложился и функционировал следственный аппарат, который действовал параллельно со следователями прокуратуры фактически до 1958 года. Так, к моменту принятия нового уголовно-процессуального законодательства страны органы милиции самостоятельно заканчивали свыше 50 % уголовных дел [6].

Второй период (1958-1960) берет отсчет с момента принятия Основ уголовного Судопроизводства СССР и союзных республик. Вопрос о перегруженности следствия также оставался актуальным. Дознанию были переданы все дела, которые не смотря на высокую общественную опасность, но не являлись сложными для расследования. Между тем, прокуроры перепоручали дознавателям дела, предназначенные для следствия в существенных объемах, тем самым качество расследования снизилось. Как отмечает А.А. Чувилев, в тот период, в производстве следователей г. Москвы находились ежемесячно в производстве до 25 уголовных дел» [5].

Третий период (1961-1963). На данном этапе был создан следственный аппарат в МВД СССР согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка» [3]. Указом увеличилось число составов преступлений для следователей и

одновременно уменьшилось – для дознавателей (в части проведения дознания в полном объеме). Образование нового аппарата было продиктовано стремлением не увеличить численность следователей прокуратуры, а создать новые органы предварительного следствия, причем на базе существующих милицейских подразделений дознания.

Четвертый этап начинается в 1965 году, когда подследственность дознавателей продолжила существенно сокращаться, а именно до 18 составов преступлений. На протяжении всего периода времени существования УПК РСФСР 1960 года среди ученых продолжалась дискуссия о необходимости ликвидации или сохранения дознания как формы предварительного расследования. Некая часть авторов полагала, что дознание следует ликвидировать, другие полагали, что его следует оставить и улучшить структуру, третьи считали, что следует сохранить только проведение первоначальных следственных действий, ликвидировав дознание как независимую форму расследования. Однако в 1985 году произошел рост подследственных дознанию дел [4].

Современный период совершенствования института подследственности наступает с принятием Уголовного-процессуального кодекса РФ. Теперь некоторые составы вошли в предметную подследственность сразу трех аппаратов: органов прокуратуры, органов внутренних дел и ФСБ. Кроме всего вышесказанного стоит отметить, что данные изменения затронули военную прокуратуру, расширилась подследственность следователей военной прокуратуры.

В настоящее же время период развития института подследственности происходит с момента принятия в 2001 году Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Статья 151 данного кодекса полностью посвящена подследственности. При этом указывается, что споры о подследственности разрешаются прокурором [1].

Подводя итог всего изложенного, видится необходимым еще раз отметить, что институт подследственности на протяжении длительного временного промежутка претерпевал существенные изменения, менялась позиция законодателя, что было обусловлено теми или иными факторами. Однако сегодня указанная область достаточно полно урегулирована с позиции права, а наличие ряда дискуссионных вопросов способствует совершенствованию института подследственности в рамках российского уголовного и уголовно-процессуального права.

### Список использованных источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. 2001. № 249.
2. Постановление ВЦИК от 16.10.1924 «О дополнениях и изменениях Уголовного Кодекса РСФСР» (утр. силу) // СУ РСФСР. 1924. № 79. Ст. 786.
3. Указ Президиума ВС СССР от 06.04.1963 № 1237-VI «О предоставлении права производства предварительного следствия органам охраны общественного порядка» // Ведомости ВС РСФСР. 1963. № 15.
4. Зыков И.А. О дознании и предварительном следствии. [Электронный ресурс]. URL: <http://lawlibrary.ru/article1151052.html> (дата обращения: 28.03.2024).
5. Чувилев А.А. Следственный аппарат органов внутренних дел. Его организационное развитие и структура. [Электронный ресурс]. URL: <http://lawlibrary.ru/izdanie23101.html> (дата обращения: 28.03.2024).
6. Шумакова Н.Е. Институт подследственности в досудебном уголовном производстве. [Электронный ресурс]. URL: <https://irbis.amursu.ru/DigitalLibrary/VKR/1462.pdf> (дата обращения: 28.03.2024).