

УДК 65.01

**Анцупова Александра Сергеевна**

старший преподаватель кафедры  
социальной работы и права  
Санкт-Петербургский государственный  
университет промышленных технологий  
и дизайна  
Санкт-Петербург, Россия  
muhortowa.sunny@gmail.com

**Alexandra S. Antsupova**

Senior Lecturer of the Department  
of social work and law  
Saint Petersburg University of industrial  
technology and design  
Saint Petersburg, Russia

**ИСТОЧНИКИ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ  
В ЗАДАЧЕ ВЫБОРА**

---

**Аннотация**

В статье анализируется поведение субъектов и объектов, которые в силу своей активности могут создавать факторы неопределенности в задаче выбора. Рассматривается информационное пространство как возможность искажения данных участниками задачи выбора и отражены возможные риски, возникающие в данной ситуации. Раскрываются особенности участников задачи выбора: субъекта и объектов и подчеркивается важность арбитра, как контролирующей стороны. Выделяются рекомендации, которые могут снизить влияние источников неопределенности в задаче выбора.

**Ключевые слова:**

арбитр, информационное пространство, задача выбора, конкуренция

---

**SOURCES OF UNCERTAINTY  
IN CHOICE PROBLEM**

---

**Abstract**

The article analyzes the behavior of subjects and objects, which, due to their activity, can create uncertainty factors in the choice task. The information space is considered as a possibility of data distortion by participants in the choice task and possible risks arising in this situation are reflected. The features of the participants in the choice task are revealed: the subject and the objects, and the importance of the arbiter as a controlling party is emphasized. Recommendations are highlighted that can reduce the influence of sources of uncertainty in the choice problem.

**Keywords:**

arbiter, information space, choice task, competition

---

Принятие решений относительно различных задач и проблем осуществляется на всех уровнях общественного функционирования и исследование идей и особенностей этого процесса не теряет своей актуальности. Изучение задачи выбора с активными участниками является особенно важным направлением в поиске способов упорядочивания соответствующих процессов.

Традиционно в задаче выбора было принято определять субъекта, который осуществляет выбор и объектов, которых выбирают, при этом редко учитывали отношения конкурентоспособности: объектов не только выбирают, они и сами стремятся быть выбранными, таким образом, конкурируя между собой. Исходя из этого, стоит учитывать, что участники задачи выбора являются активными, и это важно в определении закономерностей процесса принятия решений, потому что возникают дополнительные отношения конкуренции [1].

Процесс конкуренции в задаче выбора сопровождается информационным пространством, которое формируют субъект, сообщаящий свои предпочтения и объекты, представляющие свои характеристики. В результате двустороннего взаимодействия образуется дополнительный фактор в виде информации, которая может искажаться участниками задачи выбора и способствовать принятию неправильного решения [2]. Это создает определенные риски.

Объекты могут предоставлять ложную информацию о своих характеристиках с целью улучшить их и быть в более выгодном положении относительно своих объектов-конкурентов, что далее может ввести в заблуждение субъекта, совершающего выбор исходя из недостоверных данных. Стоит рассмотреть один из существующих примеров, отражающих риск информационного обмена в задаче выбора. При поиске кандидата на вакантную должность современные компании, прежде чем пригласить соискателя на вакансию, просматривают резюме, по результатам которых выбирают наиболее подходящих требованиям кандидатов. Такая процедура имеет определенную логику, но и не исключает риски получения недостоверной информации (преувеличение уровня квалификации или ложные компетенции и т.д.), а в последствие увеличивает время на собеседования, проверки, испытательный срок и т.п.

В свою очередь, субъект аналогично объектам может исказить информацию о требованиях к выбираемому объекту, то есть выдвинуть в информационное поле одни требования, а на самом деле выбирать согласно другим, личным установкам. Классический пример, это поиск работодателем кандидата на должность секретаря, при котором среди требований к кандидату он выделяет необходимость владения иностранными языками или компьютерной грамотностью, но на самом деле основным критерием выбора считает внешние данные соискателя, что вводит в заблуждение кандидатов и они не могут повышать свою конкурентоспособность, не зная истинных критериев выбора. В подобных случаях, когда субъект принимает решение не в соответствии с объявленными требованиями, его поведение считают нерациональным и оно создает очередные риски в задаче выбора [3].

Искажение информации субъектом и объектами может выступать источником неопределенности в задачах выбора, в соответствии с этим, нельзя недооценивать влияние информационного поля на результат выбора, так как умышленно или нет, оно может создавать ситуацию неопределенности для участников [4]. В данных условиях

существует необходимость в некоторых правилах, которые будут выступать неким арбитром, регулирующим и контролирующим действия участников ситуации выбора.

Для всех участников ситуации выбора число факторов и уровень неопределенности, при котором они принимают решения в целом весьма значительны. Оценить этот уровень количественно представляется затруднительным. Также затруднительным представляется формализация элементов и отношений данной системы, но можно выделить рекомендации, которые могут быть использованы с целью минимизации рисков вследствие принятия неправильных решений:

- идентификация субъекта, объектов выбора и арбитра;
- формулирование требований со стороны субъекта к объектам и их отражение в целевых показателях (характеристиках объектов);
- выявление (или выдвижение гипотез) свойств субъекта выбора (наличие скрытых целей, доверие к объектам, возможность нерационального поведения);
- выявление (или выдвижение гипотез) свойств объектов (склонность к искажениям своих характеристик, предъявляемых субъекту при выборе);
- анализ правил, установленных для участников и выдвижение гипотез относительно строгости надзора за их выполнением со стороны арбитра [5].

Все указанные этапы могут выступать в виде алгоритма, используя который, можно сделать шаг к сокращению рисков, исходящих от источников неопределенности в задаче выбора: прогнозировать решения субъекта, оценить риск (вероятность неправильного решения), поведение объектов и оценки их конкурентоспособности в конкретной ситуации выбора.

### **Список использованных источников**

1. Жаров А.Г. Ключевые показатели эффективности (KPI) в управлении конкурентоспособностью организации // Вестник СПГУПТД. Серия 3. Экономические, гуманитарные и общественные науки. – 2018. – № 4. – С.48-54
2. Коргин Н.А. Теория активных систем: актуальность и перспективы междисциплинарного сотрудничества / Материалы Межд. научн.-практ. конф. «ТАС-50 лет» (ТАС-50, Москва) М.: ИПУ РАН. – 2019
3. Можяева Т.П. Концепция управления человеческими ресурсами в системе менеджмента качества организации // Качество. Инновации. Образование. – 2014. – №7(110). – С.52-61

4. Найт Ф. Понятие риска и неопределенности // Альманах: теория и история экономических и социальных институтов и систем. М.: 1994. Вып.5
5. Окунев О.Б. Основные идеи математической теории риска // Управление риском. - 2017. – №1. – С.26-28