

УДК 347.21

Зверев Дмитрий Михайлович

аспирант
Байкальский государственный университет
Иркутск, Россия
D.Zverev@bk.ru

Dmitry M. Zverev

Post-graduate student
Baikal State University
Irkutsk, Russia

**БЕСХОЗЯЙНОСТЬ ОБЪЕКТОВ В
РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ:
ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

**OWNERLESSNESS OF OBJECTS IN RUSSIAN
CIVIL LAW: A REVIEW OF COURT PRACTICE**

Аннотация

Данное исследование анализирует судебную практику по вопросам бесхозяйности объектов в российском гражданском праве. Оно обнаруживает актуальность данной темы и сложности, с которыми сталкиваются суды при разрешении споров. Анализируются различные аспекты проблемы, включая допустимость постановки вопроса о бесхозяйности бездокументарных ценных бумаг, вопросы признания и регистрации права муниципальной собственности, а также нежелание муниципалитетов и государства принимать на себя ответственность за управление объектами общественного значения. Несмотря на разнообразие судебных решений, анализ указывает на необходимость дальнейшего изучения этой проблематики для разработки эффективных правовых решений.

Ключевые слова:

бесхозяйная вещь, российское гражданское право, судебная практика, муниципальная собственность

Abstract

This study analyzes the judicial practice on the issues of ownerlessness of objects in Russian civil law. It reveals the relevance of the topic and the difficulties faced by courts in resolving disputes. Various aspects of the problem are analyzed, including the admissibility of raising the issue of ownerless ownership of uncertificated securities, issues of recognition and registration of municipal property rights, as well as the reluctance of municipalities and the state to assume responsibility for the management of objects of public importance. Despite the diversity of court decisions, the analysis indicates the need for further study of this problematic for the development of effective legal solutions.

Keywords:

ownerless property, Russian civil law, judicial practice, municipal property

В российском гражданском праве концепция бесхозяйности объектов представляет собой важный аспект, который имеет большое значение, как в теории, так и в судебной практике. Бесхозяйственные объекты – это объекты, лишенные собственника или иного правообладателя, а также объекты, в отношении которых не установлены права и обязанности конкретных субъектов. Термин «бесхозяйственность» означает отсутствие субъекта, обладающего правом собственности или иными правами на данный объект. Концепция бесхозяйства в гражданском праве ставит перед собой ряд важных вопросов, связанных с определением статуса данных объектов, их использованием, защитой и передачей.

Эти вопросы имеют важное значение как для гражданского оборота, так и для развития правовой системы в целом.

В данном обзоре рассмотрим судебную практику относительно бесхозяйности объектов в российском гражданском праве. Особое внимание будет уделено анализу решений судов по вопросам, связанным с определением бесхозяйных объектов, способов их использования, процедурами передачи прав на такие объекты, а также защитой интересов третьих лиц в отношении бесхозяйственных объектов. Этот обзор представит читателю всестороннее представление о судебной практике и тенденциях в отношении бесхозяйства объектов в российском гражданском праве, а также позволит лучше понять актуальные проблемы и перспективы развития данной области права.

Вопросы, связанные с бесхозяйностью объектов, долгое время привлекали внимание исследователей гражданского права и составляли предмет активного изучения. Однако, несмотря на некоторую историческую осведомленность, актуальность данной темы сохраняется и по сей день. Это подтверждается ознакомлением с материалами судебной практики, которая является зеркалом реальных проблем и вызовов, стоящих перед судами [1]. В современной практике судебные разбирательства по вопросам бесхозяйности объектов представляют собой сложную и многогранную область права, в которой затрагиваются различные аспекты. Одним из основных вопросов, который становится предметом судебных разбирательств, является определение статуса бесхозяйных объектов. Суды вынуждены разбираться в том, каким образом определить, что объект не имеет собственника или другого правообладателя, и какие критерии использовать для такой оценки.

Далее, огромное количество дел, связанных с бесхозяйностью объектов, охватывает вопросы их использования и правового режима. В частности, суды вынуждены принимать решения относительно права пользования и распоряжения бесхозяйными объектами, а также о том, какие ограничения или условия могут быть наложены на такое использование. Еще одним важным аспектом, который подвергается судебному рассмотрению, является вопрос о защите интересов третьих лиц в отношении бесхозяйных объектов [2]. Это может включать в себя различные споры о праве третьих лиц на объект, о возмещении ущерба, причиненного использованием объекта третьими лицами, а также о других вопросах, связанных с правами и обязанностями сторон.

В отношении иска АО-эмитента к регистратору о признании права на акции, которые числятся за ликвидированным юридическим лицом-акционером, возникает неоднозначность в применении норм права. Позиция, представленная в определении Верховного Суда РФ, утверждает, что иск следует рассматривать по правилам о выкупе акций обществом по требованию акционера, что можно рассматривать как аналог закона. Согласно другой позиции, выраженной арбитражным судом, иск должен быть рассмотрен по правилам о бесхозяйном имуществе. Это создает путаницу в определении применимых норм и порядка разрешения споров в таких случаях. Далее, относительно признания и регистрации права муниципальной собственности на бесхозяйные вещи существует определенная позиция судов. Например, арбитражные суды Восточно-Сибирского и Центрального округов не признали право муниципальной собственности в случае, когда другое лицо имеет право приобрести вещь в собственность в силу приобретательной давности. Это свидетельствует о том, что суды ориентируются на законные основания для признания права собственности.

Кроме того, судебная практика показывает, что Росреестр не может быть обязан зарегистрировать переход права собственности из федеральной в муниципальную, если существует спор о праве на объект. Это означает, что суды учитывают волю муниципального образования и не принуждают к регистрации прав, пока спор не будет разрешен. Обсуждение допустимости постановки вопроса о бесхозяйности бездокументарных ценных бумаг представляет собой важный аспект судебной практики, отражающий различные точки зрения судов по данному вопросу. Примеры из материалов судебной практики, такие как Постановление ФАС Московского округа от 25 сентября 2013 года по делу № А40-136014/12-159-1280 и Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 декабря 2017 года № Ф06-27085/2017 по делу № А55-4434/2017, позволяют рассмотреть этот вопрос более детально. В контексте допустимости постановки вопроса о бесхозяйности бездокументарных ценных бумаг судебная практика выражает различные точки зрения. Некоторые суды признают возможность такой постановки вопроса, как это подтверждается Постановлением ФАС Московского округа от 25 сентября 2013 года. Однако другие суды выражают обратную точку зрения, что подтверждается Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 7 декабря 2017 года. Это указывает на различные подходы судов к данному вопросу и неоднозначность в его решении [3].

Кроме того, материалы судебной практики также отражают отсутствие детерминационной связи между учетом вещи как бесхозной и самой бесхозностью этой вещи. Примером этого может служить Определение Верховного Суда РФ от 22 июля 2015 года № 305-ЭС15-513 по делу № А40-141381/2013. В данном определении указывается, что непринятие органами местного самоуправления мер по учету спорного теплопровода не лишает его признаков бесхозной вещи. Это подтверждает, что учет объектов в качестве бесхозных не прекращает существующего права и не препятствует регистрации права собственности на них лица, которое ранее было неизвестно.

Судебная практика также подтверждает, что отсутствие у спорных вещей собственника не является безусловным основанием для признания их бесхозными. Например, Определение Верховного Суда РФ от 21 марта 2016 года № 303-ЭС16-917 по делу № А73-17377/2014 указывает, что это обстоятельство само по себе не является достаточным для признания имущества бесхозным. Это также подтверждается решениями судов, такими как Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29 марта 2010 года по делу № А05-3758/2009 и Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 ноября 2014 года № Ф04-11012/2014 по делу № А67-7212/2013. В этих решениях отмечается, что факт учета объектов как бесхозных не является достаточным доказательством их действительной бесхозности.

Обсуждение нежелания муниципалитетов и государства становиться собственниками недвижимого имущества, требующего ремонта или демонтажа, а также принимать в муниципальную собственность такие объекты, представляет собой важный аспект судебной практики. Этот вопрос ставится на повестку дня через массу судебных требований о признании незаконным бездействия городской администрации или обязанности ее либо поставить на учет в качестве бесхозного, либо принять в муниципальную собственность недвижимое имущество [4].

Примерами из судебной практики, поддерживающими эту позицию, являются Постановления ФАС Дальневосточного округа от 26 декабря 2008 года по делу № Ф03-5540/2008 (дело № А51-19431/20047-365/23), Арбитражного суда Уральского округа от 25 января 2016 года по делу № Ф09-10599/15 (дело № А50-5612/2015), Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 октября 2016 года по делу № Ф04-4715/2016 (дело № А75-14533/2015), Арбитражного суда Дальневосточного

округа от 15 февраля 2017 года по делу № Ф03-6323/2016 (дело № А73-6802/2016), Арбитражного суда Поволжского округа от 28 ноября 2017 года по делу № Ф06-26651/2017 (дело № А49-3957/2016), а также решение Центрального районного суда г. Волгограда от 17 мая 2011 года по делу № 2-2733/11.

В судебной практике отмечается отсутствие единой позиции относительно обязательности принятия в муниципальную собственность бесхозяйного имущества, в частности, таких как сети электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения. Некоторые суды аргументируют, что действующее законодательство не устанавливает обязанность принятия бесхозяйного имущества в муниципальную собственность, что подтверждается Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15 февраля 2017 года по делу № Ф03-6323/2016 (дело № А73-6802/2016). Однако другая часть правоприменителей утверждает, что орган местного самоуправления обязан принимать меры к надлежащему обслуживанию бесхозяйных сетей и их обращению в муниципальную собственность, как это указано в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 октября 2016 года по делу № Ф04-4715/2016 (дело № А75-14533/2015) и от 26 февраля 2016 года по делу № Ф04-349/2016 (дело № А45-3144/2015).

Сложившуюся ситуацию можно объяснить тем, что согласно ст. 225 ГК РФ публично-правовые образования не обязаны обращаться в суд с заявлением о признании права муниципальной собственности на бесхозяйные объекты. Они имеют право на такие действия, но не обязаны их совершать. Это же касается и обращения в Росреестр с заявлением о постановке недвижимого имущества на учет в качестве бесхозяйного. Как указано в одном из судебных решений, орган местного самоуправления лишь вправе обратиться в регистрирующий орган с заявлением о постановке недвижимого имущества на учет в качестве бесхозяйного в случае наличия достоверных сведений о том, что данное имущество является бесхозяйным. Однако законодательно предписанной обязанности по обращению с таким заявлением данные нормы не содержат. Это подтверждается решением Центрального районного суда г. Волгограда от 17 мая 2011 года по делу № 2-2733/11.

Исследование социальной значимости объектов, подлежащих обсуждению в контексте бесхозяйности вещей, представляет собой важный аспект, который учитывается как судебными органами, так и специалистами в области экономики. Особенно это проявляется в отношении объектов, которые являются не только частью

инфраструктуры, но и имеют прямое воздействие на жизнь и благополучие населения. Примером таких объектов могут служить сети электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, а также канализации [5].

Исходя из уже приведенной нормы абз. 2 ст. 236 ГК РФ, в полной мере относящейся и к случаям дереликции применительно к недвижимым вещам, лицо, отказавшееся от права собственности на определенную недвижимую вещь, продолжает оставаться собственником этой вещи еще в течение предусмотренного нормой абз. 2 п. 3 ст. 225 ГК РФ годовичного срока со дня постановки ее на учет как «бесхозной» [6].

Рассмотрим, например, отказ Верховного Суда РФ в передаче дела о признании незаконным решения об отказе в постановке на учет вещи в качестве бесхозной. В данном случае суд указал на то, что спорные сети канализации не обслуживают социально значимые объекты и не предназначены для нужд населения города. Они охватывают только интересы предпринимателей, что подчеркивает их экономическую значимость, но не социальную. Важно отметить, что в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", муниципалитеты несут ответственность за организацию инфраструктуры на своей территории, включая электро-, тепло-, газо- и водоснабжение, а также участие в ликвидации чрезвычайных ситуаций и сохранение объектов культурного наследия. Эти функции непосредственно связаны с обеспечением жизненно важных потребностей населения и поддержанием жизнеспособности городских общин.

В связи с этим возникает вопрос о том, должны ли муниципалитеты и государство выступать в роли собственников социально значимых, но фактически бесхозных объектов. Подобные объекты могут быть ключевыми для обеспечения жизненно важных услуг населению и поддержания общественного благополучия. В этой связи некоторые специалисты в области экономики высказывают мнение о необходимости обращения в суд с иском о признании права муниципальной или государственной собственности на такие объекты не как правом, а как обязанностью муниципалитетов и городов федерального значения. Следует также отметить, что одним из возможных решений данной проблемы может быть наделение правом на обращение в суд с иском о признании права муниципальной или государственной собственности на социально значимые бесхозные объекты любого заинтересованного лица. Это позволило бы решать вопросы об обслуживании и

ремонте таких объектов на более оперативном уровне и с более широким участием заинтересованных сторон.

Исследование судебной практики по вопросам бесхозяйности объектов в российском гражданском праве подчеркивает актуальность и важность данной темы. Анализ показывает, что сложности, возникающие на практике, подтверждают необходимость изучения этого вопроса и разработки соответствующих решений.

Во-первых, судебная практика свидетельствует о том, что проблема бесхозяйности объектов действительно существует и является актуальной. Различные судебные решения и определения отражают разнообразие ситуаций, когда вещи или объекты остаются без собственника или управляющего. Это может быть связано с ликвидацией предприятий, изменениями в собственности структуре, нежеланием государства или муниципалитетов принимать на себя ответственность за управление и обслуживание объектов. Во-вторых, анализ судебной практики позволяет выявить, имеются ли теоретические решения для выявленных проблем. Однако в большинстве случаев выработка единого теоретического подхода остается неполной. Различные суды могут приходиться к разным выводам по одним и тем же вопросам, что отражает отсутствие консенсуса в правовой практике.

Третье важное наблюдение состоит в том, способны ли существующие проблемы найти практическое решение. В некоторых случаях судебные органы могут применять аналогию закона или вырабатывать собственные интерпретации нормативных актов для решения споров о бесхозяйстве. Однако в других ситуациях недостаточность ясных правовых норм может привести к затруднениям в принятии решений.

В итоге, необходимость дальнейшего анализа и изучения вопросов бесхозяйности объектов в российском гражданском праве становится очевидной. Только через систематическое и глубокое исследование судебной практики, сопоставление различных подходов и выработка новых правовых решений можно добиться прогресса в этой области и обеспечить более эффективное управление имуществом и обеспечение прав граждан.

Список использованных источников

1. Батуев В. В. Категория «бесхозяйная вещь» в российском гражданском праве // Вестник науки. – 2022. – Т. 3. – №. 6 (51). – С. 123-139.

2. Филиппова Е. В. Применение института бесхозяйности в отношении земельных участков //Юридическая наука. – 2022. – №. 5. – С. 82-87.
3. Филиппова Е. В. Гидротехническое сооружение как объект бесхозяйного недвижимого имущества в России // Вопросы российского и международного права Учредители: Аналитика Родис. – 2022. – Т. 12. – №. 3А. – С. 258-266.
4. Рыбалка Е. А. Институт бесхозяйного имущества в Российской Федерации: аспекты теории и практики // Философия права. – 2022. – №. 4 (103). – С. 105-109.
5. Евстигнеева М. С., Федоров А. Г. Признание права собственности на бесхозяйное имущество: актуальные аспекты теории и практики // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. – 2020. – №. 20. – С. 94-101.
6. Виниченко Ю. В. Бесхозяйность вещей: de jure vs. defacto // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2018. – №. 40. – С. 225-239.