

УДК 351/354

Кравцов Денис Дмитриевич

студент бакалавриата
Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого
Санкт-Петербург, Россия
p0dsobka111@yandex.ru

Denis D. Kravtsov

Bachelor
Peter the Great St. Petersburg
Polytechnic University
Saint Petersburg, Russia

ПОНЯТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА

THE CONCEPT OF GOVERNMENT

Аннотация

В статье анализируются существующие подходы к определению термина «форма государственного устройства», их особенность и релевантность. Отдельно рассматриваются вопросы соотношения понятия формы государственного устройства, способы их соотношения, а также вопрос взаимозаменяемости данных терминов с термином формы государственного устройства.

Ключевые слова:

государственное устройство, государственное единство, территориальное устройство

Abstract

The article analyzes the existing approaches to the definition of the term «form of government», their peculiarity and relevance. The issues of correlation of the concept of the form of government, the ways of their correlation, as well as the issue of interchangeability of these terms with the term forms of government are considered separately.

Keywords:

state structure, state unity, territorial structure

Понятие «государственное устройство» широко используется в научном и учебном контексте, однако оно до сих пор вызывает сомнения и критику. Основным недостатком этого термина, согласно многим исследователям, является его неоднозначность и, следовательно, неопределенность.

В. Е. Чиркин отмечает, что термин «государственное устройство» используется с разными значениями в повседневной речи, политической литературе и юридических исследованиях. В первых двух случаях он рассматривается в широком смысле – не только как государственное, но и как общественное устройство. В юридических работах этот термин может относиться только к организации территории государства и взаимоотношениям между его частями [1, с. 154].

Термин «форма государственного устройства» начал активно использоваться в научных кругах относительно недавно, примерно во второй половине XX века, и вызвал дискуссии по поводу его использования. Ученые высказывали сомнения не столько в самом содержании данного термина, сколько в его формулировке. В соответствии с данным критерием и точками зрения авторов того времени, можно выделить следующие подходы.

Представители первого подхода считают, что термин «форма государственного устройства» не имеет общетеоретического значения, так как его интерпретация зависит от конкретного законодательства каждого государства. Нормативные правовые акты содержат указания о принципах и процедурах взаимодействия между субъектами и центром.

Думается, подобный подход нельзя назвать исчерпывающим, ведь он не рассматривает территориальное устройство государства, взаимодействия его составных частей, что ведет к невозможности определения сущности понятия и соответственно ограничивает возможности дальнейшего научного познания.

Второй подход не отрицает общетеоретическое значение термина, но предлагают заменить «форму государственного устройства» на иные термины, считая его узким и требующим пересмотра.

К примеру, правовед О. И. Чистяков предлагает заменить данный термин на следующие: «форма организации государственного единства», «форма государственного единства», «организация государственного единства» [2, с. 16]. С подобным мнением трудно согласиться, ведь термин «государственное единство» отражает не систему взаимодействия субъектов и государства, а скорее некую степень политического единства.

Однако подобные подходы стоит рассматривать как исторические, ведь термин «форма государственного устройства» на данный момент считается общепризнанным. На данном этапе в научном мире существует множество вариантов определения государственного устройства. Несмотря на то, что особых расхождений в определении данного термина нет, можно выделить несколько подходов и критериев, использованных различными авторами для определения данного понятия.

К примеру, видовой подход, Он характеризуется определением формы государственного устройства через ее видовую классификацию.

Видовой подход можно увидеть в работах М. Н. Марченко. Он пишет, что форма государственного устройства – это устройство государства, его внутреннее деление на составные части в виде административно-территориальных единиц, автономных политических образований или суверенных государств и характер взаимодействия субъектов и центра [3, с. 189].

Второй рассматриваемый нами подход можно назвать описательным. Представители данного подхода определяют термин выражая наибольшее количество

общих признаков, не уделяя особого внимания сущностным чертам и характерным особенностям государственного устройства.

Представителем данного подхода можно назвать В. П. Стародубцева. В своей работе он пишет, что форма государственного устройства, являясь политическим явлением, определяется географическими, социально-экономическими, историческими факторами, а также внешней и внутренней политической ситуацией. На нее также влияют местные особенности, деление страны на составные части. Принимая во внимание эти условия, выстраивается структура и осуществляется работа государственных органов власти [4, с. 15].

Третьим анализируемым нами подходом является сущностный. Его представители определяют форму государственного устройства путем выражения ее существенных черт и характерных особенностей.

А. В. Малько, определяя форму государственного устройства, пишет, что это «система взаимоотношений между различными уровнями публичной власти в государстве, то есть государством в целом и отдельными частями его территории, а также территориальных единиц государства друг с другом» [5, с. 221].

Рассмотрев вышеприведенные дефиниции, стоит отметить, что большинство из них в той или иной степени раскрывают сущность понятия государственного устройства. Однако, на мой взгляд, самым уместным из них является сущностный, так как фокусируется на самом явлении, раскрывая его сущность и содержания, не уходя при этом в его классификацию и перечисление признаков.

Далее хотелось бы рассмотреть соотношения «формы государственного устройства» со смежными терминами, такими как политико-территориальная организация государства, организация публичной власти, национально-государственное устройство, территориально-государственное устройство, территориальное устройство, административно-территориальное устройство и др.

Некоторые из этих терминов наравне с формой государственного устройства используются некоторыми авторами для характеристики государственного устройства. На мой взгляд, подобные термины хоть и могут использоваться для характеристики государственного устройства, однако не способны заменить «форму государственного устройства».

К примеру, термин «административно-территориальное устройство» применяется в основном для характеристики унитарных государств и никак не

характеризует отношения федерального центра и субъектов в федеративных государствах.

«Территориальное устройство» определяет государственное устройство через перечисление объектов, на которых распространяется юрисдикция государства.

«Национально-государственное устройство» отражает лишь один принцип образования государства – национальный, тем самым отрицая иные. Поэтому обобщать внутренне устройство всех государств, используя только термин «национально-территориальное устройство» не представляется целесообразным.

Проанализировав вышеприведенные термины, можно утверждать, что они не способны заменить форму государственного устройства, так как они излишне сужают смысл данного определения

Подводя итог, стоит отметить, что на данный момент существует большое множество определений понятия «формы государственного устройства». Многие авторы, определяя данный термин, останавливают свое внимание на конкретных признаках, что и вызывает подобное многообразие. Среди выделенных мной подходов, наиболее целесообразным мне видится сущностный, так как он наиболее точно раскрывает сущность и содержание термина в общетеоретическом значении.

Список использованных источников

1. Чиркин В. Е. Современное государство [Текст] / В. Е. Чиркин; Московский гуманитар.-социал. акад., Юрид. фак. - Москва: Международ. отношения, 2001. - с. 411
2. Чистяков О. И. Становление Российской Федерации [Текст]/ О. И. Чистяков. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1966. - 327 с.
3. Марченко М. Н. Теория государства и права [Текст]: учебник / М. Н. Марченко. –М.: Проспект, 2018. - 636 с.
4. Стародубцев В. Н. Современные конституционные модели государственного устройства [Текст] / В. П. Стародубцев. – Волгоград: Изд-во Волгоградского ин-та экономики, социологии и права, 2006. - 116 с.
5. Малько А. В. Теория государства и права [Текст] / А. В. Малько, А. Ю. Саламатин. – СПб: Юридический центр, 2016. - 427 с.