

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО
КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЙНОГО
НАПАДЕНИЯ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ О
ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТ. 162 УК РФ**

**METHODOLOGICAL RECOMMENDATIONS
ON THE QUALIFICATION OF ROBBERY
AND PROPOSALS FOR AMENDMENTS TO
ARTICLE 162 OF THE CRIMINAL CODE
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Аннотация

Цель статьи заключается в рассмотрении особенностей квалификации разбойного нападения, отграничения разбоя от других смежных составов преступлений. Посредством изучения судебных решений нами разработаны рекомендации при квалификации разбоя и предложения по совершенствованию уголовно-правового законодательства в области разбойного нападения, с целью минимизации ошибок.

Ключевые слова:

разбой, разбойное нападение, насилие, опасное для жизни и здоровья, хищение

Abstract

The purpose of the article is to consider the features of the qualification of robbery, delimiting robbery from other related crimes. By studying court decisions, we have developed recommendations for the qualification of robbery and proposals for improving criminal law legislation in the field of robbery in order to minimize errors.

Keywords:

robbery, assault, violence, dangerous to life and health, theft

Согласно Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), в статье 35 отмечается, что «право на частную собственность защищается законом». Это положение отражено в уголовно-правовых нормах, прописанных в главе 21 «Преступления против собственности» Уголовного Кодекса РФ (далее – УК РФ). Законодатель устанавливает ответственность за совершение незаконных действий в отношении собственности. Один из таких преступных поступков, определенных в главе 21 УК РФ, – разбой.

Разбой представляет собой наиболее опасное деяние по похищению и имеет своеобразный характер, так как затрагивает два участника – собственность и личность. Во время разбоя потерпевшему часто наносится серьезный вред здоровью. Разбой может быть связан с убийством потерпевшего, и в большинстве случаев он имеет групповой характер.

Актуальность разбойного нападения сохраняется в настоящее время, так как существуют неразрешенные теоретические и практические вопросы в уголовно-правовой сфере. Особенно важно толкование понятия насилия в отношении разбойного нападения. Сложность практической работы также состоит в разграничении разбоя со смежными

преступлениями, поскольку неправильная квалификация действий может нарушить основополагающие принципы уголовного права.

По данным Министерства Внутренних дел РФ (МВД РФ) за январь - декабрь 2023 года было зарегистрировано 1947,2 тысячи преступлений. Более половины всех преступлений (53,5%) составляют хищения чужого имущества, из которых каждое седьмое - разбойные нападения (13,5%), совершенные вместе с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Всего за 2023 год МВД РФ зафиксировало 3 360 случаев разбоев, из которых 1 200 разбойных нападений произошли на улицах, площадях, в парках, а также на дорогах и трассах вне населенных пунктов. Все это подчеркивает актуальность выбранной темы [9].

Исследованием квалификации разбойного нападения занимались такие ученые, как Малиновский В.В., Неверов К.Е., Звечаровский И.Э., Рыжкова И.Д., Мальцев В.В. и другие.

Проанализировав проблему квалификации разбойного нападения и различия его со смежными составами преступлений, мы выработали рекомендации по квалификации деяний согласно статье 162 УК РФ.

1. Необходимо внимательно оценить признаки хищения, которые включают: противоправное действие; безвозмездное действие; направленность против чужой собственности; корыстную цель; причинение ущерба законному владельцу или собственнику.

2. Обратит внимание на объект преступления, установив насильственные действия или угрозы в процессе хищения.

3. Определить наличие или отсутствие насилия или угрозы в процессе совершения преступления.

4. Изучить Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 № 29 для более детального понимания квалификации разбоя.

5. Анализировать судебную практику по разбойным нападениям в домашнем регионе и других регионах России.

6. При квалификации действий лица выявить различия между разбоем и смежными составами преступлений.

7. Различать разбой от грабежа, понимая, что разбой всегда связан с насилием и представляет опасность для жизни и здоровья.

8. Отличать разбой от бандитизма, учитывая, что у бандитизма насилие всегда имеет опасный характер для жизни и здоровья. Бандитизм считается оконченным с

момента создания банды и не требуется, чтобы она осуществила нападение. Бандитизм предполагает наличие вооруженной группы (банды). Ответственность за бандитизм наступает с 16 лет.

9. Разграничить разбой от вымогательства, учитывая использование насилия в процессе хищения имущества и контроля над потерпевшим. В вымогательстве насилие используется как средство принуждения к формально «добровольной» передаче собственности. При разбое насилие не разделено во времени. В вымогательстве — это способ завладения имуществом или правом на него в будущем.

Эти рекомендации помогут более точно квалифицировать разбойные преступления и избежать неправильных решений при судебной практике.

Анализируя различные точки зрения авторов при квалификации разбойного преступления и отграничения со смежными составами преступлений, можно сделать следующие выводы:

1. Согласно Звечаровскому И. Э., если виновное лицо применило физическое насилие при завладении имуществом и данное насилие было реально опасным для жизни и здоровья человека, действие следует квалифицировать как разбой. [5, с.99]

2. По мнению Малиновского В. В., если угроза или примененное насилие не представляет опасности для жизни и здоровья, то это будет квалифицироваться как грабеж. Если лицо, к примеру произносит следующее «грохну», «прикончу» и т.п., или сообщит что применит оружие или продемонстрирует его, то это будет являться психическим насилием, которое характерно только для разбоя [6, с. 27-28].

3. Неверов К. Е. считает, что при совершении разбоя бандой, преступление должно квалифицироваться как бандитизм и разбой при наличии квалифицирующих обстоятельств [7, с. 255].

4. Рыжкова И. Д. подчеркивает различия между разбоем и вымогательством, указывая, что в разбое обязательно применение насилия, в то время как в вымогательстве этот элемент необязателен, и целевое предназначение угрозы различно [8, с. 272].

Таким образом, указанные авторы представляют различные точки зрения на квалификацию разбойного преступления, позволяя более полно и глубоко понять различия между разными видами преступлений и их квалификацию в уголовном праве.

Для решения всех этих проблем, при отграничении разбоя от смежных составов преступления, которые представлены в данной работе, необходимо обратить внимание законодателя на способы устранения этих проблем, которые предлагаются в теории уголовного права.

В ст. 162 ч.1 УК РФ предлагаем внести следующие изменения:

1) Конкретизировать, виновное лицо само проникло в помещение или его впустили;

2) Внести разграничение: когда именно угроза будет являться действительной и как не спутать угрозу опасную для жизни и здоровья с угрозой не опасной для здоровья, которая прописана в ст. 161 УК РФ.

Внести изменения в ст. 162 ч.3, добавить два подпункта:

А) Разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище или в крупном размере;

Б) Разбой, совершен в самом жилище, помещении либо иное хранилище, если собственник сам впустил лицо или группу лиц.

Статью 162 УК РФ изложить в следующей редакции «..., если потерпевший в момент угрозы реально опасался за свою жизнь и здоровье». А в ч. 1 ст. 209 УК РФ следует внести изменение «нападение на граждан с целью завладения их имуществом».

С предложенными поправками будет меньше ошибок при квалификации и вынесения судебных решений, и сократится обжалование судебных решений.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в редакции от 04.10.2022) // Российская газета, 1993, 25 декабря; 2022, 04 октября.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. (в редакции от 06 апреля 2024 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, №25, ст. 2954; 2024, №15 (часть I), ст. 5109

3. Федеральный закон Российской Федерации № 150-ФЗ от 13 ноября 1996 г. «Об оружии» (в редакции от 25.12.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 24, ст. 789; 2023, № 32(часть I), ст. 5059

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 27.12.2002 № 29«О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»// Российская газета, 2003, 18 января; 2021, 29 июня.
5. Звечаровский И. Э. Ответственность в уголовном праве. – М.: Юридический центр, 2016. , С. 99
6. Малиновский В. В. Организационная деятельность в уголовном праве России (виды и характеристика). – М.: Проспект, 2017.
7. Неверов К.Е. Проблема отграничения бандитизма от смежных составов // Наука и современность. Сборник трудов Всероссийская научно-практическая конференция студентов и молодых ученых. – Таганрог, 2020.
8. Рыжкова И.Д. Вымогательство: теоретико-правовой анализ и криминологическая характеристика. Дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. – М. : Акад. упр. МВД РФ, 2008.
9. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: // <https://мвд.рф> (дата обращения 10.04.2024)
10. Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. – sudact.ru: Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>(дата обращения: 16.04.2024).