

УДК 347.45

Куликов Никита Мирзаевич

студент магистратуры
Ростовский государственный
университет путей сообщения
Ростов-на-Дону, Россия
Nikitakulikov4@mail.ru

Nikita M. Kulikov

Post-graduate student
Rostov State Transport University
Rostov-on-Don, Russia

Скворцова Татьяна Александровна

кандидат юридических наук, доцент
Ростовский государственный университет
путей сообщения
Ростов-на-Дону, Россия
tas242@yandex.ru

Tatyana A. Skvortsova

candidate of legal sciences, associate professor
Rostov State Transport University
Rostov-on-Don, Russia

**СУЩНОСТЬ ЗАЕМНЫХ И
КРЕДИТНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**THE ESSENCE OF LOAN
AND CREDIT RELATIONS**

Аннотация

В статье рассматривается юридическая сущность заемных и кредитных правоотношений. В ходе исследования были проанализированы различные точки зрения в специальной литературе относительно определения правовой природы отношений, вытекающих из договоров займа и кредитных соглашений. В результате проведенного анализа была разработана концепция единого характера заемных и кредитных обязательств, представленная авторами работы.

Ключевые слова:

договор займа, кредитный договор, кредитные и заемные обязательства, товарный и коммерческий кредит

Abstract

This article examines the legal essence of loan and credit relations. In the course of the study, various points of view in the specialized literature were analyzed regarding the definition of the legal nature of relations arising from loan agreements and loan agreements. As a result of the analysis, the concept of a unified nature of debt and credit obligations was developed, presented by the authors of the work.

Keywords:

loan agreement, credit agreement, loan and credit obligations, commodity and commercial credit

Тема настоящей статьи является важной из-за необходимости регулирования сторон в сфере финансовых отношений. В условиях современного экономического развития заемные и кредитные отношения становятся неотъемлемой частью повседневной жизни граждан и предприятий.

Понимание сущности заемных и кредитных правоотношений позволяет эффективно использовать их в своих интересах, а также обеспечивает гармоничные отношения между заимодавцами и заемщиками.

Финансово-экономические отношения, требующие обязательного правового регулирования, подвергаются воздействию определенных механизмов гражданского права. В литературе, посвященной анализу данной проблематики, неоспоримо отмечается, что механизмы нормативного правового регулирования представляют

собой сложный процесс упорядочения и структурирования общественных отношений. Последнее осуществляется с помощью различных правовых средств [1].

В процессе регулирования заемных и кредитных отношений средствами законодательства, появляются такие виды соглашений как заем и кредит. По договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг, а по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита [3].

Сравнительный анализ приведенных определений договоров займа и кредита дает повод отдельным исследователям утверждать, что кредитные обязательства составляют, по сути, одну из разновидностей заемных обязательств, связанных с предоставлением кредита в экономическом аспекте [2].

Другие исследователи полагают, что применение общих правил о займе и кредитным обязательствам указывает на наличие неких общих норм, применимых к широкому кругу отношений займа и кредита. Это свидетельствует о существовании общей категориальной конструкции заемных и кредитных обязательств, среди которых универсальный характер имеет договор займа [4].

Действительно Глава 42 Гражданского кодекса Российской Федерации выделяет несколько юридических конструкций, которые регулируют схожие по своей экономической и юридической природе кредитно-заемные отношения: договор займа, кредитный договор, товарный и коммерческий кредит.

Помимо этого, Гражданский кодекс предусматривает возможность трансформации прочих договорных и внедоговорных обязательств в заемное, согласно статье 818 Гражданского кодекса РФ, с соблюдением требований о новации, предусмотренных статьей 414 Гражданского кодекса РФ [5].

При этом в заемное можно новировать и обеспечительное обязательство, включая обязательство по уплате неустойки (согласно информационному письму

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2005 года № 103, посвященному анализу применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ [6]).

Однако в Гражданском кодексе РФ даже после изменений, внесенных в исследуемые положения Федеральным законом от 26.07.2017 № 212-ФЗ [7] отсутствуют общие положения, содержащие нормы, применимые ко всем видам заемных обязательств. Этот факт стимулировал академические дискуссии о характере взаимосвязи займа и кредита. Примером может служить труд С.К. Соломина, в котором автор предлагает рассмотрение займа и кредита в качестве самостоятельных правовых конструкций и подвергает критике изложенную выше позицию, предполагающую рассмотрение кредитного договора как разновидности займа [8].

Таким образом, данная ситуация породила научные дебаты и споры среди исследователей относительно соотношения между различными формами заемных отношений.

Согласно исследованию Ю.В. Романца, по направленности следует выделять особую группу договорных обязательств, целью которых является обеспечение отсрочки возврата равного объема материальных ценностей того же рода и качества или отложение процесса возврата. В рамках данной концепции подобные соглашения включают в себя договор о займе, кредит, банковский вклад и обязательства по банковскому счету (последний объединяет в себе элементы займа и предоставления банковских услуг). Основной целью экономического и правового содержания таких договоров является обеспечение возможности отложенной взаимозаменяемой компенсации при заключении соглашения, в рамках которого одна сторона передает другой имущество с условием возврата аналогичного объема ценностей того же рода и качества [9].

Однако заемные и кредитные обязательства имеют и принципиальные отличия от обязательств банковского вклада и счета. Так, согласно мнению Н.Н. Дерюги, отношения, оформленные в рамках договора банковского счета, можно сравнить со сделками по займу денег, предоставленным до востребования, где банк выступает в роли должника, а клиент – кредитора банка. Однако помимо возврата средств в соответствии с договором банковского счета, банку также предстоит исполнять другие указания клиента, что является отличительной особенностью отношений в рамках договора банковского счета [10].

Полагаем, что нужно согласиться с теми исследователями, которые считают правильным выделение специфической группы заемных и кредитных обязательств [11].

Они, на наш взгляд, имеют схожую экономико-правовую природу и представляют собой отношения, в рамках которых имущество, определяемое родовыми признаками, передается займодавцем (кредитором) заемщику в собственность, но при этом заемщик должен вернуть кредитору аналогичное имущество. При этом целесообразно выделение в главе Гражданского кодекса РФ общего параграфа с нормами, применимыми для всех разновидностей рассматриваемых обязательственных конструкций.

Список использованных источников

1. Риски финансовой безопасности: правовой формат: монография / Отв. ред. И.И. Кучеров, Н.А. Поветкина. – М.: ИЗИСП, НОРМА, ИНФРА-М, 2018.
2. Российское гражданское право: в 2 т. Т. 2: Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2011.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. – М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1996.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
6. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.12.2005 № 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2006. № 4.
7. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 31.07.2017. № 167.
8. Соломин С.К. Банковский кредит: проблемы теории и практики. – М.: Юстицинформ, 2009. – С. 137.
9. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: монография.

– М.: Норма, Инфра-М, 2013.

10. Дерюга Н.Н. Правовая природа договора банковского счета // Юридический мир. 2014. № 8.

11. Никитин А.В. О системе гражданско-правовых договоров // Законодательство и экономика. 2015. № 4.