

УДК 347.1

Чернышов Никита Владимирович

студент
Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Россия
chernyshovnv23@mail.ru

Nikita V. Chernyshov

student
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russia

**КОМПОЗИЦИОННЫЙ ХАРАКТЕР ПРЕДМЕТА
ДОКАЗЫВАНИЯ В ДЕЛАХ О ПРИЗНАНИИ
ГРАЖДАНИНА БЕЗВЕСТНО
ОТСУТСТВУЮЩИМ**

**THE COMPOSITIONAL NATURE OF
THE SUBJECT OF PROOF IN CASES OF
RECOGNIZING A CITIZEN AS MISSING**

Аннотация

Статья посвящена предмету доказывания в делах о признании гражданина безвестно отсутствующим. Перечисляется перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, раскрываются некоторые из них. Раскрытие конкретных обстоятельств происходит через призму судебной практики, обзревается противостояние публичных и частных интересов в делах о признании безвестно отсутствующими граждан, скрывающихся от следствия или суда.

Ключевые слова:

безвестно отсутствующий, частные интересы, противостояние интересов

Abstract

This article is devoted to the subject of proof in cases of recognizing a citizen as missing. The list of circumstances to be proved is listed, some of them are revealed. The disclosure of specific circumstances occurs through the prism of judicial practice, the opposition of public and private interests in cases of recognizing missing citizens hiding from the investigation or court is being observed.

Keywords:

missing person, private interests, opposition of interests

В России ежегодно количество граждан, которые пропадают без вести, стремится к колоссальным цифрам. Статистика, которую предоставляет официальный сайт МВД, очерчивает численные границы пропадающих без вести граждан в рамках 180 тысяч человек в год [1]. Важно отметить, что данные показатели неукоснительно растут и в ближайшее время не ожидается их движение в обратном направлении. При этом крайне значимым становится вопрос о защите интересов заявителей и третьих лиц, что и является целью особого производства по данной категории дел. После пропажи гражданина актуальным становится правовой режим имущества, которое ему принадлежало, обеспечение исполнения обязательств перед третьими лицами, а также выплаты несовершеннолетним детям и прочие вопросы, требующие разрешения [2]. Поэтому заинтересованным лицом обязательно указывается цель, которую оно преследует, составляя заявление в суд, так как с помощью этого оно выражает свою заинтересованность в исходе дела. В качестве цели зачастую выступает расторжение брака или, например, возврат долга.

Процессуальный характер дел соответствующей категории специфичен, так как он заключается в сотрудничестве суда и заявителя. Суд имеет право на сбор

доказательств, руководствуясь собственной инициативой, при этом все также необходимым условием судопроизводства является учет мнения всех участников процесса [3].

Рассматриваемая в данной статье категория дел регулируется нормами ГПК РФ [4]. Также, отдельные вопросы, касающиеся безвестного отсутствия граждан отображены в ГК РФ [5]. Необходимо понимать, что институт признания граждан безвестно отсутствующими или умершими существует для того, чтобы обеспечить стабильность гражданско-правовых отношений и прояснить статус их участников. И, если, при признании гражданина безвестно отсутствующим у суда имеется факт исчезновения гражданина, то, при объявлении гражданина умершим, суд использует презумпцию, которая предполагает, что для гражданина наступила биологическая смерть.

Переходя непосредственно к теме предмета доказывания, автор очерчивает круг обстоятельств, являющихся предметом доказывания в делах о признании гражданина безвестно отсутствующим. В качестве предмета доказывания выступают такие обстоятельства, как безвестное отсутствие гражданина, факты активной и пассивной легитимации, принятие мер по розыску лица, невозможность установления места нахождения лица, существование обстоятельств, которые дают основание полагать о наличии умысла у пропавшего гражданина, а также отсутствие спора о праве. Автор обращает внимание, что при отсутствии базового элемента заявления, а именно – цели, которую преследует заявитель, дело останется без движения [6].

После перечисления основных обстоятельств, являющихся предметом доказывания, автор предлагает рассмотреть некоторые из них подробно, с учетом анализа сложившейся практики.

В первую очередь, предметом доказывания будет безвестное отсутствие гражданина. Для того, чтобы безвестное отсутствие приобрело фактические основания, необходимы такие факты, как установление места жительства гражданина, а также его отсутствие в данном месте жительства и отсутствие в месте жительства каких-либо сведений о его пребывании там в течение года. В качестве доказательства данных фактов будут выступать справка о месте жительства гражданина и широко используемые, как доказательная база по подобным делам свидетельские показания родителей, соседей и т. д. Существует довольно большое количество дел, в которых суд оставлял требования заявителя без удовлетворения, так как доказательства,

предоставляемые заявителем, не признавались бесспорными или же доказательства вообще не предоставлялись. Решение Охотского районного суда от 17 мая 2019 г. по делу № 2–127/2019 отображает непредоставление заявителем каких-либо доказательств факта безвестного отсутствия гражданина [7]. Слепцова С. М. не предоставила суду доказательств того, что в течении года в месте жительства Слепцова В. В. нет сведений о месте его пребывания. Более того, Слепцовой С. М. был известен адрес учебного заведения, в котором обучался Слепцов В. В. и при этом, никаких обращений в с запросом информации в данное заведение Слепцова С. М. не совершала. Очевидным является тот факт, что в представленном деле суд отказал в удовлетворении требований заявителя. Исходя из практики, помимо справки о месте жительства гражданина и свидетельских показаний, доказательствами также будут являться: наличие, либо отсутствие справок о доходах физического лица, актовых записей о смерти гражданина, сведений из МВД России о нахождении гражданина в розыске, справок с места работы пропавшего лица. Также, в зависимости от обстоятельств дела, в качестве доказательств могут послужить такие документы, как сообщение из Центра по выплате пенсий или отчет о проделанной работе во время поисково-спасательных работ.

Отдельное внимание автор заостряет на таком предмете доказывания, как предпринимаемые заинтересованным лицом попытки розыска безвестно отсутствующего гражданина, что регулируется статьей 278 ГПК РФ.

По данному предмету доказывания существует судебная практика, в частности, в решении Шабалинского районного суда Кировской области по гражданскому делу № 2–2/71/2021 особое внимание уделяется важности принятия попыток по поиску исчезнувшего лица заявителем. Елсуковым С. И. не было проведено какое-либо количество розыскных мер по данному делу, при этом суд, ссылаясь на статью 278 ГПК РФ настаивает на принятии соответствующих мер заинтересованным лицом [8]. Таким образом, Елсукову С. И. было отказано в признании Елсуковой О. С. безвестно отсутствующей, так как заявителем не было предоставлено достаточное количество доказательств, которые бы подтверждали отсутствие сведений о месте проживания Елсуковой О. С.

Обратным примером может послужить гражданское дело № 2–358/2021 от 12 марта 2021 года [9]. В данном случае были представлены доказательства того, что гражданка «БГД» по месту проживания отсутствует более двух лет, а сведений о ее

местонахождении не имеется. Важным является то, что заявителем и другими заинтересованными лицами были совершены многочисленные попытки установить местонахождение «БГД». Гражданка «БГД» находится в федеральном розыске, информация о получении ей заработной платы и заведенной на нее уголовной или административной ответственности отсутствует, а потому суд решил объявить гражданку «БГД» безвестно отсутствующей, так как счел доказательства исчерпывающими. Таким образом для того, чтобы доказать, что заинтересованным лицом были приняты меры по установлению местонахождения гражданина, необходимы: ответы на запросы суда, справки из адресных столов, а также подтверждение заявления об объявлении заинтересованным лицом пропавшего гражданина в розыск. При этом, следует учитывать, что проведение розыскных мероприятий судебным приставом в рамках исполнительного производства не будет являться доказательством по данному предмету доказывания, так как в процессе розыскной деятельности судебного пристава не предполагается проведение всех необходимых проверочных мероприятий для установления местонахождения лица.

Особняком среди предметов доказывания по делам рассматриваемой категории стоит отсутствие или наличие у пропавшего гражданина мотивов для исчезновения. Как показывает практика, данное обстоятельство во многом предопределяет будет ли удовлетворена просьба заявителя [10]. Неоднократно случались ситуации, при которых гражданин намерено уклонялся от ответственности за совершенное правонарушение или преступление, что, в свою очередь, заставляло суд оставлять заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим без удовлетворения [11].

Нередки случаи, когда гражданин умышленно скрывается, так как у него имеется неисполненное обязательство. Огромное количество дел такого рода связаны с неуплатой алиментов. Хорошим примером может послужить решение Пономаревского районного суда Оренбургской области от 7 июля 2020 года по делу №2-220/2020 [12]. По материалам данного дела гражданин Баширов Р. Ф. имеет задолженность по выплате алиментов в 484 000 рублей и, согласно информации, из акта о совершении исполнительных действий, проживает на дачах в Оренбурге. С учетом приведенных обстоятельств суд делает прямой вывод о том, что Баширов Р. Ф. может намеренно скрываться, так как он находится в розыске, как должник, уклоняющийся от уплаты алиментов. Таким образом, и с учетом того, что

доказательства заявителя согласно статье 56 ГПК РФ не являются бесспорными, суд решил отказать в удовлетворении заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим.

В том случае, когда гражданином совершено преступление, предусмотренное УК РФ, ситуация приобретает коллизионный характер [13]. С одной стороны, имеется публично-правовой интерес, выраженный в уголовном преследовании и поимке преступника, с другой, частно-правовой, который заключается в удовлетворении интересов третьих лиц при признании гражданина безвестно отсутствующим. Приведенная мной выше, а также иная судебная практика последних лет дает основания считать, что в большинстве случаев удовлетворению подлежит публично-правовой интерес. Чаще всего, суды, усматривая в действиях пропавшего лица умышленное избегание уголовной ответственности, отказывают в удовлетворении требований заявителя. Усложняет возможность защиты частных интересов и тот факт, что статьей 78 УК РФ предусматривается приостановление течения сроков давности, если лицо, которое совершило преступление, уклоняется от следствия или суда [14].

Однако, не всегда имеет место разрешение дел в пользу органов публичной власти. Суд в обязательном порядке производит всестороннее исследование доказательств и устанавливает все фактические обстоятельства. При этом, согласно статье 67 ГПК РФ при оценке доказательств судья руководствуется своими внутренними убеждениями, что означает его независимость от внешних факторов. Практике известны случаи объявления гражданина умершим, вне зависимости от преследования его за нарушение УК РФ [15]. Основная масса заявлений о признании гражданина безвестно отсутствующим, если им совершено уголовное преступление остается без удовлетворения, так как в данном случае срок отсутствия гражданина по месту жительства или по иному адресу фактического проживания гораздо короче, чем в заявлениях о признании гражданина умершим, и у суда намного больше оснований полагать, что лицо скрывается от уголовной ответственности [16].

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам, связанным с признанием гражданина безвестно отсутствующим, которые были подробно раскрыты в данной статье, отображают разносторонность предмета доказывания в представленной категории дел. Приведенные в статье обстоятельства, как показывает практика, наиболее часто оставляют без внимания при составлении заявления. Огромному количеству заявителей отказывают в признании гражданина безвестно

отсутствующим из-за несоблюдения процессуальных требований, предъявляемых к предмету доказывания. Автор надеется, что данная статья поможет в прояснении моментов, связанных с предметом доказывания в данной категории дел и это, поспособствует своевременной и полноценной защите частных прав заинтересованных лиц.

Список использованных источников

1. Паспорт набора "Статистическая информация "Информация о розыске лиц, скрывшихся от дознания, суда, уклоняющихся от исполнения уголовного наказания, без вести пропавших, а также об установлении личности граждан и неопознанных трупов"" // МВД.рф URL: <https://мвд.рф/opendata2/od12> (дата обращения: 06.06.2023).
2. Треушников М. К. Гражданский процесс. — М: Статут, 2016. — 596 с
3. Мусеева, Н. А. Правовые особенности доказательств в гражданском судопроизводстве при признании гражданина умершим / Н. А. Мусеева. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 47 (233). — С. 114–116. — URL: <https://moluch.ru/archive/233/54059/> (дата обращения: 09.06.2023).
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 23.04.2012) // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
6. Решетников И.В. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве. - 3-е изд. - М.: Норма, 2005. - 749 с.
7. Решение Охотского районного суда от 17.05.2019 по делу № 2–1272/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/TIMHeUcbP1dp/> (дата обращения: 28.05.2023).
8. Решение Шабалинского районного суда от 08.06.2021 по делу № 2–2/71/2021 // <https://sudact.ru/regular/doc/J8bD0Y4HPFdZ/> (дата обращения: 10.06.2023).
9. Решение Шадринского районного суда от 12.03.2021 по делу № 2–358/2021// <https://sudact.ru/regular/doc/u1MLYSMfmTmd/> (дата обращения: 10.06.2023).

10. Решение Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 5 июня 2015 г. (документ опубликован не был). Официальный сайт Тракторозаводского районного суда г. Челябинска. — [Электронный ресурс]. URL. <http://traktorozavodskii-raionnii-sud.chelyab.ru/> (дата обращения 06.06.2023).

11. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 15.06.2015 по делу № 33–3371/2015 // <https://sudact.ru/regular/doc/VbJG40CactgV/> (дата обращения: 04.06.2023).

12. Решение Пономаревского районного суда от 07.06.2020 по делу № 2–220/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/3x7cxWXBWxmR/> (дата обращения: 02.06.2023).

13. Маркова Надежда Олеговна Признание безвестного отсутствия и объявление гражданина умершим: проблема коллизии частно-правовых и публично-правовых интересов // Вестник экономической безопасности. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priznanie-bezvestnogo-otsutstviya-i-obyavlenie-grazhdanina-umershim-problema-kollizii-chastno-pravovyh-i-publichno-pravovyh-interesov> (дата обращения: 11.06.2023).

14. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.03.2022) [Электронный ресурс] – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 09.06.2023).

15. Решение Батайского городского суда от 29.05.2020 по делу № 2–604/2020 // <https://sudact.ru/regular/doc/gey2JrY4svQW//> (дата обращения: 08.06.2023)

16. Решение Горно-Алтайского городского суда от 27.06.2019 по делу № 2–1154/2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/ZJkfOg4GJFgc/> (дата обращения: 08.06.2023)