

УДК 340.1

Боровцов Илья Владимирович

магистрант
Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Университет прокуратуры Российской
Федерации
Санкт-Петербург, Россия
ilborovtsov@yandex.ru

Ilya V. Borovtsov

Post-graduate student
St. Petersburg Law Institute (branch)
of the University of prosecutor's office
of the Russian Federation
St. Petersburg, Russia

Сынков Владимир Владимирович

магистрант
Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) Университет прокуратуры Российской
Федерации
Санкт-Петербург, Россия
synkovvv@yandex.ru

Vladimir V. Synkov

Post-graduate student
St. Petersburg Law Institute (branch)
of the University of prosecutor's office
of the Russian Federation
St. Petersburg, Russia

**ПРАВООЩИТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДА
И ПРОКУРАТУРЫ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ
АНАЛИЗ**

**HUMAN RIGHTS ACTIVITIES OF THE
COURT AND THE PROCURACY:
COMPARATIVE ANALYSIS**

Аннотация

Статья посвящена сравнительному анализу правозащитной деятельности суда и прокуратуры. Цель статьи заключается в том, чтобы выяснить роль и значение указанных механизмов правозащиты. Проанализирована динамика обращений граждан в прокуратуру и суды. Сделан вывод об активном использовании гражданами судебных механизмов защиты нарушенных прав. На основе анализа статистических данных определено место прокуратуры в правозащитной системе.

Ключевые слова:

правозащитная деятельность, правозащитная система, прокуратура, суд, обращения граждан

Abstract

The article is devoted to a comparative analysis of the human rights activities of the court and the procuracy. The purpose of the article is to clarify the role and significance of these mechanisms of legal protection. The dynamics of citizens' appeals to the procuracy and courts is analyzed. The conclusion is made about the active use by citizens of judicial mechanisms for the protection of violated rights. Based on the analysis of statistical data, the place of the procuracy in the human rights protection system has been determined.

Keywords:

human rights activities, human rights system, procuracy, court, citizens' appeals

Вопрос о роли и месте современной прокуратуры в государственном механизме остается одним из дискуссионных на протяжении вот уже более 30 лет конституционного развития. Стоит отметить, что более чем 300-летняя история российской прокуратуры являет нам немало примеров взлета и упадка рассматриваемого государственного органа. Говоря языком метафор, можно утверждать, что прокуратура пережила даже «клиническую смерть», когда в период с 1917 по 1922 годы функции, выполняемые обычно прокуратурой, были распределены среди большого числа административных ведомств, а сама прокуратура отсутствовала.

В начале 1990-х годов вновь самым серьезным образом зазвучали вопросы о пересмотре статуса и функций прокуратуры. Дискуссия носила достаточно острый характер, а аргументы дискутантов были порой весьма эмоциональны и недостаточно обоснованы с фактической точки зрения. С одной стороны, Б.А. Золотухин, безусловно, имел основания заявить о том, что «море [беззаконий], захлестнувшее нашу страну, проходило, разлилось по нашей стране с благословения той прокуратуры, о сохранности, о неприкосновенности которой заботятся многие наши товарищи» [6, с. 465-466]. С другой стороны, даже в «темные времена» советских репрессий, прокурорская практика знала примеры правозащитных проявлений. Так, в годы большого террора прокурор Молотовской области (ныне – часть Пермского края) Д.Н. Куляпин ориентировал своих подчиненных на более пристальный надзор за исполнением законов в ходе привлечения к уголовной ответственности за прогулы на работе. При этом прокурор приводил конкретные примеры, в которых показывалось, как прокуратура защищала от незаконного уголовного преследования и осуждения отдельных граждан [12, р. 746]. Кроме того, именно прокуратура позже занималась реабилитацией жертв политических репрессий.

Сторонники же сохранения прокуратуры с широким функционалом также приводили аргументы, которые при ближайшем рассмотрении не были так уж однозначны. В.Г. Степанков, занимавший на момент обсуждений должность Генерального прокурора, пытаясь отстоять общенадзорную функцию прокуратуры, приводил статистику обращений граждан в органы прокуратуры. Большие цифры поступивших обращений (1,6 миллионов человека обратилось в прокуратуру в 1992 году, в то время как в суды обратилось всего лишь более 10 тысяч человека [7, с. 821]), казалось бы, говорят о высоком уровне доверия органам прокуратуры. К сожалению, статистика, приведенная Фондом общественного мнения в 2001 году, не содержала столь однозначных выводов о доверии граждан органам прокуратуры: «С одной стороны, россияне видят в этом ведомстве стража законности и порядка в стране. С другой стороны, законы часто не соблюдаются, а значит, прокуратура действует недостаточно эффективно. Доверяют Генеральной прокуратуре 29% респондентов, в то время как 44% относятся к ней с недоверием. Надо отметить, что число тех, кто был готов высказать свое мнение по этому вопросу (73%), превышает число тех, кто ответил, что знает, чем занимается эта структура (56%).»

Следовательно, доверие или недоверие к прокуратуре вовсе не подразумевает информированности о ее работе и вполне может быть основано на чем-то другом» [4].

«Что-то другое» в качестве основы статистики обращений попытался предложить в своей работе П. Соломон. Исследователь изучил процент удовлетворяемости жалоб в прокуратуре и в суде, и оказалось, что в судах удовлетворяется поступивших жалоб в разы больше – 80 %, в то время как в прокуратуре лишь 25,4 % [13, р. 563]. П. Соломон находит причины такого низкого процента удовлетворяемости жалоб в их (т.е. жалоб) легкомысленности и необоснованности. Обращение в прокуратуру, в отличие от обращения в суд, пошлиной не облагалось (и не облагается), поэтому люди обращались в прокуратуру по всем проблемным вопросам. В итоге, «оказалось, что россияне все чаще обращаются в суды, а не в прокуратуру» [13, р. 564]. Как указывает далее П. Соломон, «похоже, возник классический раскол, когда «имущие» обратились в суд, а «неимущие» пошли по традиционному советскому пути бесплатной жалобы в прокуратуру» [13, р. 564].

К сожалению, с момента конституционной реформы 1990-х годов дискуссии так и не изменились в плане обоснованности. По-прежнему приводится статистика обращений, на основании которой делается общий вывод о важности и значимости прокурорской деятельности. Но какова практическая значимость такого вывода? Значит ли это, что нужно сужать или расширять полномочия прокурора? Еще в 1889 году Н.В. Муравьев написал о том, что «теория прокурорского всеведения и всеведения была и могла быть на деле только одною фикцией, [а] правительство имело в старом (имеется в виду до реформы 1864 г. – прим. авт.) прокуроре чиновника, который, будучи поставлен для того, чтобы *никогда* (курсив Н.В. Муравьева) не пропускать ни одного беззакония, в лучшем случае обладал лишь возможностью *иногда* остановить нарушение закона, слишком уже явное или неприкрытое внешними формами легальности» [9, с. 440].

Компромиссом, наверное, могло бы стать рассмотрение прокуратуры как «компенсаторного» механизма всей государственной системы [1, с. 14]. По мнению Ю.В. Кима разрешению в органах прокуратуры подлежат лишь те жалобы, в отношении которых не предусмотрен иной порядок рассмотрения, а обращение прокурора в суд происходит лишь в исключительных, определенных законом случаях

[8, с. 9-10]. Законодатель, впрочем, пошел по пути расширения полномочий органов прокуратуры, в том числе, и по возможности обращения в суд в защиту прав граждан.

Обратившись к статистике обращений граждан в органы прокуратуры и в суд, мы хотели бы рассмотреть современные тенденции в указанной области и понять, какими инструментами защиты предпочитают пользоваться граждане.

Методология исследования

Для целей настоящего исследования мы выдвинем предположение о том, что существуют отдельные категории споров, за разрешением которых граждане могут обращаться как в прокуратуру, так и в суд. При этом в законодательстве России нет требований об обязательном предварительном обращении в прокуратуру, а значит, действия граждан по разрешению их споров (обратиться в прокуратуру или в суд) зависят исключительно от их предпочтений и возможностей.

Для того чтобы понять, какими инструментами защиты прав предпочитают пользоваться граждане, мы обратимся к статистике обращений в прокуратуру и в суд.

Статистика работы органов прокуратуры (включая и работу с обращениями граждан) формируется Генеральной прокуратурой России ежемесячно и размещается на официальном портале ведомства [11]. В публичном доступе на официальном портале Генеральной прокуратуры России размещены статистические данные за период с 2012 по 2023 годы. Данные представлены в виде таблиц, в которых отражена статистика по основным направлениям деятельности органов прокуратуры. Работа с обращениями выделена отдельным разделом. В таблице за отчетный период отражено количество рассмотренных, разрешенных и удовлетворенных обращений. Для понимания указанных категорий нам необходимо обратиться к основному ведомственному акту, регулиющему работу с обращениями в органах прокуратуры – Инструкции, утвержденной приказом Генерального прокурора России от 30.01.2013 года № 45 (далее – Инструкция).

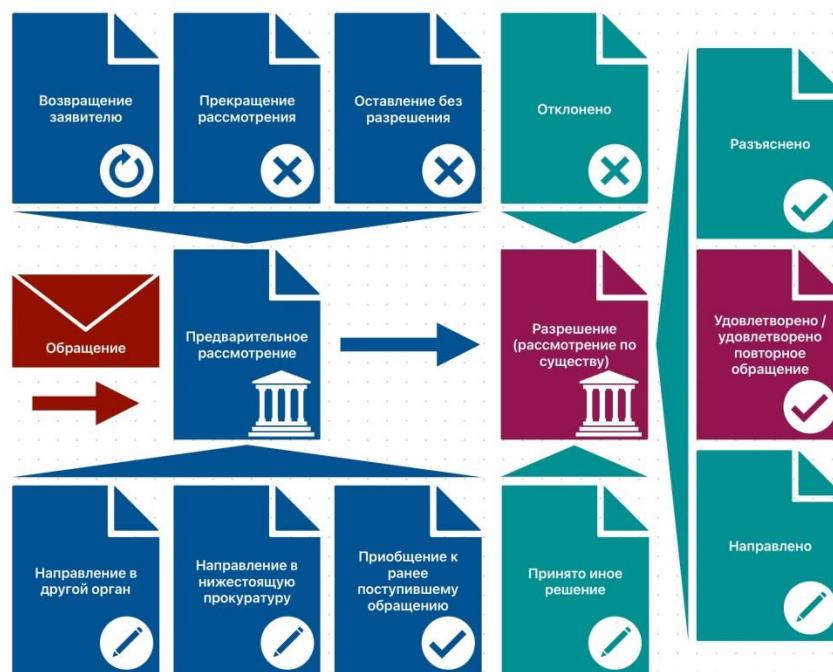


Рисунок 1 – Порядок рассмотрения и разрешения обращений в органах прокуратуры Российской Федерации

В соответствии с Инструкцией (рис. 1) все обращения, поступившие в органы прокуратуры, подлежат обязательному рассмотрению. При этом в соответствии с текстом Инструкции допустимо говорить о двух видах рассмотрения – предварительное рассмотрение обращения (п. 3.1.), а также объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение вопросов, поставленных в обращении (раздел 4 Инструкции). Предварительное рассмотрение, исходя из смысла текста Инструкции, служит своего рода «фильтром», позволяющим так или иначе не переходить к этапу разрешения обращения (перенаправить, не принимать к разрешению, прекратить разрешение и т.д.). После предварительного рассмотрения, если обращение прошло «фильтр», следует рассмотрение по существу, по результатам которого может быть принято одно из возможных решений: (1) удовлетворено; (2) удовлетворено повторное обращение; (3) отклонено; (4) разъяснено; (5) принято иное решение; (6) направлено (п. 4.14 Инструкции). Схематично возможные «траектории» движения обращения в органах прокуратуры отражены на рисунке 1. Для целей настоящего исследования нас будет интересовать количество разрешенных и удовлетворенных жалоб.

Ведение статистической информации о деятельности судов законодательно закреплено за Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. Статистические данные размещаются на официальном сайте Судебного Департамента

Научный журнал «Бизнес и общество» №2 (38), 2023
ISSN 2409-6040

за полугодие и за год [5]. Информация представлена в виде многочисленных таблиц, в которых отражена вся многогранная деятельность суда. Нами были изучены данные за период с 2011 по 2021 годы. Следует отметить, что представление статистической информации о судебной деятельности претерпевало некоторые изменения, и было связано, в числе прочего, с принятием в 2015 году Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Для репрезентативности исследования нами были взяты следующие категории дел из судебной статистики: 1. все гражданские дела; 2. отдельные категории административных дел (об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами (глава 21 КАС РФ); об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (глава 22 КАС РФ); О защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (глава 24 КАС РФ)); 3. жалобы в порядке 125 статьи Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (действия и решения участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения могут быть обжалованы прокурору или в суд. В прокурорской статистике указанная категория жалоб отражена в общей массе обращений, а в судебной статистике жалобы в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса России приводятся отдельно в рамках статистики по уголовному судопроизводству).

Как и в случае со статистикой органов прокуратуры сделаем некоторые пояснения относительно движения обращения (в настоящем исследовании для удобства сравнения под обращением понимается исковое заявление, административное исковое заявление, а также жалоба, подаваемая в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса России) в суде. В гражданском судопроизводстве все поступившие иски подлежат обязательному рассмотрению судьей в установленный законом срок (ст. 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). По результатам рассмотрения в зависимости от обстоятельств при подаче искового заявления может быть принято одно из возможных решений: (1) о принятии заявления к производству; (2) об отказе в принятии заявления к производству; (3) о возвращении искового заявления; (4) об оставлении заявления

без движения (глава 12 Гражданского процессуального кодекса России). Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации установлен аналогичный перечень возможных решений по результатам рассмотрения административного искового заявления. В дальнейшем из принятых к производству дел для целей настоящего исследования нас будут интересовать дела, которые были рассмотрены с вынесением судебного решения. Следует отметить, что на любой из стадий процесса (гражданского и административного) дело может быть закончено примирением стороны. Мы не учитывали статистику дел, оконченных подобным образом. Также из разрешенных судебных дел мы учитывали статистику дел, по которым было принято решение об удовлетворении заявленных требований. В уголовном процессе мы брали во внимание общее количество жалоб, а также количество удовлетворенных из них.

Исследование

Для начала рассмотрим общее количество разрешенных обращений граждан. На рисунке 2 показана динамика обращений граждан в органы прокуратуры.

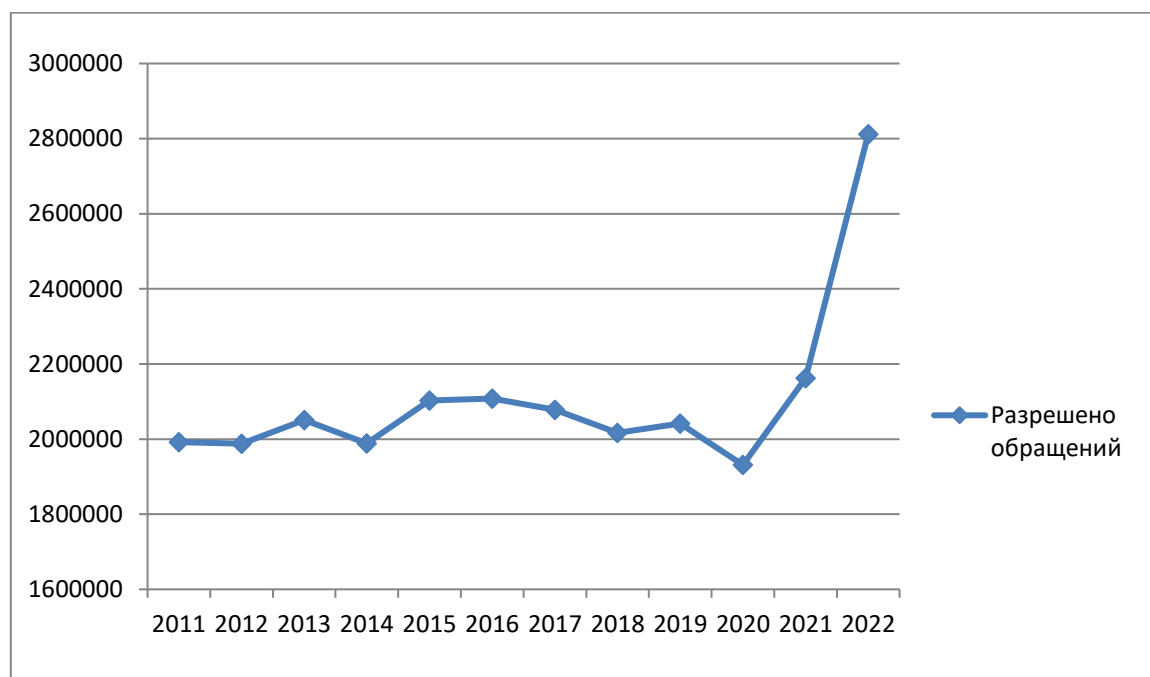


Рисунок 2 – Динамика обращений граждан в органы прокуратуры

Приведенные статистические данные свидетельствуют о стабильно высоком количестве обращений граждан в органы прокуратуры. Следует отметить некоторое повышение количества разрешенных жалоб и обращений граждан с 2021 года. Более

подробная выборка в статистических данных органов прокуратуры (раздел «Характер разрешенных заявлений, жалоб и иных обращений» в статистической таблице Генеральной прокуратуры России) показывает увеличение в 2021 году количества обращений граждан в сфере жилищных правоотношений и ЖКХ, а также по вопросам защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Последнее, по-видимому, обусловлено особенностями правового режима предпринимательской деятельности в период пандемии COVID. В 2022 году по сравнению с 2021 годом произошло довольно значительное увеличение количества обращений по многим направлениям деятельности (трудовые отношения, жилищные отношения, ЖКХ, права несовершеннолетних и др.), причиной чему, видимо служит продолжающаяся пандемия COVID.

Теперь обратимся к судебной статистике и посмотрим количество дел, поступающих на рассмотрение в суд ежегодно. На рисунке 3 отражено количество гражданских дел искового производства, поступающих каждый год.

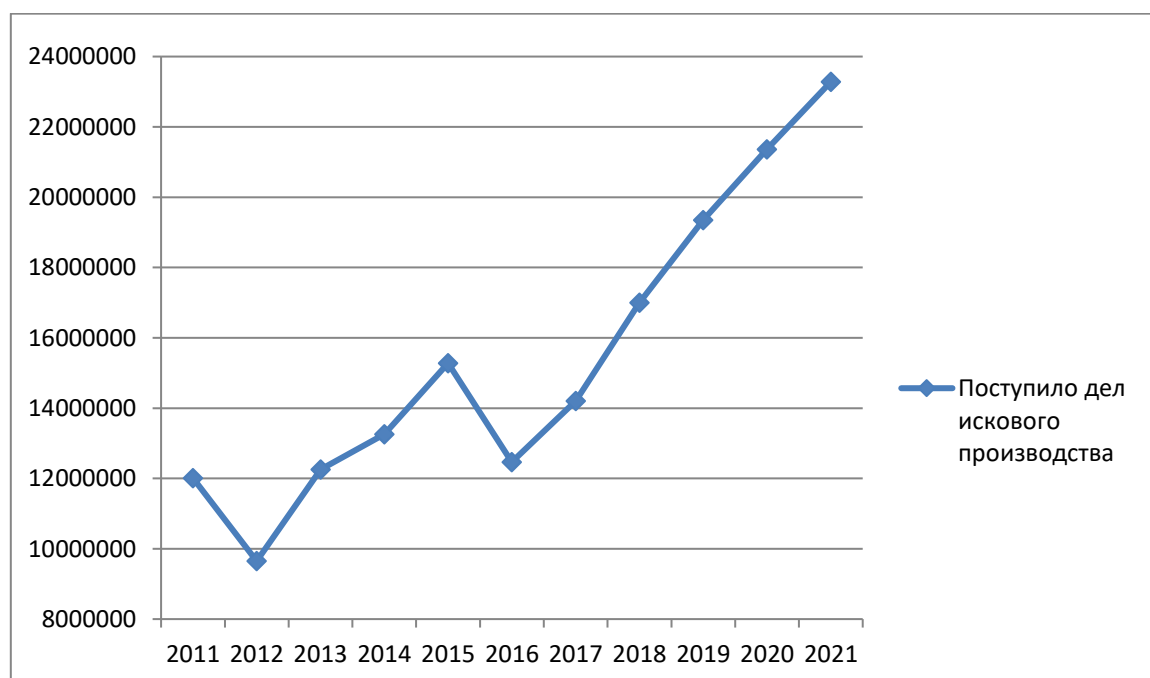


Рисунок 3 – Количество гражданских дел искового производства

Приведенная диаграмма дает основания утверждать, что граждане стали чаще обращаться в суды за разрешением своих споров. Еще более интересная ситуация наблюдается с делами, вытекающими из публично-правовых отношений. Мы учитывали статистику только по некоторым категориям (о признании

противоречащими федеральному законодательству нормативных правовых актов; жалобы на неправомерные действия (бездействие) должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, органов государственной власти и местного самоуправления, а также вытекающие из нарушений избирательного законодательства). Рисунок 4 отражает динамику количества обращений граждан в суды по спорам, связанным с публично-правовыми отношениями.

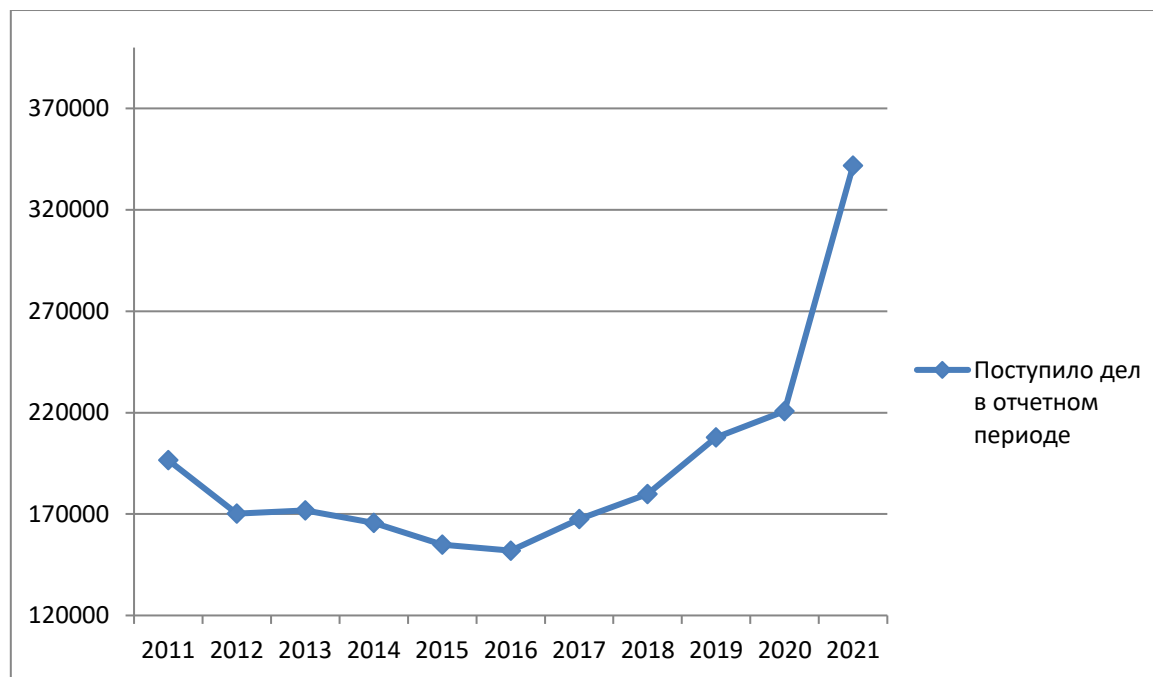


Рисунок 4 – Динамика количества обращений граждан в суды по спорам, связанным с публично-правовыми отношениями

Количество обращений, вытекающих из публично-правовых отношений, оставалось относительно стабильным с 2011 года с тенденцией к незначительному снижению. Вместе с тем, с 2018 года мы наблюдаем значительный рост числа дел рассматриваемой категории. Заметим, что такой рост связан, в частности, с возросшим количеством обжалований действий и решений судебных приставов-исполнителей (если в 2016 году в суды поступило 56 224 подобных дел, то в 2021 году их число выросло до 230 200 дел).

Таким образом, мы, казалось бы, видим тенденцию к увеличению количества жалоб и обращений как в прокуратуру, так и в суд. Вместе с тем, такой вывод был бы неполным без изучения процента удовлетворяемости таких обращений. Такой процент, представляющий собой отношение количества удовлетворенных жалоб к разрешенным (применительно к прокуратуре), а также отношение количества

удовлетворенных дел к окончанным за отчетный период (применительно к судам), выражает как бы «шанс на успех» обратившегося получить решение в свою пользу.

Таблица 1 – Прокурорская и судебная статистика по количеству обращений за разрешением споров

		Разрешенные (прок.)/Оконченные за отчетный период (суды) ¹	Удовлетворенные	% удовлетворяемости («шанс на успех»)
Прокуратура	2011	1 992 295	403 527	20,25 %
	2012	1 987 435	399 087	20 %
	2013	2 050 869	412 415	20 %
	2014	1 988 412	396 620	19,9 %
	2015	2 103 001	416 695	19,8 %
	2016	2 108 247	404 751	19,2 %
	2017	2 078 182	391 213	18,8 %
	2018	2 016 731	373 453	18,5 %
	2019	2 041 770	357 414	17,5 %
	2020	1 931 209	313 162	16,2 %
	2021	2 162 453	420 480	19,4 %
Суд	2011	12 317 253	10 514 157	85,4 %
	2012	9 903 382	8 225 878	83 %
	2013	12 493 893	10 744 062	85,99 %
	2014	13 499 917	11 677 870	86,5 %
	2015	15 452 660	13 524 482	87,5 %
	2016	12 848 693	11 109 333	86,5 %
	2017	14 484 105	13 076 098	90,3 %
	2018	17 268 148	15 909 736	92,1 %
	2019	19 664 565	18 283 868	92,98 %
	2020	21 551 303	20 338 644	94,4 %
	2021	23 627 816	22 122 132	93,6 %

¹ В категорию «Оконченные за отчетный период (суды)» для целей настоящего исследования мы включили следующие категории окончанных за соответствующий год дел: 1. все гражданские дела искового производства; 2. некоторые категории дел, вытекающие из публично-правовых отношений (см. методологию настоящего исследования); 3. жалобы в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Таблица 1 показывает существенную разницу в проценте удовлетворяемости жалоб при обращении в суд и в прокуратуру. Подавая исковое заявление в суд, гражданин имеет выше 90 % шанса получить решение в свою пользу, чем при обращении в прокуратуру. Нельзя не заметить и тенденции к увеличению количества дел, по которым решение принимается в пользу истца. Если в 2011 году шансы истца на положительное решение составляли 85,4 %, то к 2022 году такая вероятность выросла до 93,6 %. Вместе с тем, в динамике работы с обращениями в прокуратуре нельзя отметить какой-либо значительные тенденции – процент удовлетворяемости остается одинаково невысоким на протяжении многих лет.

Низкий процент удовлетворяемости обращений в органах прокуратуры, впрочем, может говорить не о качестве работы самой прокуратуры, а о качестве и характере поступающих обращений. Еще П. Соломон в ранее упомянутой статье отметил, что «многие жалобы были легкомысленны и необоснованны» [13, р. 564]. Низкое качество жалоб (их необоснованность) обусловлена, отчасти, бесплатностью услуг прокуратуры. При обращении в суд необходимо заплатить государственную пошлину, что служит своего рода «предохранителем» от откровенно необоснованных жалоб. Кроме того, обращение в прокуратуру не требует от заявителя особой активности при рассмотрении обращения – обязанность проверять доводы, изложенные в обращении, находить факты, подтверждающие или опровергающие – обязанность проверяющего прокурора. Состязательность судебной процедуры обуславливает необходимость каждой стороны доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Высокий процент удовлетворяемости исковых заявлений в суде может объясняться достаточно высоким уровнем подготовки юридических документов (как с формальной стороны, так и с точки зрения обоснования своих доводов всеми необходимыми документами) гражданами при обращении в суд. К сожалению, мы не можем однозначно утверждать о том, что большинство дел в судах ведется через представителей – профессиональных юристов. С одной стороны, Э. Романько отметила, что граждане стали чаще обращаться за услугами профессиональных юристов (по состоянию на 2020 год) [3]. Среди причин такой тенденции автор отметила – доступность правосудия, низкие госпошлины, достаточно быстрые сроки, невысокие расценки юристов и адвокатов [3]. С другой стороны, как отметил В. Лютенков, «подавляющее большинство граждан участвует в судебных процессах без оплачиваемых профессиональных представителей, будь то юристов или адвокатов» [2]. Возможно, граждане обращаются к юристам на «подготовительном» этапе до непосредственного обращения в суд, чтобы качественно подготовить все необходимое, а впоследствии ведут дела в суде самостоятельно.

Фразу П. Соломона о том, что «возник классический раскол, когда «имущие» обратились в суд, а «неимущие» пошли по традиционному советскому пути бесплатной жалобы в прокуратуру» [13, р. 564] не следует трактовать как недоступность в материальном плане судебных процедур для граждан. Во-первых, российское

законодательство предусматривает возможность отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины при обращении в суд. Кроме того, существуют законодательные основания для освобождения от уплаты государственной пошлины (ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации). Мы допускаем, что бесплатный характер обращения в прокуратуру вкупе с «традиционностью» восприятия прокуратуры как правозащитного института (не следует, однако путать эту характеристику с доверием граждан органам прокуратуры) являются существенными факторами высокого количества обращений.

Выводы

1. Прокуратура России является важной частью государственной правозащитной системы, о чем свидетельствует достаточно большое количество обращений граждан. Вместе с тем, на наш взгляд, судить об уровне доверия граждан органам прокуратуры на основании высокого количества обращений было бы неверно и некорректно.

2. Статистические данные свидетельствуют о том, что граждане достаточно активно пользуются механизмом судебной защиты своих прав. Встречающийся в науке постулат о низком уровне правовой культуры [10], о неготовности граждан идти в суд на поверку оказывается ничем не обоснованным. Более того, тенденция последних лет состоит как раз в увеличении обращений граждан в суды, что говорит, очевидно, о значительном желании и готовности граждан защищать свои права в судебном порядке. Кроме того, мы возьмем смелость утверждать, что увеличение количества обращений в суды отчасти обусловлено авторитетом судебной власти и обязательной силой судебного решения.

3. Количество обращений, поступающих в органы прокуратуры, остается на стабильно высоком уровне. Вместе с тем, процент удовлетворяемости таких обращений достаточно невысок, а значит, возможность обратившегося получить решение в свою пользу, также мала и колеблется от 16 до 20 %. В свою очередь, в судах выносятся решения в пользу обратившегося с иском или жалобой в более чем 90 % случаев.

4. Достаточно большое количество обращений в органы прокуратуры связано, на наш взгляд с бесплатностью услуги и простотой процедуры подачи обращения. Это, в свою очередь, обуславливает достаточно большое количество необоснованных жалоб. Кроме того, в прокуратуре не требуется активности от заявителя, поскольку

обязанность проверки доводов лежит на проверяющем прокуроре. В судах же при обращении необходимо заплатить государственную пошлину, а впоследствии в рамках судебной процедуры активно обосновывать свою позицию. Это, по-видимому, обуславливает грамотную подготовку к ведению дела в суде и стремление обратившегося отстоять свою правоту.

Список использованной литературы

1. Амирбеков, К.И. Место и роль прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в государственном правозащитном механизме и меры по его совершенствованию: концептуальный подход / К.И. Амирбеков. – Текст: непосредственный // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2022. – № 6 (92). – С. 12-18.

2. Аналитика // Адвокатская монополия. Цифры – вещь упрямая. Судебная статистика о судебном представительстве. – Текст: электронный // [Zakon.ru](https://zakon.ru/discussion/2016/2/17/statistika): [сайт]. – 2023. – URL: <https://zakon.ru/discussion/2016/2/17/statistika> (дата обращения: 27.03.2023).

3. В России возросло число обращений граждан к юристам по защите своих прав. – Текст: электронный // [Regnum](https://regnum.ru): [сайт]. – 2023. – URL: <https://regnum-ru.turbopages.org/regnum.ru/s/news/3010076.html> (дата обращения: 27.03.2023).

4. Генеральная прокуратура Российской Федерации. – Текст: электронный // База данных ФОМ: [сайт]. – 2023. – URL: https://bd.fom.ru/report/cat/power/pow_proc/dd014727 (дата обращения: 25.03.2023).

5. Данные судебной статистики. – Текст: электронный // Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт. – 2023. – URL: <http://www.cdpr.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 26.03.2023).

6. Из истории создания Конституции Российской Федерации. Конституционная комиссия: стенограммы, материалы, документы (1990-1993 гг.): в 6 томах. Том 1: 1990 год / под общ. ред. О.Г. Румянцева. – Москва: Волтерс Клувер, 2007. – 936 с. – ISBN 978-5-466-00305-5. – Текст: непосредственный.

7. Из истории создания Конституции Российской Федерации. Конституционная комиссия: стенограммы, материалы, документы (1990-1993 гг.): в 6 томах. Том 4: 1993 год. Книга вторая (май-июнь 1993 года) / под общ. ред. О.Г. Румянцева. – Москва: Волтерс Клувер, 2008. – 1104 с. – ISBN 978-5-466-00375-8. – Текст: непосредственный.

8. Ким, Ю.В. Прокурорский надзор в структуре российской правовой государственности: генезис института, функции, тенденции развития (государственно-правовое исследование): специальность 12.00.02 «Конституционное право; муниципальное право»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ким Юрий Владимирович; Кемеровский государственный университет. – Кемерово, 1992. – 215 с. – Текст: непосредственный.

9. Муравьев, Н.В. Прокурорский надзор в его устройстве и деятельности. Пособие для прокурорской службы. Том 1. Прокуратура на Западе и в России. – Москва: Университетская типография, 1889. – 552 с. – Текст: непосредственный.

10. Пронина, М.А. Правовая культура и идеи патриотизма в современной России: теоретико-правовое исследование: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Пронина Мария Алексеевна; Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина. – Москва, 2017. – 199 с. – Текст: непосредственный.

11. Результаты деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. – Текст: электронный // Генеральная прокуратура Российской Федерации: официальный сайт. – 2023. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result> (дата обращения: 26.03.2023).

12. Rebitschek, I. Lessons from the Terror: Soviet Prosecutors and Police Violence in Molotov Province, 1942 to 1949 / I. Rebitschek. – Текст: непосредственный // *Slavic Review*. – 2019. – Vol. 78, Iss. 3. – P. 738-757.

13. Solomon, P.H. Jr. Judicial Power in Russia: Through the Prism of Administrative Justice / P.H. Solomon Jr. – Текст: непосредственный // *Law&Society Review*. – 2004. – Vol. 38, № 3. – P. 549-581.