

УДК 338.24.021.8

Хамуков Алим Асланович

бакалавр юридического факультета
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации
Москва, Россия
23aal@mail.ru

Alim A. Khamukov

Bachelor student of Faculty of Law
Financial University under the Government
of the Russian Federation
Moscow, Russia

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ ЭПОХИ
«ОТТЕПЕЛИ»: ПРИЧИНЫ, ОСОБЕННОСТИ,
ПЕРСПЕКТИВЫ ¹**

**ECONOMIC REFORMS OF THE "THAW" ERA:
CAUSES, FEATURES, PROSPECTS**

Аннотация

Эпоха «Оттепели» запомнилась современникам как время перемен. Развернувшиеся преобразования не обошли стороной и экономическую сферу. Падение темпов экономического роста и плачевное состояние некоторых областей народного хозяйства (особенно сельскохозяйственной отрасли) требовали от пришедших к власти после смерти И. Сталина руководителей быстрого и эффективного реагирования, вылившегося в активные реформы. Целью автора данной работы является определение перечня основных преобразований, их перспектив и результатов. Могли ли экономические реформы эпохи «Оттепели» изменить историю страны и что стало причиной неудачи большинства из них?

Ключевые слова:

СССР, социализм, реформы, экономика

Abstract

The era of the "Thaw" was remembered by contemporaries as a time of change. The unfolding transformations did not bypass the economic sphere. The fall in economic growth rates and the deplorable state of some areas of the national economy (especially the agricultural sector) required the leaders who came to power after the death of I. Stalin to respond quickly and effectively, resulting in active reforms. The purpose of the author of this work is to determine the list of major transformations, their prospects and results. Could the economic reforms of the "Thaw" era change the history of the country and what caused the failure of most of them?

Keywords:

USSR, socialism, reforms, economy

В марте 1953 года умер И.В. Сталин. Последовавший за этим событием период масштабных изменений во всех сферах общественной жизни вошел в историю под названием «Эпоха оттепели». Основной фигурой, во многом определившей сегодняшнее восприятие того времени, являлся, безусловно, Первый секретарь ЦК КПСС (1953-1964) и Председатель Совета Министров СССР (1958-1964) Н.С. Хрущёв, который с сентября 1953 года, воспользовавшись образовавшимся на вершине власти вакуумом, сконцентрировал в своих руках вначале всю партийную, а со временем и государственную власть [1]. Становившаяся все более очевидной необходимость экономических реформ, особенно в сельском хозяйстве, в сочетании с энергичностью

¹ Научный руководитель: Рожнов Артемий Анатольевич, д-р юрид. наук, доцент, профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности, Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

нового руководителя страны привели к скорому началу активных преобразований, затронувших почти все сферы общественной жизни. Несмотря на самые благие намерения, которые преследовала власть, а также на ее грамотные преобразовательные задумки, удачными оказались далеко не все нововведения хрущёвской команды, что, в совокупности с недовольством партийно-государственной элиты политическими реформами и авантюристской внешней политикой Н. С. Хрущёва, стало причиной его снятия 14 октября 1964 года с руководящих постов и отправки на пенсию.

Целями данной работы являются характеристика ключевых экономических реформ рассматриваемой эпохи, определение их перспектив и оценка результатов. В своей работе автор стремился выявить причины неудач некоторых преобразований, а также, в целом, понять, насколько была высока потребность в их проведении.

Инициированная в первые годы после смерти И.В. Сталина советскими властями либерализация экономической политики, выразившаяся в уменьшении налогов с приусадебных участков, выдаче паспортов колхозникам, расширении производства товаров группы «Б» (легкой промышленности) в противовес прежнему приоритетному производству товаров группы «А» (тяжелой промышленности), отмене жестких наказаний за прогулы, снятии запрета на самовольную перемену места работы и т.д., положительно сказалась на общем уровне благосостояния населения, а именно привела к ускорению роста его реальных доходов. Кроме того, стала постепенно решаться проблема некогда почти тотального дефицита товаров широкого потребления. Наконец, наметился серьезный рост сельскохозяйственного (более 7 %) и промышленного производства, в результате которого к 1958 году валовая продукция аграрного сектора выросла более чем на треть, а сельское хозяйство в СССР впервые стало рентабельным.

Однако с середины 1950-х годов, после усиления позиций Н.С. Хрущёва в партии и государстве, власти перешли к иной экономической политике. Вновь выросли налоги на приусадебные участки, снова ограничивались использование в личных хозяйствах рогатого скота и размер крестьянских владений, укрупнялись колхозы, количество которых с середины 1950-х годов снизилось почти в 3 раза (ликвидировалось около 10 000 в год). В производстве серьезно увеличивался крен в сторону тяжелой промышленности, что снижало темпы роста благосостояния населения. Крупные экономические кампании, проводимые властью, такие как, например, «целинная

эпопея», стремление перегнать США по производству мяса, молока и масла на душу населения, «кукурузная эпопея» и т.д., приводили лишь к краткосрочным результатам и не оправдывали столь масштабных затрат, что еще более ухудшало ситуацию. От ранее активно используемых экономических стимулов власть снова перешла к преимущественно административным рычагам.

В связи с этим к началу 1960-х годов все явственнее стали проступать серьезные экономические проблемы: с одной стороны, падали темпа роста экономики, очевидным показателем чего стало то, что семилетка 1959-1965 годов показала весьма слабые результаты, а с другой стороны, снова появился серьезный дефицит товаров широкого потребления. Неуклюжие задумки Н.С. Хрущёва и его ближайшего окружения, такие, как деление деревень на «перспективные» и «неперспективные», а обкомов партии на промышленные и сельские, создание совнархозов и т.д., в силу их плохой реализации ситуацию не исправляли. На этом фоне постепенно рос уровень недовольства руководством страны среди народа и львиной доли работников партийно-государственного аппарата.

Неоднозначным являлся и процесс постепенного укрепления экономических отношений СССР с капиталистическими странами и «третьим миром». Даже в деле обеспечения населения самым необходимым страна постепенно впадала в зависимость от преимущественно сырьевого экспорта. Тем более с началом разработки сибирских нефтяных месторождений, в 1953 году, количество направляемой на экспорт нефти резко выросло, что позволяло существенно пополнить необходимые для дальнейшего расширения внешней торговли запасы «твердой валюты» в СССР.

В то же время наряду с отрицательными сторонами хрущевских реформ стоит отметить такие положительные моменты, как наблюдавшиеся в эпоху «Оттепели» значительный рост благосостояния народа, уменьшение количества рабочих часов в неделю (с 48 до 41), снижение пенсионного возраста, возрастание количества и размеров социальных выплат, отказ от принуждения населения к приобретению государственных займов и др., что позволяет дать экономическому развитию страны в этот период более позитивную оценку.

Наиболее известные преобразования хрущёвской эпохи затронули сельское хозяйство. Сложившееся в этой сфере в сталинские годы катастрофическое положение требовало немедленных и эффективных реформ государственной

политики по отношению к деревне. Однако, к сожалению, необдуманность и спешка с нововведениями не позволили добиться желаемых результатов. Некоторые преобразования и вовсе фактически зарождались в голове у Первого секретаря и воплощались в жизнь без какой-либо серьезной подготовки, лишь напрасно расходуя ценные ресурсы. По этим и иным причинам большая часть в целом насущных и давно назревших мер оказалась неудачной.

На сентябрьском Пленуме ЦК КПСС 1953 года впервые было объявлено о начале либерализации политики советской власти по отношению к деревне, что позже выразилось во введении паспортов и пенсий для колхозников, расширении прав артелей, усилении экономических методов стимулирования развития сельского хозяйства. Властями было выработано несколько масштабных планов реформ, два из которых, условно названные «маленковским» и «хрущёвским», стали основой для последовавших преобразований.

В 1954 году после февральско-мартовского Пленума ЦК была начата, пожалуй, самая известная кампания Н.С. Хрущёва, который к этому времени уже существенно укрепил свои позиции в высшем руководстве страны – освоение целины. На протяжении нескольких лет тысячи юношей и девушек ездили в Сибирь и Казахстан осваивать пустынные, но плодородные земли. Изначально часть средств, вложенных в эту кампанию, оправдалась. Производство хлеба в стране резко выросло, люди временно забыли про сталинский дефицит продуктов. Удалось также освоить около 45 млн га плодородной земли и организовать более 425 зерновых хозяйств. Но спешка и плохая продуманность программы освоения целины все же дали о себе знать. Довольно скоро страна снова столкнулась с дефицитом продуктов питания. К началу 1960-х годов с целины не удавалось собрать даже посевной фонд, хотя в 1954-1961 годах на ее освоение уходило около 20 % всех государственных вложений в сельское хозяйство. Провал целинной кампании был обусловлен множеством причин, в числе которых можно назвать следующие:

- 1) слишком большие силы были потрачены на освоение необжитых регионов, в то время как более плодородному российскому черноземью уделялось значительно меньше внимания;
- 2) отсутствие необходимой инфраструктуры приводило к тому, что огромное количество хлеба просто гнило из-за отсутствия дорог для его вывоза, техника без

амбаров не могла долго находиться в исправном состоянии и быстро выходила из строя, а доставлять её из центральной России было дорого;

3) недооценка природных качеств местности и бездумное удобрение химикатами приводили к песчаным бурям, уничтожавшим урожай;

4) земля на целине оказалась не столь плодородной, как предполагалось, и после нескольких лет использования теряла значение для сельского хозяйства, а получаемый с нее целинный хлеб в среднем стоил на 20 % больше собираемого в основных зерновых районах [2].

По этим и другим причинам уже через несколько лет в стране стал ощущаться острый дефицит продовольствия, в особенности зерновых, которое с начала 1960-х года СССР активно приобретал за рубежом, в основном в США.

Ещё одной «визитной карточкой» сельскохозяйственных реформ хрущёвской эпохи стала вдохновлённая руководителем страны «кукурузная эпопея». При помощи массовых засевов кукурузы власти намеревались решить давнюю проблему недостатка продуктов питания для населения и кормов для скота. В результате целенаправленной политики руководства к 1960 году поля кукурузы в СССР составляли уже около 28 млн га. Однако надежды Н.С. Хрущёва не оправдались. В большинстве районов кукуруза не вызревала на зерно, хотя сажали ее буквально везде, даже в недостаточно плодородных местах, и властям пришлось сокращать объемы ее выращивания и цели использования. Тем временем продовольственный кризис в стране лишь усилился. К началу 1960-х годов власти даже были вынуждены повысить цены на мясо и масло, соответственно, на 30% и 25%, что неблагоприятно отразилось на уровне социальной напряженности.

К 1957 году Н.С. Хрущёвым был провозглашен лозунг: «Догнать и перегнать Америку по производству молока и масла на душу населения!» Но, несмотря на серьезную агитационную кампанию, и в этом случае никаких существенных результатов добиться не удалось (печально отличилась лишь Рязань [3]), поскольку при существовавшей экономической системе заявленные цели были недостижимы. К началу 1960-х годов из-за обострившегося дефицита этих товаров властям даже пришлось поднимать расценки, что стало ярчайшей демонстрацией их неспособности решить проблемы с продовольствием.

Последовавшая за этим в 1958 году ликвидация машинно-тракторных станций (МТС) также имела скорее отрицательные последствия. На и без того небогатые

колхозы была возложена обязанность выкупать технику, которая содержалась на станциях, что сильно ударило по их платежеспособности, а многие ранее работавшие на МТС механизаторы, не желавшие становиться колхозниками, уехали в город. В итоге качество обслуживания колхозной техники существенно снизилось, а количество поломок резко возросло, что повлекло за собой снижение эффективности работы.

Во второй половине 1950-х годов возобновившиеся проблемы в экономике и идеология заставили власти вернуть сталинский курс на постепенное сокращение роли приусадебных участков, увеличение количества совхозов и укрупнение колхозов. 20 августа 1958 года недавно созданное бюро ЦК по РСФСР издало постановление «О запрещении содержания скота в личной собственности граждан, проживающих в городах и рабочих поселках». В рамках усиления влияния государства в сельском хозяйстве руководство в очередной раз ограничивало возможности владельцев приусадебных участков. Решение привело к значительному сокращению поголовья скота, а значит, и объемов мяса и молока, производимого в стране. Зато забой изъятых у населения скота позволял местным руководителям первое время гордо рапортовать об увеличении мясозаготовок. Сам Н.С. Хрущёв объяснял подобные меры также повышенной нагрузкой на городские магазины, в которых люди зачастую запасались пищей и для скота, что не было предусмотрено планами и усугубляло проблему дефицита.

К началу 1960-х годов руководство страны снова начало давить на приусадебные участки, повышая на них налоги и ограничивая размер, преследуя цель заставить крестьян большую часть времени и сил отдавать колхозам. Но развернутая властями борьба с приусадебными участками, которые, занимая всего 1,5 % всех пахотных земель, давали стране более 18 % овец и свиней и 79 % всех коз и тем самым являлись самой производительной частью сельского хозяйства, привела лишь к резкому уменьшению объемов и качества производимой им продукции и внесла свою лепту в падение темпов роста советской экономики к концу хрущёвского правления.

С 1962 года активизировался процесс укрупнения совхозов, главной целью которого являлось усиление контроля государства над сельским хозяйством. Порядок преобразований колхозов в совхозы регулировало совместное Постановление Совета Министров СССР и ЦК КПСС от 3 мая 1957 года «О порядке передачи колхозного имущества при преобразовании колхозов в совхозы». В рамках этого процесса с 1954

по 1981 годы было преобразовано около 27 000 в основном пригородных и убыточных колхозов.

Несмотря на, в целом, негативную динамику, начало 1960-х годов запомнилось советским колхозникам по-настоящему важным событием, а именно тем, что с 1964 года они получили некоторые социальные льготы, в частности, право на государственные пенсии. До этого пенсии крестьянам выплачивали и без того небогатые колхозы, зачастую неспособные выделить для своих пожилых членов даже небольшую сумму. Это позволило существенно повысить благосостояние селян.

Таким образом, неудачи первых экономических реформ, усиление роли Н.С. Хрущёва в высшем советском руководстве, нежелание партийно-государственного аппарата привыкать к новым способам управления народным хозяйством, идеологические вопросы и т. п. привели к постепенному отходу руководства от ранее провозглашённого курса на реформы к прежней политике, направленной на укрупнение колхозов, «совхозизацию» сельского хозяйства и снижение роли приусадебных участков крестьян в советской экономике. Наряду с существенно выросшими расценками в магазинах, началом массовых закупок зерна в США, неурожаем 1963 года, это стало яркой демонстрацией провала попыток реформирования. В следующий раз подобные по масштабам преобразования власти предприняли в период «косыгинских реформ» второй половины 1960-х годов, которые также окончились ничем по схожим причинам.

Активные попытки реформирования имели место и в иных областях советской экономики. И так же, как в случае с сельским хозяйством, преобразования в этих сферах характеризовались теми же особенностями и недостатками и привели к схожим результатам.

Одной из основных несельскохозяйственных экономических реформ Н.С. Хрущёва стало разделение обкомов (областных комитетов КПСС) и местных советов на промышленные и сельские. Причиной этого сам первый секретарь называл необходимость повышения качества управления промышленностью и сельским хозяйством, ведь в обкомы теперь назначались люди с соответствующим образованием, то есть близкие к промышленности и сельскому хозяйству и по-настоящему компетентные в своей сфере, что повышало качество управления. Также поднимался уровень самостоятельности и инициативности местного руководства и сужалась сфера его деятельности. Но отрицательных сторон у реформы оказалось

больше, и главная из них заключалась в том, что было непонятно, кто именно являлся главным на местном уровне. Партия, ранее славившаяся своей жесткой иерархией и вертикалью власти, теперь оказалась в состоянии анархии на местах, что сильно затрудняло работу. В силу отмеченных обстоятельств данное преобразование было отменено почти сразу после отставки Н.С. Хрущёва.

Далее последовала ликвидация большинства министерств и создание совнархозов на основании Закона 1957 года «О совершенствовании организации управления промышленностью и строительством». Причиной этой начавшейся еще в 1957 году реформы стала излишняя «раздутость» советской системы управления и ее неэффективность. Н.С. Хрущёв желал приблизить начальство к руководимым им хозяйствам посредством деления страны на территориальные органы управления – совнархозы. Они стояли во главе 105 экономических районов, на которые разделили страну, в каждом из которых было свое руководство местным народным хозяйством. Львиную долю министерств заменили совнархозами на местах, оставив в центре только наиболее стратегически важные министерства, и существенно расширили полномочия республиканских и местных советов. Однако и эти преобразования, несмотря на хорошую задумку, не оправдали ожиданий. С одной стороны, реформа привела к повышению эффективности управления предприятиями, благодаря чему за 4 года объем производства вырос в 4 раза, но, с другой стороны, была нарушена связь между организациями, находившимися в разных совнархозах, поэтому для обеспечения согласованности пришлось создавать новые общесоюзные регулирующие гиганты, например, Совет народного хозяйства (СНХ), а потом, в 1963 году, Высший совет народного хозяйства (ВСНХ). А это, в свою очередь, привело к еще большему росту и без того раздутого государственного аппарата и усложнению управления, да и влиятельный клан «ведомственников» в Москве не хотел делиться властью с регионами и уж тем более куда-то переезжать из привычной столицы. Также на эффективности реформы отрицательно сказались низкий уровень профессионализма местных чиновников, вдруг получивших широкие полномочия, усложнение процессов внедрения новых технологий в производство, местничество, различные, порой противоположные интересы регионов и обрушение львиной доли связей между предприятиями. В итоге после отставки Н.С. Хрущёва данную реформу также отменили.

В конце 1950-х годов в СССР развернулось массовое жилищное строительство. Стремясь решить копившуюся не одно десятилетие проблему дефицита жилья, выражавшуюся в том, что к концу 1950-х на одного человека в городах приходилось менее 1 кв.м. жилья, руководство страны подготовило программу по постройке максимального количества квадратных метров относительно комфортабельных домов для граждан за минимальные сроки. Вскоре, разработанные советскими инженерами микрорайоны стали появляться в разных уголках Советского Союза. Строившиеся по всей стране «хрущёвки» навсегда изменили облик советских городов. За относительно короткий период времени властям удалось существенно смягчить проблему плохих жилищных условий значительной части граждан, дав возможность около 54 млн. человек вселиться в новое жилье, и при этом значительно улучшить сами условия их проживания, поскольку новоселам выдавались не просто комнаты, а целые квартиры с отоплением, водоснабжением и канализацией. В 1950-е годы было введено в строй 953 млн кв. м. жилья, а в следующем десятилетии еще около 965 млн кв. м. Действия властей в этой сфере позволили существенно снизить опасность извечной советской проблемы дефицита жилья. Само же массовое жилищное строительство часто приводится в качестве примера положительных примеров реформ «Оттепели».

Единственная за «Оттепель» денежная реформа была проведена в 1961 году. Высокий уровень фактической инфляции, дефицит товаров, неудобство старых купюр - «сталинских портянок» в обращении, острая необходимость изъять часть денежной массы из оборота привели к началу денежной реформы – деноминации рубля. В начале 1961 года были выпущены новые и гораздо меньшие по размерам советские купюры («хрущёвские фантики») и монеты, равные десяти старым купюрам того же номинала. Реформа позволила существенно сократить объемы денежной массы у населения, что ослабило проблему дефицита продуктов, однако фактическая покупательная способность людей снизилась. Далекое не все цены изменились в той же пропорции, что и рубли (10:1), да и иностранные валюты упали в стоимости к рублю значительно слабее.

В 1959 году был проведён внеочередной XXI Съезд партии. На нём Н.С. Хрущёв объявил об окончательной победе социализма в стране и начале строительства коммунизма. Собравшийся два года спустя XXII съезд партии запомнился принятием новых Устава КПСС и ее Программы, включавшей «моральный кодекс строителя коммунизма». На этом съезде были установлены четкие этапы строительства

коммунизма в СССР и его завершение к 1980-му году. Власть впервые озвучила план действий и срок построения коммунизма. Будучи во многом утопичными, озвученные на съездах экономические цели достигнуты не были. После отставки Н.С. Хрущёва в октябре 1964 года про дату построения в СССР говорить перестали. Во второй половине 1960-х годов была разработана концепция «развитого социализма», причем подчеркивалось, что если советское общество его уже якобы достигло за годы коммунистического строительства, то страны социалистического лагеря и социалистической системы пока еще были лишь на пути к этой цели.

Особое внимание в годы «Оттепели» государство уделяло науке. Об этом, прежде всего, свидетельствовало создание могущественного Государственного комитета по координации научно-исследовательских работ. Общие расходы на науку с начала 1950-х до начала 1970-х годов возросли более чем в 10 раз (за годы «Оттепели» они выросли более чем в 4 раза), благодаря чему в СССР в это время работало около 25 % ученых мира. Июльский Пленум ЦК КПСС 1955 года провозгласил курс на ускорение научно-технического прогресса. Было создано большое количество новых отделений Академии Наук, например, Сибирское, и более 30 новых НИИ. Некоторые советские ученые за свои исследования в разных областях науки удостоились Нобелевских премий: основоположник химической физики Н.Н. Семенов (1956), физики-теоретики П.А. Черенков, И.М. Франк, И.Е. Тамм (1958), Л.Д. Ландау (1962), Н.Г. Басов и А.М. Прохоров (1964). Однако даже несмотря на такие серьезные усилия по финансированию научно-технического прогресса в СССР, Советский Союз по-прежнему безнадежно отставал в начавшейся в мире в 1950-е годы научно-технической гонке, и это отставание с годами лишь усиливалось.

Улучшению ситуации в экономике также должно было способствовать такое решение властей, как демобилизация (с 1955 по 1960 годы численность советской армии сократилась почти в два раза), сокращение количества поставляемых ей ресурсов и сосредоточение усилий на развитии высокотехнологичных видов вооружений. Во многом именно упорство Н.С. Хрущёва позволило СССР в относительно сжатые сроки обзавестись новейшими ракетами, способными быстро доставлять ядерные боеголовки в любую точку мира, что существенно повысило авторитет Советского Союза на мировой арене и при этом позволило стране несколько сократить расходы на оборону. Однако отказ от достаточного финансирования флота

и авиации, равно как и проблемы с трудоустройством уволенных военнослужащих настроили против Н.С. Хрущёва львиную долю советских Вооруженных сил.

Как показали события, большая часть предпринятых в годы «Оттепели» экономических реформ отличалась грамотными задумками, но плохим исполнением. Самоуверенность Первого секретаря и нежелание окружения ему перечить приводили к быстрому началу воплощений даже самых невероятных замыслов руководства, которые не получали понимания на местах, а потому быстро проваливались. Хаотичность и плохая продуманность преобразований стали препятствием для формирования единой государственной политики в сфере экономики, а возросшее к концу 1950-х влияние Н.С. Хрущёва и вовсе привело к концентрации государственных ресурсов на реализации преимущественно его зачастую сомнительных идей. При этом даже хорошо продуманные реформы, в конечном итоге, наткнулись на нежелание партийно-государственного аппарата в центре и на местах что-либо серьёзно менять, что иногда приводило к откровенному саботажу решений центра, а также повышало уровень недовольства в данной среде партийным руководителем. Нежелание высшего руководства и лично Н.С. Хрущёва ставить под сомнение общеизвестные марксистско-ленинские постулаты также оставляло множество перспективных и нацеленных на повышение автономии предприятий проектов без реализации, а те, что становились основами для конкретных решений, по этим же причинам не доводились до конца, что также не способствовало успешности преобразований.

Несмотря на преимущественно негативные результаты, нельзя отрицать и множества полезных экономических реформ, которые существенно способствовали росту ВВП страны и благосостояния ее граждан. Например, предпринятое в начале 1950-х годов снижение налоговой нагрузки на владельцев приусадебных участков привело к существенному росту объемов производимых в стране продуктов питания, а массовое жилищное строительство снизило насущность казавшегося ранее нерешаемым жилищного вопроса, обеспечив абсолютное большинство нуждающихся советских граждан относительно комфортабельным жильем.

Список использованных источников

1. Зелина М.Р. Сивахина Т.А. От сталинской диктатуры к «коллективному руководству». М., 1993. – Текст : непосредственный.

2. Тамилин В.Н. Кампания по освоению целинных и залежных земель в 1954-1959 гг. // Вопросы истории. 2009, №9. – Текст : непосредственный.
3. Сушков А.В. Высшее руководство СССР и «Рязанское дело»(1959-1961 годы) // Вестник Челябинского государственного университета. Выпуск 35. Челябинск, 2008. – Текст : непосредственный.
4. Сборник статистических материалов. Сельское хозяйство СССР 1953-1959/ ЦСУ СССР. — М.: Госстатиздат ЦСУ СССР. Москва. 1960.— 666 с.
5. СССР в цифрах в 1960 году : краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. - М., 1960-1991. – Текст : непосредственный.
6. СССР в цифрах в 1961 году : краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. - М., 1960-1991. – Текст : непосредственный.
7. СССР в цифрах в 1962 году : краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. - М., 1960-1991. – Текст : непосредственный.
8. СССР в цифрах в 1963 году : краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. - М., 1960-1991. – Текст : непосредственный.
9. СССР в цифрах в 1964 году : краткий статистический сборник / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. - М., 1960-1991. – Текст : непосредственный.
10. Вдовин, А. И. История СССР от Ленина до Горбачева /А. И. Вдовин. Изд. 2-е, дополненное и переработанное.— М.: Вече, 2014. — 574 с. – Текст : непосредственный.
11. Хамуков, А. А. Сравнительный анализ правового регулирования института собственности в СССР и социалистических странах Европы во второй половине XX века / А. А. Хамуков. – Текст : электронный // Бизнес и общество. – 2022. – N 4 (36). – URL: http://business-society.ru/2022/num-4-36/53_khamukov.pdf. – Дата публикации: 21 апреля 2017. – Текст : электронный.
12. Хамуков А.А. Конституции социалистических стран Европы: общие черты, различия, соотношение с конституциями СССР // Вопросы российского и международного права. 2022. Том 12. № 8А. С. 72-77. DOI: 10.34670/AR.2022.39.74.01. – Текст : непосредственный.
13. Хрущёв Н.С. Время. Люди. Власть (Воспоминания). Кн.3.1999. – Текст : непосредственный.

14. Шестаков В.А. Социально-экономическая политика советского государства в 50-е – середине 60-х годов. // Государственная власть и общество в XX веке. М., 2004.
– Текст : непосредственный.