

УДК 340.131.4

Исаева Юлия Алексеевна

магистрант направления подготовки
«Юриспруденция»
Мордовский государственный университет
имени Н.П. Огарёва
Саранск, Россия
juliaisaeva98@mail.ru

Yulia A. Isaeva

Post-graduate student of the direction of
preparation «Jurisprudence»
Ogarev Mordovia State University
Saransk, Russia

**ПРАВОТВОРЧЕСТВО В РОССИИ: ТЕОРИЯ
И ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ЕГО
РЕАЛИЗАЦИИ**

**LAW-MAKING IN RUSSIA: THEORY
AND PROBLEMATIC ASPECTS
OF IMPLEMENTATION**

Аннотация

Статья посвящена теоретическим и практическим аспектам правотворческой деятельности. Цель статьи выявить проанализировать правовую основу, а также проблемные моменты, формирующиеся под воздействием различных факторов. В исследовании применялись общенаучные методы исследования (наблюдение, логический и структурно-функциональный анализ, аналогия). Проанализирована нормативная правовая база, регулирующая правотворческую деятельность, а также выявлены недочеты в процессе её реализации. Сделан вывод о том, что процесс правотворческой деятельности в Российской Федерации все еще находится в стадии своего становления.

Ключевые слова:

правотворчество, законотворчество,
законодательная инициатива, структура
правотворчества

Abstract

The article is devoted to theoretical and practical aspects of law-making activity. The purpose of the article is to analyze the legal framework, as well as problematic issues that are formed under the influence of various factors. The study used both general scientific research methods (observation, logical and structural-functional analysis, analogy) and empirical research methods (comparison and generalization). The normative legal framework regulating law-making activity is analyzed, as well as shortcomings in the process of its implementation. It is concluded that the process of law-making activity in the Russian Federation is still in its infancy.

Keywords:

law-making, law-making, legislative initiative,
structure of law-making

Правовая система Российской Федерации, на сегодняшний день, еще претерпевает изменения. Связано это, по большей части, с постоянной трансформацией общественной жизни, а, следовательно, с такой же трансформацией правовых норм. Правовые нормы особенно пластичны в тех сферах, в которых происходит видоизменение структуры правоотношений (введение безналичного расчёта, возникновение кибервалют, введение налогообложения на самозанятых и т.д.).

Для урегулирования данных изменений и существует правотворчество. Именно этот процесс способен законодательно упорядочить различные нововведения и изменения существующей жизнедеятельности.

Согласно общепринятому доктринальному определению: «Правотворчество – это деятельность государственных органов по принятию, изменению и отмене юридических норм». Но также имеются и альтернативные понятия. Так, Р. В. Енгибарян считал, что «правотворчество – это поисковая и процедурная деятельность по переводу правовыми предписаниями нужных общественных отношений в систему правоотношений» [2, с. 258].

На примере этих двух понятий можно сделать вывод, что структуру правотворчества можно трактовать по-разному. То есть субъектом являются не государственные органы, а любое лицо. Отчасти, это имеет место, так как субъектом правотворчества может выступать народ (при непосредственном правотворчестве), но отдельно каждое лицо – творить право, к сожалению, не может. Есть исключения в виде рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации на несоответствие Конституции Российской Федерации отдельных норм, использующихся в деле, но это не будет являться правотворчеством в полном смысле этого слова. Это связано с тем, что именно самостоятельный характер этот процесс приобретает именно в руках государственных органов.

Также стоит отметить, что существует проблематичный аспект в сопоставлении категориального аппарата понятий. Многие авторы идентифицируют правотворчество и законотворчество. Но это в корне неверно, так как государство не может творить право [1, с. 257].

Законодательство рассматривается как составная часть правотворчества, хоть и имеет наиболее частую и самую значимую практическую реализацию.

Еще одной из существенных проблем правотворческой деятельности является неэффективность реализации процесса вследствие позднего характера законодательной инициативы от государственных органов. Например, в настоящий момент Верховный Суд Российской Федерации внес в Государственную Думу Российской Федерации проект поправок в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, призванных помочь найти правовую защиту жертвам домашнего насилия. Правоохранительные органы будут обязаны принимать у них заявления и проводить расследование [5]. Хотя проблема привлечения к уголовной ответственности лиц, порождающих домашнее насилие на постоянной основе, стояла давно и широко освещалась в социальных сетях.

Еще одной проблемой реализации правотворчества является недостаточная системность и структурированность результатов.

Введение законодательных инициатив имеет ежедневную направленность, но действительно важных и работающих правовых норм не так много. Либо инициатива не доходит до адресата, либо, наоборот, в жизнь воплощается и в дальнейшем активно реализуется такая норма, которая представляет собой больше избыток, чем реальное разрешение какой-либо проблемы. К таким можно отнести: уголовную ответственность за клевету и оскорбление чувств верующих, пакет «Яровой» и т.д..

В целом, структурное содержание правотворческого процесса состоит из двух составляющих.

Первая составляющая отвечает за организационные вопросы, которые не связаны с юридически значимыми действиями. Например, подготовка проекта нормативного акта, его коллегиальное обсуждение в государственной или общественной организации, трудовом коллективе и т.д., внесение иных предложений и корректировок.

Вторая составляющая опирается на правовые начала. Тот есть она начинается с того момента, когда было принято решение о подготовке проекта нормативного акта [3, с. 498].

Данные составляющие связаны между собой и в целом представляют единую процедуру по подготовке, официальному обсуждению, принятию и дальнейшему опубликованию юридически значимого документа.

Соответственно этому в доктрине выделяют две основные стадии правотворческой деятельности.

Первая стадия предусматривает собой предшествующее формулирование государственной воли при составлении проекта нормативного акта. Действия на этой стадии носят исключительно подготовительный характер и не порождают за собой никаких правовых последствий.

Во второй стадии все происходит с точностью наоборот – государственная воля имеет официальное закрепление, то есть, проект правового акта трансформируется в правовой акт, имеющий юридическую силу, а следовательно, общеобязательный характер.

Внутри этих стадий существуют различные процедурные операции формирования нормативных актов в зависимости от их юридической значимости в

правотворческой иерархии. Система органов государственной власти и управления, составляющих её сердцевину, образует юридическую субординацию издаваемых актов, основанную на всеобщности и имеет их властных полномочий. Такая специализация предопределила и нынешний субъектный состав правотворческого механизма в России, начиная с высших представительных органов власти и управления Федерации и входящих в неё республик, вплоть до низших её звеньев [4, с. 412-413].

В правотворческом процессе весьма важно обеспечить всесторонний учет всех факторов, влияющих на него, находить решения, учитывать особенности их проявления на каждой стадии, осуществлять правотворческую деятельность на основе строгого соблюдения принципов правотворчества.

Можно сделать однозначный вывод о том, что правотворчество в Российской Федерации все еще находится в стадии своего становления.

Но при этом завершается стадия становления основ, постулатов российской правовой системы. Уже приняты практически все кодексы, а в принятые ранее кодексы внесены существенные поправки, которые, по всей видимости принципиально уже не изменятся. Практически завершена реформа ветвей власти, в первую очередь исполнительной и судебной. В этом направлении принят ряд основополагающих законов. Сформированы министерства и ведомства, разграничены полномочия между Федеральным центром и субъектами Федерации, а также между субъектами Федерации и органами местного самоуправления. В полную силу работает судебная система, в частности арбитражные суды.

В целом нынешнюю ситуацию можно охарактеризовать как переход от системы поиска и реформ, к системе накопления и оптимизации.

Разумеется, Российской Федерации предстоит еще достаточно долгий путь к построению правового государства в полном смысле этого слова. Однако уже сейчас относительно стабильная правовая ситуация в стране дает о себе знать.

Стоит отметить, что при существующих проблемах структура процесса принятия нормативных правовых актов и отдельных правовых норм чётко и грамотно выстроена, и функциональной точки зрения нет недочётов. Что касается содержания, то мы еще находимся в процессе совершенствования. Это зависит не только от самих государственных органов, но и от общества, которые первоначально, хоть и не формально, первоначальными являются субъектами правотворчества.

Список использованных источников

1. Енгибарян, Р. В. Теория государства и права: учебное пособие / Р. В. Енгибарян, Ю. К. Краснов. – Москва : НОРМА, 2018. – 576 с. – ISBN 978- 5-9176-8945-6. – Текст : непосредственный.
2. Гусева, С. Г. Правотворчество: основные понятия и принципы / С. Г. Гусева, Т. Я. Коняхина. – Текст : непосредственный // Вестник экономической безопасности. – 2016. – №6. – С. 257-259.
3. Макуев, Р. Х. Теория государства и права: учебник / Р. Х. Макуев. – 3-е изд., изм. и доп. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2010. – 640 с. – ISBN 978-5-9176-8089-7 – Текст : непосредственный.
4. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. – Москва : ЮРИСТ, 2001. – 634 с. – ISBN 978-5-7975-0269-0. – Текст : непосредственный.
5. Российская газета – Текст : электронный, 2021. – URL : <https://rg.ru/2021/04/07/verhovnyj-sud-vnes-zakonoproekt-o-rassledovanii-sluchaev-domashnego-nasilija.html> (дата обращения 07.04.2021).