

УДК 342.7

Машкович Наталья Константиновна

Студент
Уфимский университет науки и технологий
Уфа, Россия
NADYAnatasha@outlook.com

Natalya K. Mashkovich

student
Ufa University of Science and Technology
Ufa, Russia

**СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА ДОСТУП
К ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И ОРГАНОВ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ¹**

**WAYS TO PROTECT THE RIGHT
TO ACCESS INFORMATION ABOUT
THE ACTIVITIES OF STATE BODIES
AND LOCAL GOVERNMENT BODIES**

Аннотация

В статье рассмотрены способы защиты нарушенного права граждан на доступ к информации о деятельности органов публичной власти, в ходе исследования были проанализированы нормативно-правовые акты и судебная практика.

Ключевые слова:

органы публичной власти, способы защиты нарушенных прав, обжалование действий, судебная защита

Abstract

The article discusses ways to protect the violated right of citizens to access information about the activities of public authorities; during the study, regulations and judicial practice were analyzed.

Keywords:

public authorities, ways to protect violated rights, appealing actions, judicial protection

С целью гарантии конституционных прав и свобод на общедоступность информации о деятельности государственных и муниципальных органов мы обратимся к различным нормативно-правовым актам Российской Федерации. В начале нашего исследования мне бы хотелось обратиться к нормативно-правовым положениям, установленным статьей 23 Федерального закона от 9 февраля 2009 года № ФЗ-8 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» (далее – ФЗ-8) [1].

На сегодняшний день нормами ФЗ-8 выделяется несколько разновидностей нарушения прав граждан на получение доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления (далее – информация):

- неправомерный отказ в предоставлении информации;
- несвоевременное предоставление информации;
- предоставление заведомо не соответствующей содержанию запроса либо недостоверной информации.

¹ Научный руководитель: Касимов Тимур Салаватович, канд. юрид. наук, доцент кафедры теории государства и права

Права граждан на доступ к информации, которые были нарушены теми или иными действиями, могут быть восстановлены в судебном и внесудебном порядке. При этом допускается обжалование действий органов публичной власти и в том, и другом порядке, описанном выше, одновременно. Выбор порядка защиты лежит на гражданине, чье право, согласно ФЗ-8, было нарушено.

Правовая норма, которая установлена статьей 23 ФЗ-8, обеспечивает гарантию защиты прав граждан на получение своевременной и достоверной информации [2].

При этом хотим отметить, что подача жалобы вышестоящему лицу или органу, допустившему нарушение, считается административным обжалованием, а также обращаем внимание, что процедура административного обжалования осуществляется в порядке, предусмотренном актами соответствующих органов.

Нормами Закона Республики Башкортостан от 30.12.2010 №351-з «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов Республики Башкортостан и органов местного самоуправления» определено, что должностные лица могут понести 4 вида ответственности: дисциплинарную, административную, гражданскую и уголовную ответственность, в случае нарушения прав граждан, предусмотренных ФЗ-8 [3].

В свою очередь, судебный порядок регламентирован кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) или главой 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ).

При чем согласно части 1 статьи 219 КАС РФ допускается: «обратиться в суд с заявлением возможно в течение трех месяцев со дня, когда стало известно о нарушении его прав и свобод» [4].

В качестве примера приведем следующее судебное решение. Октябрьским районным судом г. Уфы Республики Башкортостан рассматривалось гражданское дело №2-3631/2014, редактор издания «Время обратился в суд с заявлением о признании противозаконным отказа Администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – Администрация) в предоставлении информации на официальное требование и обязанности дать запрошенную информацию [5].

В мотивировочной части искового заявления было указано, что в Администрацию был направлено требование от издания о предоставлении информации на автомобили (марка, год выпуска, стоимость, дата покупки) прикрепленные за главой Администрации и его заместителями.

На заявление поступил ответ, что предоставление запрошенной информации нецелесообразной, вследствие соблюдения норм безопасности влиятельных лиц, без другого разъяснения и ссылок на нормативные акты, обосновывающие, что информация собирает секретные сведения. Редактор издания посчитал, что поведение Администрации представляется неправомерным.

Суд посчитал, что запрашиваемые сведения относятся к информации о хозяйственной деятельности Администрации. Тем самым признав действия Администрации законными, в удовлетворении требований редактора издательства было отказано.

Таким образом, дела, о которых было описано ранее и принятые к производству, не всегда подлежат рассмотрению ввиду отсутствия нарушения норм ФЗ-8, сами дела могут рассматриваться как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 21, порядок рассмотрения заявлений определяется в зависимости от предмета спора. Не исключением и заявления, которые не подлежат рассмотрению в соответствии с КАС РФ и АПК РФ [6].

Рассмотрим вид ответственности за вред, причинённый неправомерным отказом в доступе к информации либо за неполноту сведений, несвоевременное предоставление и предоставление заведомо ложной информации, а также информации, не соответствующей содержанию запроса. В этом случае законодателем предусмотрена гражданско-правовая ответственность и на пользователя информации возлагается бремя доказывания убытков.

Помимо возмещения убытков, пользователь информации, чьи права были нарушены, вправе заявить требования о компенсации морального вреда в порядке, предусмотренном статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации [7].

При определении размеров компенсации морального вреда суд оценивает степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства, например, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Интересным случаем на практике является ситуация, в которой необходимо доказать факт предоставления заведомо недостоверной информации, так как орган публичной власти может сослаться на ошибочное предоставление информации

(например, в силу того что на момент предоставления, орган не обладал достоверной информацией).

Решение вышеописанной фабулы представляется почти невозможным, так необходимо представить опровергающие доказательства.

Таким образом, на основе анализа ФЗ-8 и иных нормативно-правовых актов, регулирующих рассматриваемую сферу, можно отметить, что пользователи информации обладают достаточно обширным набором способов защиты, в случае нарушения прав на доступ к информации. Но несмотря на предусмотренные законодательством способы защиты, существуют проблемы при доказывании факта нарушения прав граждан, описанных в ФЗ-8.

Список использованных источников

1. Решение Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28.05.2014 года по делу № 2-3631/2014 // Официальный сайт Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан [Электронный ресурс] URL:<http://oktiabrsky.bkr.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.02.2024).

2. Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 № 262-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.02.2024).

3. Захарова С.В. Обеспечение доступа к информации о деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obespechenie-dostupa-k-informatsi> (дата обращения: 03.02.2024).

4. Закон Республики Башкортостан от 30.12.2010 № 351-з (ред. от 02.02.2023) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов Республики Башкортостан и органов местного самоуправления» (принят Государственным Собранием – Курултаем РБ 23.12.2010) // Официальный интернет-портал правовой информации Республики Башкортостан: Правовой акт [Электронный ресурс]. URL: <https://nra.bashkortostan.ru/33499/> (дата обращения: 10.02.2024).

5. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 24.07.2023) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» URL:<https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.02.2024).

6. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 кодекса об административные судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации» // [Электронный ресурс] URL: <https://vsrf.ru/> (дата обращения: 10.02.2024).

7. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 10.02.2024).