

УДК 347.62

Пиксайкина Ольга Вячеславовна

магистрант
Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова
Москва, Россия
olya_piksaykina@mail.ru

Olga V. Piksaykina

Post-graduate student
Plekhanov Russian University of Economics
Moscow, Russia

**ПРОБЛЕМЫ ОСПАРИВАНИЯ
БРАЧНОГО ДОГОВОРА И ПРИЗНАНИЯ
ЕГО НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ**

**THE PROBLEMS OF CHALLENGING
A MARRIAGE CONTRACT AND
INVALIDATING IT**

Аннотация

В статье рассматриваются особенности брачного договора. Исследуется его актуальность в современной России и особенности его правового регулирования в соответствии с действующим законодательством. Анализируются некоторые современные проблемы, связанные с оспариванием брачного договора и признанием его недействительным, на основании актуальной судебной практики, показывающей, что суды в настоящее время по-иному подходят к оспариванию такой сделки, в связи с чем формируют применительно для других случаев прецедент. Сделан вывод о необходимости законодательных поправок и совершенствовании института брачного договора в России в целом.

Ключевые слова:

брачный договор, имущественные отношения супругов, семейные правоотношения, соглашение супругов

Abstract

The article discusses the main features of the marriage contract. The article examines its relevance in modern Russia and the peculiarities of its legal regulation in accordance with current legislation. Some modern problems related to challenging a marriage contract and invalidating it are analyzed on the basis of current judicial practice showing that courts currently take a different approach to challenging such a transaction, in connection with which they form a precedent for other cases. Based on the results of the study, it is concluded that legislative amendments and improvement of the institution of the marriage contract in Russia as a whole are necessary.

Keywords:

prenuptial agreement, marital property relations, family legal relations, the agreement of the spouses

Институт семьи в настоящее время претерпевает значительные изменения и реформирования. При этом до сих пор не уделяется должного внимания институту брачного договора, который постепенно набирает популярность у супругов и у лиц, только вступающих в брак. Как показывает статистика, опубликованная в Единой межведомственной информационно-статистической системе по количеству браков и разводов в России, количество заключаемых в нашей стране брачных договоров ежегодно увеличивается, что вероятно обусловлено ростом разводов [5].

В разных странах институт брачного договора занимает свое место и имеет свое правовое положение, регулируемое нормами национального права. В России брачный договор пользуется пока еще наименьшим спросом, а сам институт еще не так развит, как в западных странах.

Популярность брачных контрактов в западных странах можно объяснить высоким уровнем разводов и уже сложившейся позицией нескольких поколений о закреплении отношений через договорные обязательства. Такие обстоятельства способствуют закреплению за лицами прав и обязанностей, гарантий их дальнейшего сожителства и вероятности развода. При этом особенно хочется отметить, что практика зарубежных стран в данном случае все же вряд ли станет настолько востребованной в России, что обусловлено традиционностью семейной системы.

Брачный договор представляет собой соглашение лиц, регулиующее режим имущества, приобретенного в браке, которое может быть заключено как до вступления в брак, так и после. Данное положение закреплено в ст. 40 Семейного кодекса РФ [1]. В соответствии с таким соглашением узаконивается порядок раздела имущества, нажитого в браке в обход установленному законодательством разделу в равных долях. Брачный договор подлежит обязательному нотариальному удостоверению и может быть заключен исключительно в письменной форме.

Но, несмотря на достаточно понятное урегулирование такого соглашения как брачный договор, в практике встречается все больше случаев его оспаривания. Вопреки особенностям заключения брачного договора, а именно его добровольности и открытости между супругами, брачный договор вызывает все больше споров, а вместе с тем и проблем для законодательства.

Проблема оспаривания брачного договора остается актуальной и в связи с тем, что по своей сущности брачный договор представляет собой добровольное соглашение супругов, которое подписывается ими осознанно и они таким образом выражают свое согласие на те условия, которые в нем прописаны и на которые сами супруги обоюдно идут.

При этом споры, возникающие в процессе бракоразводных процессов, говорят о том, что супруги порой не до конца осознают полноту и правомерность осуществляемых ими действий. Оспаривание договора и признание его недействительным может происходить в результате признания одного из супругов недееспособным, либо в результате принуждения, угрозы, наличия обстоятельств, явно свидетельствующих о нарушении законодательства одной или обеими сторонами договора и другое.

Как показывает судебная практика, брачный договор не снимает все сложные вопросы обязательственных отношений супругов, а порой делает их достаточно

спорными. Оспорить договор можно в судебном порядке по иску одного из супругов, оказавшегося в «крайне неблагоприятном положении». Брачный договор можно оспорить в части или полностью, если такие условия ставят супруга в неблагоприятное положение, о чем говорит статья 44 СК РФ. При этом сами же суды не считают поводом для признания брачного договора недействительным только в виду неравного раздела имущества. Отсюда представляется наиболее интересным дело, в котором ВС РФ Определением № 33-КГ22-5-КЗ определил, когда можно признать брачный договор недействительным по заявлению одного из супругов [2]. Из фактуры дела следует, что супруги перед разводом заключили брачный договор, заверив его у российского нотариуса, а спустя три года супруга обратилась в суд, ссылаясь на то, что по данному договору ее супруг получил в 10 раз большее нее. Истец апеллировала тем, что она пошла на сделку под угрозой, что бывший муж оставит детей себе, а ей придется платить ему алименты.

Судом первой инстанции в данном деле было отказано заявительнице, так как доказательств угроз, на которые ссылалась гражданка, суду предоставлено не было, а расторжение брака с вытекающими отсюда гражданско-правовыми последствиями – является правомерным действием. Суд также принял во внимание, что гражданка, находясь за границей, еще до подписания брачного договора подавала заявление о разводе и разделе имущества. Апелляция согласилась с доводами нижестоящего суда, оставив решение в силе. Кассация же акты отменила, в результате чего супруг решил обжаловать данное кассационное постановление в Верховном Суде РФ. В свою очередь, исследовав материалы дела, ВС РФ указал, что дети живут с отцом законно, на основании решения иностранного суда и сделал вывод, что «Вывод кассационного суда об удержании детей противоречит установленным обстоятельствам. Верховный Суд РФ также указал, что кассация не может указывать на необходимость изучения имущества и его соразмерности в деле. В данном случае, исходя из материалов дела ВС РФ не увидел постановку бывшей супруги ответчиков «в крайне неблагоприятное положение», так как правом сторон является возможность отступать от равенства при разделе имущества, а в данном случае раздел был также подтвержден общей перепиской супругой о том, кому что достанется [3].

Таким образом, суды сами исследуют обстоятельства дела и оценивают исходя из простой логики несоразмерность раздела и его законность в каждом конкретном случае.

Не менее актуальными спорами являются случаи оспаривания брачного договора не только самими супругами, а порой и третьим лицом. Брачный договор заключается между супругами по взаимному согласию лиц. Однако в некоторых ситуациях такая сделка может быть совершена с целью нанести имущественный вред другим лицам, сокрыть или иным образом «избавиться» от имущества, которое может и должно быть истребовано в пользу третьих лиц, выступающими, к примеру, в качестве кредиторов. Таким образом, супругом-должником происходит избавление от ликвидных активов для неуплаты кредитных обязательств одним из супругов. В данном случае у судов отсутствует единый подход к такой ситуации, признавая, что это является добровольной сделкой между лицами, а чтобы оспорить требуется предоставить весомые доказательства и аргументы в обоснование позиции.

Таким образом, рассмотренные проблемы и примеры судебной практики приводят к выводам о необходимости пересмотра некоторых норм семейного законодательства и принятия новых, которые позволят исключить коллизии и пробелы в праве, разрешить спорные вопросы в судебной практике и выработать единый механизм сроков и исковой давности в семейном праве, который позволит участникам правоотношений своевременно восстанавливать свои нарушенные права. В связи с этим предлагается, конкретизировать категорию «крайне неблагоприятное положение» и определить ее признаки, определив, что таким признается положение, когда супруг полностью лишается нажитого в период брака имущества, либо односторонний раздел обязанностей и прав и их навязывание только одной стороне.

Список использованных источников

1. Семейный Кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. №1. Ст. 16.
2. Определение ВС РФ № 33-КГ22-5-К3 от 27.09.2022
3. ВС РФ объяснил, когда можно признавать брачный договор недействительным [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2022/12/07/popolam-ne-delitsia.html>
4. Ушакова Л.А. Проблемы признания брачного договора недействительным // Молодой ученый. 2022. № 34 (429). С. 75-77.
5. Федеральная Нотариальная Палата [Электронный ресурс]. URL: <https://notariat.ru/ru-ru/>