

УДК 368.914

**Галеева Мадина Наилевна**

студент  
Национальный исследовательский  
университет «Высшая школа экономики»  
Москва, Россия  
mngaleeva@edu.hse.ru

**Madina N. Galeeva**

student  
National Research University "High  
School Of Economics"  
Moscow, Russia

---

**РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО  
ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ**

---

**DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE  
OF COMPULSORY PENSION  
INSURANCE IN RUSSIA**

---

**Аннотация**

В статье исследуются проблемы и пути становления пенсионной системы России. Проводится исторический анализ развития нормативно-правовой базы, целей и сущности нововведений. Результатом исследования является вывод о том, что, несмотря на не малый путь развития, институт пенсионного страхования функционировал далеко не идеально. Ежегодные изменения формул расчетов, заморозка накопительной части, повышение пенсионного возраста, а также введение пенсионных баллов, снижающих уровень прозрачности системы, создают риски доверия у граждан.

**Ключевые слова:**

пенсионное страхование, пенсионная реформа, виды пенсий, накопительная система

---

**Abstract**

The article examines the problems and ways of establishing the Russian pension system. A historical analysis of the development of the regulatory framework, goals and essence of innovations is carried out. The result of the study is the conclusion that, despite the significant development path, the pension insurance institution functioned far from ideal. Annual changes in calculation formulas, freezing of the funded part, raising the retirement age, as well as the introduction of pension points that reduce the level of transparency of the system create risks of trust among citizens.

**Keywords:**

pension insurance, pension reform, types of pensions, savings system

---

Несколько лет назад институт обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации отметил свое двадцатилетие. С принятием ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании» все граждане России становятся застрахованными лицами [1].

Одним из ключевых событий, которые повлияли на становление современной пенсионной системы России, является пенсионная реформа 1956, результатом которой стало создание единой государственной системы всеобщего пенсионного обеспечения [2]. Это означает, что были определены права советских граждан из числа рабочих и служащих на пенсии по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца. Хотя изменения проводились, но они не затронули ту часть населения, которая трудилась в колхозах. Оно оставалось в незащищённом положении вплоть до 1964 года (тогда появились пенсии и для них). Позиция государства была такова: если есть хозяйство, значит, будут и средства для обеспечения семьи, и старости. Интересно,

что пенсии не суммировались, а граждане, имевшие право одновременно на две пенсии, получали только одну, более высокую. В целом такой механизм работает до сих пор.

В то время как дореформенная система характеризовалась одним видом пенсии по старости, она не учитывала возраст и трудовой стаж для выхода на пенсию, а с 1956 года двадцатого столетия стал учитываться труд в тяжелых условиях. Такие люди получили право выходить на пенсию раньше [3].

В Советском Союзе решили ориентироваться на распределительную пенсионную систему («pay-as-you-go» system), которая просуществовала в России вплоть до 2002 года. Это такая система, основывающаяся на принципе солидарности поколений: выплаты пенсионерам осуществляются за счет пенсионных отчислений трудоспособной части населения [4]. Таким образом, каждое поколение обеспечивает предыдущее. На мой взгляд, система, построенная на принципе солидарности, имеет ряд недостатков: во-первых, демографические проблемы. Население планеты отнюдь не молодеет, увеличивается продолжительность жизни, а количество работающего населения год от года не повышается. Во-вторых, ни одно государство не обходится без экономических кризисов. Они выбивают из строя специалистов, средние доходы снижаются, бизнес закрывается. В такой ситуации становится понятно, что без обращения к новым системам, пенсионную систему России может ожидать провал, поэтому мы перешли к распределительно-накопительной системе.

Первым шагом в новую реальность стало создание в 1990 году Пенсионного фонда России. Теперь за каждым гражданином закрепляется свой пенсионный счет, где аккумулируются страховые взносы. Таким образом, каждый становится ответственен за свое будущее материальное обеспечение. Неудивительно, что наиболее предприимчивые начали создавать свои негосударственные пенсионные фонды, ведь новый закон предоставил возможность выбрать НПФ в соответствии с законодательством РФ об обязательном пенсионном страховании [5]. Развитие капиталистических отношений породило желание граждан инвестировать свои средства для дальнейшего увеличения накоплений. Стоит отметить, что в 2021 году темпы прироста средств пенсионных накоплений в НПФ снизились [6]. Инфляция, мировые кризисы, а также устаревший менеджмент не могут эффективно справиться с падением доходности фондов, впрочем, это уже другая история.

Итак, как было упомянуто во введении, пенсию хотели поделить на три части. Теперь размер пенсии по большей части определялся величиной отчислений, а не трудовым стажем как раньше. Чем же отличаются составные части пенсии? Накопительная пенсия отличалась от страховой – целями накопления и процентными ставками (4 и 16%). На средства накопительной пенсии можно было приобрести дополнительные активы (акции, облигации и т.д.), которые выступали своеобразным пассивным доходом для гражданина в будущем [7].

В 2007 году КС в своем Постановлении указал, что неуплата страхователем в установленный срок или уплата не в полном объеме страховых взносов в ПФР на накопительную часть пенсии не должна препятствовать реализации застрахованными лицами права своевременно и в полном объеме получить указанную часть трудовой пенсии [8]. Конституционный Суд в очередной раз своим решением подчеркнул право на справедливую пенсию.

Страховая пенсия, соответственно, выполняла распределяющую функцию и шла на нужды пенсионеров, которые имели трудовой стаж, в то время как базовая выполняла функцию парашюта – она выплачивалась тем, кто не заработал на пенсию по старости.

Изменения не заставили себя ждать. Уже в 2008 году размер отчислений на накопительную часть увеличили до 6%. Теперь итоговая сумма отчислений составила 22% от заработной платы. Помимо этого, ввели в действие программу софинансирования. Это одна из мер социальной поддержки, которая была направлена на увеличение пенсионного капитала накопительной части пенсии за счет собственных средств и средств работодателя [9]. Гражданин в течение десяти лет имеет право дополнительно вносить до двенадцати тысяч рублей, и взнос будет удваиваться, т.е. дополнительно на индивидуальный счет «капнет» такая же сумма.

В 2010 году решили отказаться от базовой части пенсии и соединили ее со страховой, дав новое название: «фиксированный базовый размер страховой части». Объединение частей связано с отказом от уплаты единого социального налога. Он появился в тот же промежуток что и институт обязательного пенсионного страхования и представлял собой налог, который взимался на государственное пенсионное и социальное обеспечение, а также медицинскую помощь. Отмену мотивировали несколькими причинами: во-первых, сущностный аспект. Налог представляет собой безвозмездный платеж, в то время как уплата страхового взноса возлагает

обязанность на государство по выплате пенсии. Во-вторых, аспект администрирования. Изначально законодатель хотел снизить нагрузку на налоговые органы, поэтому решил, что у фондов больше информации и времени, чтобы заниматься учетом поступающих средств, но уже в 2017 году полномочия снова передали в налоговую службу. Я считаю, что упразднение ЕСН было не очень оправданным, хотя теперь можно уменьшать налоговую базу на сумму уплаченных страховых взносов, но, с другой стороны, изменились лишь платежные данные получателя и формула. В конце концов, все вернулось на круги своя, ведь налоговая служба представляет собой мощный орган, который может контролировать правильность уплаты страховых взносов в рамках одного контрольного мероприятия, а также он обладает более широкими возможностями мониторинга работодателей, например, фонды не вправе блокировать расчетные счета страхователей [10].

В 2013 году проблемы начались уже и с накопительной частью. Правительство объявлено, что в 2014 году перечисление средств в накопительную часть пенсий будет заморожено, и все деньги пойдут в страховую часть ПФР. Министерство труда и социальной защиты мотивировало свое решение необходимостью покрытия возникшего дефицита в бюджете пенсионной системы [11]. Насколько я понимаю, государство неофициально решило вернуться к распределительной системе, пока до 2024 года.

К 2014 году сложился достаточно простой механизм расчета пенсионных накоплений: взносы суммировались с фиксированным минимумом и каждый год индексировались. Появилась необходимость ввести балльную систему!

Индивидуальные пенсионные коэффициенты – это особая система расчета пенсии, при которой происходит начисление баллов в зависимости от трудового стажа, сложности профессии, возраста, а также социально-значимых периодов жизни (отпуска по уходу за ребенком, прохождения военной службы и т.д.). После, баллы суммировались и умножались на определенный коэффициент. Теперь, чтобы выйти на пенсию необходимо наличие не менее 30 баллов ИПК. На мой взгляд, предложенная система абсолютно не соответствует и не удовлетворяет интересам населения, и на то есть ряд оснований. Во-первых, это нестабильность и непрозрачность расчетов. Размер коэффициента ежегодно определяется Постановлением Правительства, теперь граждане не смогут даже примерно рассчитать размер пенсии и определение ее размера полностью ложится на плечи государства. Во-вторых, изменяется в сторону

повышения минимальный трудовой стаж, который необходим для выхода на пенсию, с 5 до 15 лет! Не могу не согласиться с мнением, что в условиях экономической неопределенности и уровня инфляции перспектива отложенного выхода на пенсию является для застрахованных лиц непривлекательной [12].

Возникает вопрос, как данные изменения могут стимулировать граждан самостоятельно формировать себе пенсию? Что говорить, если допускается приобретение дополнительных баллов путем перечисления добровольных страховых взносов в счет будущей пенсии...

В 2018 году из-за сокращения числа трудоустроенных граждан, в Правительстве высказали идею о повышении пенсионного возраста. Повышение планируется проводить с 2019 по 2028 годы, т.е. постепенно, до 60 лет у женщин и 65 лет для мужчин, соответственно.

В общем и целом, мы видим, что у государства просто нет средств, чтобы продолжать выплачивать пенсии все тем, кто в ней нуждается, поэтому для него проще изменить закон и перестать нести обязательства перед гражданами, которые имеют право на досрочный выход. Например, сейчас, страховые пенсии не выплачиваются работающим пенсионерам. Удовлетворяет ли такая политика концепции социального государства? Помимо прочего, работодатели с 2019 года несут уголовную ответственность за увольнение работника, который достиг предпенсионного возраста. Здесь, я также не могу согласиться с нововведением. Очевидно, что со временем человек становится более рассеянным, медлительным, поэтому нужно показать, какое преимущество может быть у работодателя, чтобы оставлять возрастных сотрудников в штате. Например, сейчас работодатель продолжает производить страховые отчисления за работника, который достиг пенсионного возраста, хотя о каких отчислениях может идти речь, если пенсионеру перестают индексировать пенсию? Также можно было создать систему льгот в целом, для всех работников. Допустим, у нас есть квота для сотрудников пенсионного или предпенсионного возраста и по достижении этого количества, можно было бы снизить страховую нагрузку работодателя. Ведь сохраняя рабочие места, работодатель помимо защитной функции, снижает уровень социального напряжения, а также поддерживает экономику.

В 2023 году планируется объединить ФСС с ПФР. Функции у фондов схожие, поэтому с точки зрения администрирования и удобства граждан, создание «единого

окна» обосновано. Однако ПФР является убыточной организацией и накопленные ФСС средства перетекут. Также из интересного: работодателей обяжут платить социальные взносы и за работников, которые работают по ГПХ. Еще одним нововведением года станет единый тариф для уплаты взносов работодателями по социальному страхованию, конечно, с одной стороны это удобно, но с другой снова увеличится бремя работодателя, из-за повышения ставки на базу, которая превысит взносооблагаемую. На мой взгляд, новелла может привести к увеличению «серых зарплат», чтобы работодатель не превышал лимиты.

### **Список использованных источников**

1. Федеральный закон от 15.12.2001 №167-ФЗ (ред. от 28.06.2022, с изм. от 11.10.2022) «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс [сайт].

2. Капустина О.В. К вопросу о пенсионном обеспечении в СССР инвалидов Великой Отечественной войны из числа рядового, сержантского и старшинского состава в период с 1956 по 1991 г. (в системе социального обеспечения) // «Военно-юридический журнал». 2014. №4.

3. Капустина О.В. Правонарушения, возникавшие при назначении и выплате государственных пенсий в советской системе социального обеспечения (1956-1991 гг.) // Журнал «Социальное и пенсионное право». 2016. №3.

4. Лушникова М.В., Лушников А.М. «Курс права социального обеспечения». 2-е издание, дополненное // Юстицинформ. 2009.

5. Федеральный закон от 24.07.2002 №111-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2022). // СПС КонсультантПлюс [сайт].

6. Афонин А., Янин А. Оценка итогов 2020 года на рынке НПФ и прогноз на 2021 год // Журнал «Эксперт» [сайт] // Режим доступа: <https://www.raexpert.ru/researches/npf/2020/>.

7. Угрюмов К., Трушин А. Умножение обещаний // Журнал «Прямые инвестиции». 2013. №12 (140). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/umnozhenie-obeschaniy> (дата обращения: 16.01.2024).

8. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2012 №1260-О-Р «Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Министерства здравоохранения и

социального развития Российской Федерации о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июля 2007 года №9-П» // СПС «КонсультантПлюс» [сайт].

9. Збукарева Н.Ю. Совершенствование программы государственного софинансирования пенсии // Журнал «Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития». 2015. №23.

10. Местецкая Е.В. Замена ЕСН страховыми взносами: положительные и отрицательные стороны // Журнал «Дискуссия». 2010. №7.

11. Кагарлицкий Б.Ю. и др. Пенсионная система в России: тупики бюрократических реформ и перспективы преобразования. // Аналитический доклад. – Аналитический доклад. Москва. 2015.

12. Абдулаева Э.Т. кызы. Стимулирование и поощрение труда пожилого населения // Журнал «Трудовое право в России и за рубежом». 2018. №2.