

УДК 341.01

Ботов Семён Сергеевич

бакалавр
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
Челябинский филиал
Челябинск, Россия
botov.sldpshow@gmail.com

Semyon S. Botov

Bachelor
Russian academy of national economy and
public service under the President
of the Russian Federation
Chelyabinsk branch
Chelyabinsk, Russia

**МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО В КОНТЕКСТЕ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ НОВОГО
ВРЕМЕНИ: КРИТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА
СОВРЕМЕННУЮ ПРАКТИКУ**

**INTERNATIONAL LAW IN THE CONTEXT OF
NEW AGE POLITICAL PHILOSOPHY:
A CRITICAL LOOK AT CURRENT PRACTICE**

Аннотация

В статье рассматривается эволюция международного права в контексте политической философии Нового времени и оценивается его роль и значимость в современной политической практике. Результаты исследования могут быть полезны для ученых, политологов и юристов, занимающихся проблемами международных отношений и международного права.

Ключевые слова:

политическая философия Нового времени,
международное право, международные
отношения, общественный договор

Abstract

The article examines the evolution of international law in the context of New Age political philosophy and evaluates its role and significance in contemporary political practice. The results of the study may be useful for scholars, political scientists and lawyers dealing with the problems of international relations and international law.

Keywords:

New Age political philosophy, international law,
international relations, social contract

Международное право с точки зрения политической философии Нового времени рассматривается как набор норм и принципов, регулирующих отношения между суверенными государствами в глобальном масштабе. Философы Нового времени видели в международном праве средство предотвращения конфликтов и защиты прав и интересов государств. Они подчеркивали, что международное право основывается на идеях правосознания, справедливости и равноправия, и должно быть признано всеми государствами в качестве обязательного и нормативного регулирующего инструмента.

Отцом-основателем международного права принято считать голландского ученого Гуго Гроция (1583-1645), который в трактате «О праве войны и мира» (1625) обосновал концепцию естественного права (лат. *lex naturalis*), источником которого с его точки зрения служит разумная природа человека. Такое представление является общим местом для большинства политико-правовых теорий рассматриваемого периода, оно же наследует классической политической философии, в частности

Аристотелю, согласно которому «все люди от природы стремятся к общению» и высшей формой такого общения является государство. В свою очередь, международное право проистекает из права естественного и разумной способности человека осознавать необходимость недопущения несправедливых войн, то есть войн захватнических и направленных на присвоение чужого имущества. Особенно Гроций сетовал на то, что такие кровопролитные войны, примером которой на момент жизни автора могла быть Тридцатилетняя война, ведутся между представителями одной христианской религии.

Однако вышеприведенное представление быстро нашло своих критиков, даже Гроций писал: «ни в нашем веке, ни в прежнее время не было недостатка в таких людях, которые столь презрительно относились к этой отрасли права, как если бы не существовало ничего, кроме ее пустого названия» [1: с. 44]. Томас Гоббс (1588 - 1679) тоже опирался в своих воззрениях на политическую философию классического периода, в частности на Фукидида, согласно которому «сильнейшими творится все, что в их власти, а более слабые вынуждены терпеть». Созданные в рамках общественного договора государства, которым индивиды передали все свои естественные права с рациональной целью поддержания порядка и мира, находятся в состоянии войны всех против всех (лат. *bellum omnium contra omnes*). Гоббс как правовой номиналист считал, что мир и порядок, а также право как таковое, обеспечиваются только внутри самих государств, во внешней же политике цели достигаются не следованием абстрактным правовым нормам, а посредством лишь силы и хитрости [2, с. 129].

Именно невозможность основания международного правопорядка Гоббс считал историческим доказательством существования естественного состояния (лат. *status naturalis*). Ему в XIX вторил Георг Гегель (1770-1831), отмечавший в работе «Философия права» (1820) тот факт, что «каждое государство обладает суверенной самостоятельностью по отношению к другому» (нем. *souveräne Selbständigkeit*). В таком случае совершенно очевидно, что единственным способом решения возникающих споров может быть только война [3, с. 367].

С нашей точки зрения, международные отношения никогда не могут быть полностью сведены к международному праву по вышеуказанным причинам. Необходимость возникновения международных правовых норм и требование обязательности их соблюдения продиктованы, прежде всего, страхом перед новым

глобальным конфликтом, который на данный момент окажется попросту смертоносным для всего человечества. Таким образом, их основная функция по аналогии с внутригосударственным правом сводится к обеспечению мира, стабильности и безопасности в международных отношениях.

Подтверждением вышесказанному будет являться то, что исторически все существовавшие и ныне существующие международные правовые организации возникали в результате крупных военных конфликтов. Однако даже международный порядок, как ни странно, должен основываться на праве сильного, ибо никакое право само по себе не может обойтись без силы внешнего принуждения, поскольку последнее обуславливает его гарантированность. Гарантом соблюдения международных правовых норм в нынешнем виде является Совет Безопасности ООН: принимаемые им резолюции, в отличие от резолюций Генассамблеи ООН, носящих рекомендательный характер, обязательны к исполнению всеми членами ООН [4, Главы IV, VII].

Исключительным правом и основным инструментом глобальной политики пяти постоянных членов Совбеза является возможность наложения вето, о котором в уставе ООН прямо не говорится, но которое подразумевается [4, ст. 27]. Данное право часто подвергается критике, в связи с которой, например, Генассамблея ООН недавно приняла резолюцию 76/262, обязывающую постоянных членов впредь обосновывать использование данного права [5]. Тем не менее, сама резолюция не содержит никаких обязательных процедур и предусматривает лишь проведение прений в виде отдельного заседания по ситуации, в отношении которой было задействовано право вето (постоянные члены Совбеза присутствовать на них не обязаны).

Несмотря на всю критику, возможность наложения вето остается на сегодняшний день безальтернативным способом поддержания международного правопорядка, хотя даже принятыми резолюциями Совбеза начинают пренебрегать все чаще. Для примера: воспользовавшиеся им Россия и Китай совместно предотвратили в 2012 году развитие ливийского сценария в Сирии [6], когда США, вместо декларируемой Совбезом помощи мирному населению, путем непосредственного военного вторжения свергли режим Каддафи [7]. В этом плане крайне необоснованно звучат предложения от некоторых постоянных членов о необходимости ограничения данного права, реформировании СБ ООН, включении в его состав все большего числа государств [8]. Во-первых, такие реформы не могут быть

проведены в период глобальных кризисов, которые для международных отношений в силу масштаба противоречий представляют собой перманентное состояние, а значит они не могут быть проведены никогда. Во-вторых, мы на примере Лиги Наций знаем, чем может обернуться стремление уравнивать всех членов организации - окончательным пренебрежением установленными правовыми нормами, и как следствие новой мировой войной.

Таким образом, в международных отношениях право сильного остается ключевым фактором, определяющим политику мировых держав. Оно же, как мы утверждаем, является основой международного правопорядка, поскольку в некотором случае взаимный произвол нескольких государств диалектически обеспечивает реализацию принятых правовых норм.

Список использованных источников

1. Гроций Г. О праве войны и мира: Репринт с изд. 1956 г. – М.: Ладомир, 1994.
2. Томас Гоббс. Левиафан – М., Мысль. 1991.
3. Гегель Г. В. Ф. Философия права. – М.: Мысль, 1990.
4. Устав ООН - (электронный ресурс). - Режим доступа: <https://clck.ru/Y7uzn> (дата обращения 09.04.2023)
5. Резолюция Генассамблеи ООН от 26.04.2022 - (электронный ресурс). - Режим доступа: <https://clck.ru/346yML> (дата обращения 09.04.2023)
6. Рассмотрение резолюции членами Совбеза ООН от 04.02.2012 - (электронный ресурс). - Режим доступа: <https://clck.ru/346yMj> (дата обращения 09.04.2023)
7. Бывший постпред РФ о противоречии действий международной военной коалиции резолюции №1973 СБ ООН - (электронный ресурс). - Режим доступа: <https://clck.ru/346yr3> (дата обращения 10.04.2023)
8. Предложение Франции как постоянного члена о реформе Совбеза ООН - (электронный ресурс). - Режим доступа: <https://clck.ru/346yHw> (дата обращения 10.04.2023)