

УДК 343.12

Ларионова Ульяна Алексеевна

Студент
Академия права и управления Федеральной
службы исполнения наказаний
Рязань, Россия
l-ary@mail.ru

Ulyana A. Larionova

student
Academy of Law and Management
of the Federal Penitentiary Service
Ryazan, Russia

Фроловская Юлия Ивановна

кандидат юридических наук, доцент кафедры
гражданского права и процесса
Академия права и управления Федеральной
службы исполнения наказаний
Рязань, Россия
yul-frol@mail.ru

Julia I. Frolovskaya

Candidate of Law, Associate Professor of the
Department of Civil Law and Procedure
Academy of Law and Management
of the Federal Penitentiary Service
Ryazan, Russia

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ
ПОДАЧИ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ И
ВОЗБУЖДЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА**

**PROCEDURAL FEATURES OF FILING
A STATEMENT OF CLAIM AND
INITIATION OF A CIVIL CASE**

Аннотация

В статье рассмотрена подача искового заявления в рамках гражданского судопроизводства, которая имеет свою специфику, связанную с определенными законодательными извлечениями. Так, суд принимает исковое заявление, а соответственно возбуждает гражданское дело только при условии, если будет соблюден порядок подачи искового заявления. В исследовании мы пришли к выводам о целесообразности при принятии искового заявления к производству в рамках гражданского процесса усовершенствовать соответствующую процедуру для того, чтобы сделать стадию возбуждения гражданского дела более адаптированной для участников гражданского процесса.

Ключевые слова:

иск, суд, истец, гражданское судопроизводство, гражданское дело

Abstract

The filing of a statement of claim in the framework of civil proceedings has its own specifics, which is associated with certain legislative extracts. Thus, the court accepts the statement of claim, and accordingly initiates a civil case only on condition that the procedure for filing a statement of claim is followed. It seems advisable, when accepting a statement of claim for production in the framework of civil proceedings, to improve the appropriate procedure in order to make the stage of initiation of a civil case more adapted for participants in civil proceedings.

Keywords:

lawsuit, civil proceedings, civil case, court, plaintiff

В статье 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляется то, что исковое заявление рассматривается судом в течение 5 дней с периода поступления в суд. Соответственно, возбуждение гражданского дела является довольно краткосрочной стадией, которая не должна превышать 5 дней. При этом в данный срок включаются нерабочие и праздничные дни. В то же время, если этот срок выходит на не рабочие и праздничные дни, то последним днем, когда можно будет

принять исковое заявления к производству, является следующий день после выходного или праздничного дня.

Соответственно судья на протяжении 5 дней анализирует основания для возбуждения гражданского дела. Разумеется, такие основания могут отсутствовать, тогда судья откажет в возбуждении гражданского дела, не примет исковое заявление к производству. Также, если не хватает определенных документов и допущены ошибки в исковом заявлении, то судья оставит заявление без движения. При этом оставить заявление без движения судья также должен течение 5 дней с момента подачи искового заявления. Это связано с тем, что стадия возбуждения гражданского дела должна длиться не более 5 дней, это обязательное условие возбуждения любого гражданского спора, которое закреплено в статье 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1].

При этом судья может вынести определение по поводу решения данного вопроса исключительно в рамках стадии возбуждения гражданского дела. Когда данная стадия оканчивается? с момента истечения обозначенного срока, судом должны быть обозначены определенные факторы, которые препятствуют рассмотрению дела в рамках гражданского судопроизводства. Соответственно, может быть прекращено производство по делу. Также заявление может быть оставлено без рассмотрения. Судья при этом должен досконально изучить фактический состав гражданского дела, так как ему нужно вынести объективное решение в контексте подготовки соответствующего определения конкретного вида. Это могут быть 4 определения: относительно принятия искового заявления к производству; возбуждения конкретного гражданского дела, возвращения искового заявления, направленного истцом, оставления искового заявления без движения, об отказе в принятии заявления. При этом судья в рамках принятия искового заявления должен руководствоваться исключительно факторами, закрепленными законодательством. Процесс принятия искового заявления являются достаточно сложным, потому что он связан с анализом конкретных предпосылок направления иска, а также определёнными фактами, которые способствуют принятию иска или опосредуют отказ в принятии соответствующего искового заявления.

Так, если в суд было направлено исковое заявление, в котором прослеживаются трудовые отношения, необходимо проанализировать данные правоотношения, сделать выводы о том, можно ли их назвать трудовыми. В этом случае суд будет

руководствоваться определением, которое зафиксировано в статье 15 Трудового кодекса Российской Федерации. Соответственно, суд будет решать вопрос подведомственности такого спора судам общей юрисдикции [2].

Также важно учитывать разъяснения Пленума Верховного суда Российской Федерации в рамках анализа актуальной судебной практики принятия искового заявления. Так, например, если анализировать иски о защите чести и достоинства гражданина, необходимо опираться на статью 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. Это необходимо для того, чтобы проанализировать факторы, которые конкретизируют специфику разрешения спора. В рамках анализа соответствующего заявления суд должен зафиксировать распространение определенной информации, которая порочит его честь, но также то, что данные сведения являются лживыми и неправдивыми, соответственно они отрицательно отражаются на репутации истца.

Соответственно, суд в рамках разработки определения относительно принятия соответствующего иска обязуется анализировать ключевые факторы, которые необходимо доказать. Также именно суд фиксирует доказательственную базу, предоставляемую истцом и ответчиком, определяет время заседания, анализирует гражданское дело по существу [3].

Соответственно, именно суд, как ключевой орган судебной системы при возбуждении гражданского дела должен выполнять определенные процессуальные действия. Так как именно суд решает, будет ли рассматриваться гражданское дело в дальнейшем. Он может на принять иск. Также он может оставить дело без движения.

Поэтому представляется целесообразным при принятии искового заявления к производству в рамках гражданского процесса усовершенствовать соответствующую процедуру для того, чтобы сделать стадию возбуждения гражданского дела более адаптированной для участников гражданского процесса [4].

Для того, чтобы в правоприменительной практике определенные теоретические изыскания в рамках гражданского процессуального законодательства были соотносимы, необходимо поработать над формулировками в главе 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Логично будет переименовать данную главу и назвать ее «возбуждение искового производства». Это будет обосновано. Так, актуальное название главы фактически не обосновывает роль суда в решении вопроса относительно принятии искового заявления. Большой акцент делается на деятельности лица, которое направляет исковое заявление в суд. При

этом ключевым субъектом все-таки является суд, потому что именно он компетентен анализировать обращения граждан. Тем самым, он делает определенные выводы о наличии конкретных интересов, которые были нарушены.

В итоге он делает вывод об обоснованности предъявления конкретного иска. Например, исковое заявление нельзя принимать в суде, если оно фиксирует интересы неопределенного круга лиц. Также, если в нем отсутствует перечень определенных прав и свобод, которые были нарушены конкретным субъектом. При этом суд не компетентны фиксировать соответствующие обстоятельства, которые должен обосновать истец, предъявляя соответствующее исковое заявление [6].

Также на данный момент стоит отметить, что исковые заявления в контексте гражданского судопроизводства часто возвращается истцу, остаются без движения, поэтому необходимо четко разграничить соответствующие основания и убрать из статьи 135 Гражданского кодекса РФ конкретные основания, которые уже раскрыты в статье 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом стоит отметить, что оставление заявления без движения не является серьезным препятствием к принятию иска. Так, суд вынесет определение относительно принятия заявления к производству, когда истец сможет исправить все допущенные ошибки и недочеты. Вопрос относительно оставления заявления без движения должен решаться своевременно. Заинтересованные лица должны быть в курсе сложившейся ситуации. Для того, чтобы выполнить рекомендации в четко установленный период.

Соответственно необходимо внести поправки в часть 3 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса РФ для того, чтобы решить вопрос, связанный с оставлением заявления без движения. В рамках принятия соответствующего иска необходимо изложить данную норму следующим образом: «в случае, если при подаче заявления или при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без движения либо об оставлении заявления без рассмотрения соответственно, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства» [5].

Итак, можно сделать вывод, что гражданское дело разрешается в рамках гражданского судопроизводства. При этом важно, чтобы четко фиксировалась юридическая судьба искового заявления.

Список использованных источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 04.12.2023).
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 г. Москва "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 11.12.2023).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 04.12.2023).
4. Афанасьев С.Ф., Борисова В.Ф. О возникновении гражданских процессуальных правоотношений на стадии возбуждения гражданского судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 6
5. Борисова, В.Ф. Возбуждение гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Борисова Виктория Федоровна. - М., 2021. - 168 с.
6. Борисова В.Ф. О некоторых аспектах оставления искового заявления без движения в гражданском судопроизводстве / Гражданское судопроизводство в изменяющейся России: Междунар. науч.-практ. конф. (14-15 сентября 2021 г.). Под ред. д.ю.н., проф. О.В. Исаенковой. Сборник. Саратов: изд-во «Научная книга», 2021.