

УДК 342.9

Останков Дмитрий Борисович

кандидат юридических наук
Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н.П. Огарёва
Саранск, Россия

Рязанова Дарья Сергеевна

магистрант
Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н.П. Огарёва
Саранск, Россия
valerevna_anneta@mail.ru

**ПОНЯТИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА
НАРУШЕНИЕ МИГРАЦИОННОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы определения понятия ответственности за нарушение миграционного законодательства, изучаются виды ответственности и ее признаки. Авторами проводится анализ определений ответственности разных исследователей и на их основе выдвигается одно общее определение, а также рассматриваются виды юридической ответственности, которые могут применяться к субъектам миграционных отношений. Изучив также различные виды административных наказаний, которые предусматриваются за нарушение миграционного законодательства Российской Федерации, авторы приходят к выводу, что основными тенденциями являются ужесточение наказаний за правонарушения в данной сфере, а также увеличение количества составов административных правонарушений. Результатами исследования является внесение предложений об уточнении определения в законодательстве – ответственность.

Ключевые слова:

миграционное законодательство, юридическая ответственность

Dmitry B. Ostankov

PhD in Law
N.P. Ogarev National Research
Mordovian State University
Saransk, Russia

Darya S. Ryazanova

Post-graduate student
N.P. Ogarev National Research
Mordovian State University
Saransk, Russia

**THE CONCEPT OF RESPONSIBILITY FOR
VIOLATION OF MIGRATION LEGISLATION**

Abstract

The article examines the issues of defining the concept of responsibility for violation of migration legislation, examines the types of responsibility and its signs. The author analyzes the definitions of responsibility of different authors and, based on them, puts forward one common definition, as well as examines the types of legal liability that can be applied to subjects of migration relations. Having also studied various types of administrative penalties, which, it should be noted, are provided for violations of the migration legislation of the Russian Federation, the author concludes that the main trends are tougher penalties for offenses in this area, as well as an increase in the number of administrative offenses. The results of the study are proposals to consolidate the following definition in legislation: liability is a measure established by law, which is applied to the subject of migration relations in case of deviation from the norms of migration legislation.

Keywords:

migration legislation, legal liability

С момента признания российского государства правовым и с принятием Конституции Российской Федерации начался процесс формирования законодательной базы правового государства, что привело к особому вниманию со стороны законодателя к возрастанию роли института юридической ответственности.

Ответственность играет важную роль при поддержании правопорядка и дисциплины труда, а также является правовым средством, уравнивающим интересы личности, общества и государства.

Несмотря на то, что Российская Федерация признана правовым государством, на сегодняшний день в теории права до сих пор не выработался понятийный аппарат, который бы раскрывал институт юридической ответственности личности.

В различных словарях русского языка ответственность определяется как обязанность отвечать за поступки [1]. Ответственность согласно Толковому словарю Д. Ушакова – «это положение, при котором лицо, выполняющее какую-нибудь работу, обязано дать полный отчет в своих действиях и принять на себя вину за все могущие возникнуть последствия в исходе порученного дела».

Различают следующие виды ответственности: юридическая ответственность; профессиональная ответственность; морально-этическая ответственность; социальная ответственность.

Особое место в системе социальной ответственности отводится юридической ответственности.

Юридическая ответственность вбирает в себя общие характеристики социальной ответственности, и одновременно обладает собственными специфическими признаками.

На сегодняшний день вопрос о понятии юридической ответственности является дискуссионным. В нормативно-правовой базе отсутствует четкое установленное определение понятия юридической ответственности, что создает сложности для анализа этой правовой категории, которая трактуется исследователями по-разному.

М.В. Фирсов считает, что именно юридическая ответственность выступает тем инструментом, с помощью которого можно воздействовать на поведение личности [6].

С.А. Воронцов отмечает, что с помощью юридической ответственности можно возлагать на личность в вопросе исполнения обязанностей с целью устрашения, т.к. лицо осознает о возможности применения к нему неблагоприятных последствий в том случае, если его действия будут считаться неправомерными [1].

В.В. Лазарев понимает юридическую ответственность в двух аспектах: как обязанность претерпеть негативные последствия за содеянное, а так же, как меру принуждения, которая зависит от принесенного ущерба [4].

Если сравнить вышеприведённые определения, то можно заметить, что в первом случае нет речи о вине, а второй случай называет субъекта виновным при наступлении юридической ответственности.

Т.Н. Радько определяет юридическую ответственность следующим образом: юридическая ответственность формируется в виде инструмента государственного принуждения, которое приводит к тому, что правонарушитель претерпевает последствия после применения к нему различного рода санкций [5].

Для того, чтобы вывести окончательное определение юридической ответственности стоит обратиться к рассмотрению ее признаков.

В научной литературе выделяют следующие признаки юридической ответственности:

- негативные последствия после совершения правонарушения;
- обладает государственно-принудительным характером, т.е. привлечь к ответственности может орган, имеющий властные полномочия.

Из этого следует, что под юридической ответственностью следует понимать меру воздействия на правонарушителя, которая устанавливается различными нормативными актами (к примеру, Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации, Уголовным кодексом Российской Федерации и т.д.

На сегодняшний день к субъектам миграционных отношений могут быть применяться два вида юридической ответственности: административная и уголовная ответственность.

Административная ответственность менее суровый вид ответственности, по сравнению с уголовной ответственностью. Административная ответственность выступает как один из видов юридической ответственности, которая наступает при нарушении административно-правовых норм, в последствии чего для субъекта миграционных отношений наступают санкции, которые указаны в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ).

Административная ответственность может наступить в том случае, если субъект административного правонарушения своим поведением наносит вред интересам и правам другого субъекта, при этом наступает общественная опасность.

Административные правонарушения отличаются от преступных деяний тем, что они обладают малой степенью общественной опасности и наносят меньший ущерб, чем преступления.

Н.М. Конин отмечает, что состав административного правонарушения занимает особое место в административном праве, поскольку «он является основанием привлечения субъекта к административной ответственности», т.е. если нет состава – нет и самого административного правонарушения. Вопрос состава административного правонарушения вызывает довольно много вопросов, как в теории, так и на практике [3].

В отсутствие нормативного определения понятия «административная ответственность» в административно-правовой науке существуют различные суждения о её понятии, юридической природе, эффективности правового регулирования, что актуализирует проблему продуктивности теоретических и прикладных разработок административно-деликтного права, направленных на оптимизацию ответственности субъектов миграционных отношений за административные правонарушения.

Административная ответственность за нарушение миграционного законодательства наступает за нарушение следующих статей ст. 18.8, 18.9, 18.10, 18.15, 18.16, 18.17, 18.20 КоАП РФ.

В настоящее время Уголовный кодекс Российской Федерации содержит четыре состава преступления регулирующих сферу незаконной миграции на территории России. Это ст. 322 Незаконное пересечение Государственной границы РФ, ст. 322.1 Организация незаконной миграции, ст. 322.2 Фиктивная регистрация гражданина РФ по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в РФ и фиктивная регистрация иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства в жилом помещении в РФ и ст. 322.3 Фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в РФ.

В заключение необходимо отметить, что на сегодняшний день за нарушение миграционного законодательства Российской Федерации предусматриваются различные виды административных наказаний. Основными тенденциями являются ужесточение наказаний за правонарушения в данной сфере, а также увеличение количества составов административных правонарушений. Предлагается закрепить следующее определение в законодательстве: ответственность – это мера, установленная законом, которая применяются к субъекту миграционных отношений при отступлении от норм миграционного законодательства.

Список использованных источников

1. Воронцов, С. А. Ответственность государственных служащих // Молодой ученый. 2021. № 12 (354). С. 93.
2. Ефимов, И. Г. Особенности правовой ответственности и ее связь с политической // Молодой ученый. 2019. № 43 (281). С. 73.
3. Конин, Н.М. Административное право: учебник для вузов. Москва: Юрайт, 2021. С. 120.
4. Лазарев, В. В. Теория государства и права: учебник для академического бакалавриата. Москва: Юрайт, 2019. С. 325.
5. Радько, Т. Н. Теория государства и права: учебник для бакалавров. Москва: Проспект, 2019. С. 245.
6. Фирсов, М.В. Юридическая ответственность руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти // Административное и муниципальное право. 2021. № 1. С. 63.