

УДК 368.5

Мордашев Юрий Вячеславович

бакалавр направления подготовки
«Экономика и финансы»
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации
Москва, Россия
211280@edu.fa.ru

Yury V. Mordashev

Bachelor of Science in Economics and Finance
Financial University under the Government
of the Russian Federation
Moscow, Russia

**АНАЛИЗ ОПТИМАЛЬНОСТИ ФОРМ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И НЕОБХОДИМОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
В РОССИИ РЫНКА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
СТРАХОВАНИЯ¹**

**ANALYSIS OF THE OPTIMALITY OF
THE FORMS OF IMPLEMENTATION
AND THE NEED FOR STATE SUPPORT
OF THE AGRICULTURAL INSURANCE
MARKET IN RUSSIA**

Аннотация

В статье рассматривается вопрос необходимости поддержки страхования сельскохозяйственных рисков. Работа подчёркивает факт наличия большого количества сельскохозяйственных рисков и сложности рыночного страхования в данной отрасли, на основе чего указывается на необходимость государственной поддержки агрострахования. На основе рассмотрения российского опыта агрострахования подтверждается эффективность субсидирования, улучшения нормативно-правовой базы и контроля за страховыми организациями как методов поддержки. Предлагаются дополнительные методы поддержки, такие как поощрение перестрахования, введение льгот для застрахованных, внедрение новейших технологий и др.

Ключевые слова:

сельское хозяйство, страхование, риски, государственная поддержка, агрострахование

Abstract

The article discusses the need to support agricultural risk insurance. The work highlights the fact that there are a large number of agricultural risks and the complexity of market insurance in this industry, on the basis of which it is pointed out the need for state support for agricultural insurance, especially at the initial stages of its development in the country. Based on the consideration of the Russian experience of agricultural insurance, the effectiveness of subsidies, improvement of the regulatory framework and control over insurance organizations as support methods is confirmed. The article suggests additional support methods, such as encouraging reinsurance, introducing benefits for the insured, introducing the latest technologies, etc. It is concluded that flexible government support can effectively contribute to the development of agricultural risk insurance.

Keywords:

agriculture, insurance, risks, government support, agricultural insurance

Сельскохозяйственный сектор является важнейшей отраслью экономики, производящей товары первой необходимости. Многие столетия мировое хозяйство строилось преимущественно на первичном секторе экономике, что подтверждает его фундаментальную значимость и первоочерёдность в удовлетворении базовых потребностей людей. Так, в России в 2010-е гг. на товары, произведённые агропромышленным комплексом, приходилось до 70% потребления домашних

¹ Научный руководитель: Кошкин Дмитрий Сергеевич, к.и.н., преподаватель Департамента страхования и экономики социальной сферы Финансового факультета, Финансовый университет при Правительстве РФ

хозяйств страны [6, С. 54]. Однако помимо этой ключевой социально-биологической функции, агропромышленный комплекс важен и с точки зрения производственного и экономического потенциала. Любое производство товаров и услуг подразумевает создание дополнительной добавленной стоимости, создание рабочих мест, косвенно стимулирует развитие и других отраслей: например, в случае сельского хозяйства положительные эффекты испытывают на себе машиностроение, химическая промышленность, логистика и другие. Во многих случаях даже в наше время развитый агропромышленный сектор означает возможность сохранения продовольственной независимости страны. Когда же мы ведём речь о крупных странах с благоприятными географическими и климатическими условиями для ведения земледелия, то степень этой фундаментальной значимости сельского хозяйства ещё более возрастает, так как в данном случае можно говорить о наличии значимых сравнительных преимуществ, о высоком экспортном потенциале, о социальной ответственности данных стран перед всем остальным миром [3, С. 26].

Так, например, в России с переходом к рыночной экономике за последние десятилетия сельское хозяйство начало активно развиваться. Только с 2010 г. совокупный выпуск продукции сельского хозяйства увеличился с 2,5 трлн рублей до 6,5 трлн в 2020 г., то есть в 2,6 раза. За этот же период удалось достичь полной самообеспеченности страны по таким видами продуктов питания, как мясо, зерно, сахар, масло растительное и существенно увеличить её по другим видам. Несмотря на сокращение в абсолютных значениях количества людей, работающих в данной отрасли, на 1,3 млн до 4 млн, что, вероятно, связано с увеличением производительности труда и проникновением новых производственных технологий, в общем количестве занятых сельское хозяйство всё равно продолжает обеспечивать рабочими местами 6% населения [4, С. 18–20]. В структуре ВВП России сельскохозяйственный сектор составляет довольно значимую долю в 3,9% по состоянию на 2022 г. [7]

Всё вышеописанное подтверждает важность поддержания стабильного и устойчивого функционирования агропромышленного комплекса, что в не малой степени может обеспечиваться страхованием возникающих здесь рисков. Таким образом, актуально также и проведение научных исследований по данному направлению. Значимость отрасли как с социальной точки зрения, так и с экономической может привлекать внимание государства к деятельности по

страхованию сельскохозяйственных рисков, причём, как показывает мировая практика, данное внимание зачастую подразумевает и оказание соответствующей разноплановой поддержки. И по нашему мнению, здесь сосредоточена проблема, требующая анализа и рассмотрения, а именно вопрос о степени необходимости данной государственной поддержки и о том, как и в каком объёме она должна осуществляться. В данной статье постараемся раскрыть данную проблему, опираясь преимущественно на рассмотрение опыта сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в России.

На наш взгляд, страхование в области сельского хозяйства обладает определённой спецификой, продиктованной особенностями отрасли в целом. С одной стороны, деятельность сельскохозяйственных организаций, фермерских хозяйств характеризуется большим количеством рисков. Существуют разные их классификации, одной из которых может быть разделение на производственные, ценовые, кредитно-инвестиционные, институциональные [1, С. 7]. Первые из них предполагают вероятность утраты поголовья скота, посадок, урожая, нарушения поставок, перерывов в производстве, повреждения построек, техники, оборудования, запасов. Отмечается высокая необходимость их страхования. Ценовые риски могут проявиться в непрогнозируемой волатильности, резком изменении цен как на саму продукцию, так и на ресурсы для производства: удобрения, корма и т.д. Кредитно-инвестиционные риски подразумевают вероятность неполучения дохода, неисполнения обязательств со стороны контрагентов, вызванные изменениями макроэкономической обстановки, процентной ставки, валютного курса и др. Эти два вида рисков также могут быть застрахованы или хеджированы. Но, к сожалению, сложно уберечься от институциональных рисков, связанных с решениями органов власти и проявляющихся в изменениях законодательства, требований, введении торговых ограничений, санкций.

При этом особое внимание здесь стоит уделить именно производственным рискам. Причинами их реализации часто являются негативные климатические и погодные явления: засухи, наводнения, похолодания, чрезмерное увлажнение почвы, болезни и эпидемии скота, другие аномальные погодные явления и природные бедствия [6, С. 57]. Причём этих рисков не только много, но и их наступление довольно высоковероятно. Присутствует элемент высокого шанса существенной кумуляции рисков в результате опасных природных явлений, так как они обычно охватывают

сразу множество хозяйств на крайне обширной территории. Для их минимизации требуются существенные усилия и стандартизация процессов, к которым многие аграрии не готовы [1, С. 8–9]. Особые неблагоприятные условия сюда вносит и вероятное глобальное изменение климата, характеризующееся заметным увеличением количества климатических и гидрологических стихийных бедствий в мире в год с 70 в 1970-е до 330 в 2010-е с одновременным повышением числа экстремальных и аномальных явлений [1, С. 3–4]. Это, в свою очередь, негативно сказывается на потенциале прогнозной деятельности актуариев и андеррайтеров, вызывает сокращение количества релевантной информации, необходимой для точной оценки рисков, принимаемых на себя страховыми компаниями [3, С. 29]. Таким образом, сельскохозяйственные риски довольно многообразны, более высоковероятны, в какой-то степени хуже прогнозируются и оцениваются, и это становится причиной слишком высокой цены на полисы по их страхованию. Поэтому зачастую становится очень трудно приобретать страховые услуги из-за таких высоких цен, в особенности это касается малых сельхозпроизводителей и фермерских хозяйств, хотя укрепление именно их финансового положения, вероятно, могло бы стать дополнительным катализатором развития отрасли и предоставить широкую базу клиентов для сбора страховых премий, вместе с тем технически увеличивая диверсификацию портфеля страховщиков [5, С. 438]. Именно в связи с этими причинами в страховании сельскохозяйственных рисков требуется государственная поддержка, способная решить финансовые и иные возникающие здесь проблемы, облегчить или сократить их негативное воздействие.

Полезность участия государства здесь также подтверждается и теми преимуществами, которое оно может принести как себе, так и агробизнесу в результате данной поддержки. Для государственного бюджета это возможность защитить инвестиции в развитие АПК, снизить риски непредвиденных, внезапных и существенных расходов, чрезмерной нагрузки на бюджет в случае чрезвычайной ситуации [6, С. 56]. Кроме того, так можно поддержать стабильность финансов аграрного сектора, что позитивно скажется на обеспечении устойчивой продовольственной безопасности. Бизнес же в результате государственной поддержки страхования становится менее зависимым от краткосрочных возможностей госбюджета, то есть может возместить убытки в любой ситуации, не ожидая материальной помощи от властей. Это также увеличивает возможности финансового планирования, сохраняет резервы, которые

теперь можно будет направить на развитие предприятия. Помимо этого, страхование позволяет избежать зависимости выплат по долгам перед кредиторами от описанных производственных рисков [1, С. 15].

Теперь, когда решён вопрос необходимости государственной поддержки, можно дополнительно определить, в какой степени и какими способами она должна осуществляться. На текущем этапе существует множество подходов к её предоставлению. В России поддержка агрострахования описывается в ФЗ 260 от 2011 г., где основной мерой является субсидирование 50% стоимости страховых полисов из федерального и региональных бюджетов (в некоторых случаях до 80%). Помимо этого, в целом в мире вместе с субсидированием используется косвенное или прямое участие в тарификации, формирование нормативно-правовой базы, частичное покрытие издержек на перестрахование. В России также создана специальная организация «Национальный союз агростраховщиков», куда входят около 20 крупных страховщиков, и только они могут осуществлять страхование данных видов рисков [1]. Вероятно, это было сделано для сокращения зависимости развития агрострахования от финансов страхового рынка, на котором в последнее время многие организации лишались лицензий и прекращали свою деятельность.

Текущие меры поддержки позволили увеличить количество застрахованных посевных площадей с 1,2 млн гектаров в 2018 г. до 7,8 млн га в 2022 г., что означает увеличение охвата с 1,5% до 10%. В случае страхования поголовья животных увеличение произошло с 5 млн голов до 11,7 млн - повышение охвата с 17% до 38% за тот же период [2, С. 21–22].

Некоторые авторы отмечают, что этой поддержки может быть недостаточно. Так, среди сохраняющихся проблем агрострахования в России можно выделить крайне малый коэффициент страховых выплат, что говорит о некоторой неоптимальности предлагаемых страховых продуктов [3, С. 29]. Так что для развития и повышения доступности страхования можно увеличить субсидирование страховых взносов с нынешних 50% до 70–80% для уязвимых малых фермерских хозяйств. Для расширения охвата можно установить целевые показатели для государственных органов по минимальной застрахованной площади в регионах или и вовсе сделать страхование сельскохозяйственных рисков обязательным, что позволит, по некоторым оценкам, увеличить охват площадей до 45% [3, С. 29; 6, С. 56]. Во-вторых, можно больше поощрять механизмы перестрахования агрорисков, как это делается в США,

Испании, Турции, Армении [3, С. 28]. В-третьих, необходимо рассматривать возможности расширения охвата рисков, принимаемых к страхованию, исходя из потребностей сельхозпроизводителей [5, С. 439]. В-четвертых, дополнительным стимулом к распространению страховых услуг может стать стимулирование застрахованных производителей путём, например, предоставления льготных кредитов [3, С. 29]. Общая работа по повышению страховой культуры и финансовой грамотности населения и предпринимателей также может помочь с развитием страхования рассматриваемых видов рисков [6, С. 55].

Кроме того, использование таких технологий, как спутниковое дистанционное зондирование, беспилотники и искусственный интеллект способно повысить эффективность анализа рисков, оценки ущерба и проведения страховых проверок, позволит сократить расходы и время на рассмотрение каждого страхового случая [1, С. 27; 3, С. 29]. Также рекомендуются дополнительные государственные инвестиции в создание подробных карт рисков и на сбор данных для разработки индексных страховых продуктов с привязкой к местности, позволяющих снижать издержки по оценке ущерба [6, С. 56]. Для обеспечения нормального функционирования рынка и защиты интересов всех вовлечённых сторон необходимо продолжать усилия по созданию надёжной правовой базы в области сельскохозяйственного страхования. Исходя из всего перечисленного, существует высокий потенциал для роста государственной поддержки и расширения способов её осуществления, причём это будет целесообразным.

Таким образом, в работе подчёркнута важность сельскохозяйственного сектора для социальной и экономической сфер жизни общества, подтверждающая фундаментальную необходимость поддержания стабильного и устойчивого функционирования данной отрасли. Обеспечение данной цели может осуществляться в том числе через страхование. Причём страхование сельскохозяйственных рисков крайне необходимо, так как их очень много и их реализация может нанести существенный вред финансовому положению сельхозпроизводителей. Как было установлено в работе, специфика данной отрасли, проявляющаяся в высокой вероятности наступления рискованных ситуаций (особенно в части производственных рисков в результате природных бедствий, негативных климатических условий, болезней и т.д.), значительном шансе их кумуляции на обширной территории, сложности ведения прогностической и оценочной деятельности по данным рискам со

стороны страховщиков, необходимости большого количества усилий со стороны аграриев по их минимизации, приводит к высоким тарифам и очень дорогим страховым полисам, которые особенно трудно себе позволить малым сельскохозяйственным организациям. Соответственно, сложность осуществления исключительно рыночного страхования в совокупности с важностью данной отрасли для страны в целом приводит к необходимости вмешательства государства и наличия его поддержки. Следовательно, поставленная в начале работы проблема должна решаться в пользу наличия государственной поддержки, особенно на начальных порах развития страховой деятельности по данным видам рисков. Как показывает российский опыт агрострахования, для существенного положительного эффекта и увеличения охвата страхованием посевных площадей и поголовья скота достаточно и введения субсидирования приобретения страховых услуг сельхозпроизводителями, улучшения нормативно-правовой базы, повышения контроля за страховыми организациями путём создания специализированного союза агростраховщиков. Но для дальнейшего дополнительного стимулирования развития агрострахования, приносящего преимущества как государству, так и бизнесу, поддержка может ещё больше расширяться и могут применяться и другие методы в виде поощрения перестрахования и расширения охвата страхуемых рисков, установления целевых показателей государственной политики, предоставления льгот и субсидий сельхозпроизводителям, страхующим свои риски; улучшения информирования фермерских хозяйств о возможностях страхования, развития предоставления продвинутых индексных страховых продуктов, а также поощрения внедрения в страховую деятельность новейших технологий, позволяющих сократить издержки на оценку рисков. Таким образом, ответом на вторую часть поставленного вопроса (проблемы) может стать утверждение, что государственная поддержка способна быть гибкой и осуществляться в разной степени, исходя из потребностей конкретной страны и присущих ей условий функционирования сельхозпредприятий, но для запуска позитивных эффектов на развитие страхования сельскохозяйственных рисков достаточно и умеренной поддержки в виде субсидий на приобретение страховых полисов.

Список использованных источников

1. Биждов К. Д. Доклад Президента НСА на тему «Риски агрохолдингов - что может страхование?» // Москва. – 2022. - URL: <https://mgimo.ru/upload/2023/05/bizhdov.pdf> (дата обращения: 11.01.2024).
2. Биждов К. Д. Доклад Президента НСА на тему «Агрострахование с господдержкой: предварительные итоги 2022 года и основные задачи на 2023 год» // Москва. – 2023. - URL: http://apk.rkursk.ru/images/komapk/agrostrah/2023/prezent_2_03042023.pdf (дата обращения: 14.12.2023).
3. Кадомцева М.Е., Коростелев В.Г. Институциональные факторы развития страхования сельскохозяйственных рисков в странах ЕАЭС // МСХ. 2020. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-factory-razvitiya-strahovaniya-selskohozyaystvennyh-riskov-v-stranah-eaes> (дата обращения: 11.12.2023).
4. Росстат. Статистическое издание «Сельское хозяйство в России 2021». URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13226> (дата обращения: 11.12.2023).
5. Старченков, К. А. Рынок сельскохозяйственного страхования: проблемы и пути развития / К. А. Старченков, А. Б. Мартынушкин // Молодежь и XXI век - 2019: материалы IX Международной молодежной научной конференции, Курск, 22 февраля 2019 года. Том 1. – Курск: Закрытое акционерное общество "Университетская книга", 2019. – С. 436-439.
6. Шевченко И.В., Чистяков В.В. Страхование сельскохозяйственных рисков с государственной поддержкой: проблемы и пути решения // Финансы и кредит. 2014. №43 (619). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strahovanie-selskohozyaystvennyh-riskov-s-gosudarstvennoy-podderzhkoj-problemy-i-puti-resheniya> (дата обращения: 14.12.2023).
7. The World Bank. Agriculture, forestry, and fishing, value added (% of GDP) 2022. [Электронный ресурс]. – URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NV.AGR.TOTL.ZS> (дата обращения: 14.12.2023).