

УДК 342.534

Сусленкова Кристина Александровна

магистрант
Московский университет имени С.Ю. Витте
Москва, Россия
70193774@online.muiv.ru

Kristina A. Suslenkova

Post-graduate student
Moscow University named after S.Yu. Witte
Moscow, Russia

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС КАК ИНСТРУМЕНТ ПАРЛАМЕНТСКОГО КОНТРОЛЯ

Аннотация

В статье рассмотрены особенности института депутатского запроса как инструмента парламентского контроля, затрагиваются некоторые исторические аспекты рассмотренного института. Автор рассматривает структуру депутатского запроса в парадигме действующей конституционно-правовой практики и теории. Исследуется важность депутатского запроса как инструмента контроля за деятельностью органов государственной власти и отдельными должностными лицами, о чем свидетельствует такая особенность как обязательность ответа на полученный запрос в течение установленного времени. Автор также обратил внимание на некоторые недостатки института депутатского запроса, которые снижают эффективность его использования.

Ключевые слова:

депутатский запрос, парламентский запрос, парламентский контроль, форма контроля, демократическое государство, депутат, Совет Федерации, Государственная Дума

DEPUTY REQUIREMENT AS AN ELEMENT OF PARLIAMENTARY CONTROL

Abstract

The article examines the features of the institute of deputy requirement as an instrument of parliamentary control, touches upon some historical aspects of the institution under consideration. The author examines the structure of the parliamentary requirement in the paradigm of the current constitutional and legal practice and theory. The importance of the deputy's requirement as a tool for monitoring the activities of public authorities and individual officials is investigated, as evidenced by such a feature as the obligation to respond to the received request within a set time. The author also drew attention to some shortcomings of the institute of deputy requirement, which reduce the effectiveness of its use.

Keywords:

deputy inquiry, parliamentary inquiry, parliamentary control, form of control, democratic state, deputy, Federation Council, State Duma

Парламентский контроль представляет собой особое политико-правовое явление, которое не имеет аналогов и по своей правовой сути отличается от контрольной деятельности специальных государственных органов. Наличие подобного инструмента представляет собой одну из форм проявления демократического государства, поскольку он одновременно является и элементом принципа разделения властей и его основой.

Парламентский контроль необходим для того, чтобы улучшать эффективность государственного механизма в целом и исполнительной власти в частности.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 07.05.2013 № 77-ФЗ «О парламентском контроле» [2] направление депутатом Государственной Думы депутатского запроса является одной из форм парламентского контроля в Российской Федерации. Наличие у депутатов таких полномочий сложилось исторически, так,

Государственная Дума учреждена Манифестом 06.08.1905, порядок составления и направления депутатского запроса был изложен в Учреждении Государственной Думы от 20.02.1906 [5, с. 210]. Необходимость института депутатского запроса обусловлена тем, что он представляет собой один из наиболее эффективных инструментов обеспечения гласности деятельности государственных органов и должностных лиц.

Нельзя не отметить достаточно доступную процедуру направления депутатского запроса – из Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации усматривается, что запрос депутата направляется им самостоятельно и не требует оглашения на заседании палаты (часть 4 статьи 47 постановления ГД ФС РФ от 22.01.1998 № 2134-II ГД) [3].

Такое нормативное регулирование свидетельствует о том, что по сути для направления депутатом запроса не требует длительной процедуры согласования (в целом, вообще не требует какого-либо согласования с парламентом), что позволяет использовать его как инструмент быстрого реагирования на актуальные вопросы.

При этом как отмечает М.В. Баглай, депутатский запрос в любом случае представляет собой форму парламентского (а не депутатского) контроля, поскольку в любом случае, даже если запрос направил отдельный депутат, то он лишь инициирует акт контроля. Следует отметить, что функция контроля присуща не отдельному депутату, а парламенту в целом или одной из его палат [5, с. 215].

Значение депутатского запроса заключается, в первую очередь, в том, что такое обращение в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [1] требует ответа в течение 30 дней со дня его получения. В то же время законодатель предусмотрел, что характер запроса может быть разным, и, соответственно, составление ответа на него может требовать проведения существенной работы, анализа множества документов, поэтому тридцатидневного срока может быть недостаточно. В этих целях в данной норме предусмотрено, что ответ на запрос может быть подготовлен и в иной срок, согласованный с инициатором запроса.

Депутатский запрос необходим для того, чтобы привлечь внимание к существенным общественным проблемам, которые возникают на местах, при этом он может касаться самых различных областей (за исключением деятельности органов дознания, следователей и судов), в том числе произвола местных властей,

недобросовестной конкуренции, преднамеренного банкротства и иных актуальных проблем. После получения запроса лицо, которому он направлен, должен подготовить обстоятельный и подробный ответ, по существу, поднятой депутатом проблемы.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что несмотря на стремление российского государства к формированию полноценно включенного в систему управления гражданского общества и достижению идеалов правового государства, что в том числе достигается путем развития института депутатского запроса, в настоящее время его правовое регулирование нельзя назвать совершенным.

Так, нельзя не отметить слабую проработку в действующем законодательстве всей процедуры, связанной с прохождением депутатского запроса от момента его направления до конкретных результатов работы с поднятой проблемой.

В Законах о парламентском контроле, о статусе сенатора, а также в Регламенте ГД ФС РФ содержится общая и отнюдь не подробная норма, в которой установлено право на направление запроса, определенные ограничения по его тематике, сроки ответа, положение о необходимости его размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». При этом иное законодательство также не дает ответа на этот вопрос. В частности, в Регламенте Правительства Российской Федерации также содержится норма о порядке подготовки ответа на парламентский и депутатский запросы, однако она содержит общие правила подготовки ответа и также не разрешает вопрос того, каким образом необходимо реагировать на проблематику, поднятую в депутатском запросе [4].

В продолжение данной мысли можно отметить и недостаточность разработки в действующем законодательстве последствий депутатского запроса для должностных лиц. Так, по нашему мнению, следует предоставить парламенту в целом и депутатам в частности более широкие полномочия в части наложения санкций или инициирования наложения таких санкций на должностных лиц, которые ненадлежащим образом исполняют требования о своевременном ответе на парламентский запрос, а также бездействуют в части принятия конкретных мер, необходимых для разрешения проблем, поднятых в депутатском запросе.

Видится, что сам процесс прохождения запроса должен быть более прозрачным – каждый ответ на запрос должен обсуждаться. С учетом того, что ответ на парламентский запрос может быть дан в устной форме и обсужден на заседании палаты, в отношении депутатского запроса подобная возможность не установлена.

Коль скоро депутатские запросы направлены на решение каких-либо «острых» проблем, очевидно, что и ответы на них подлежат обсуждению, по результатам которого будет сформулирован подход к решению этой проблемы.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить, что депутатский запрос представляет собой актуальный и эффективный инструмент парламентского контроля, который, в то же время, не лишен некоторых недостатков. Вместе с тем трудно переоценить его важность для формирования правового демократического государства, в связи с чем законодателю необходимо обратить внимание на объективную необходимость совершенствования правового регулирования данного института.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ (ред. от 31.07.2023) «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // "Собрание законодательства РФ, 12.07.1999, № 28, ст. 3466.

2. Федеральный закон от 07.05.2013 № 77-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «О парламентском контроле» // Собрание законодательства РФ, 13.05.2013, № 19, ст. 2304.

3. Постановление ГД ФС РФ от 22.01.1998 № 2134-II ГД (ред. от 14.11.2023) «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 16.02.1998, № 7, ст. 801.

4. Постановление Правительства РФ от 01.06.2004 № 260 (ред. от 15.12.2023) «О Регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 07.06.2004, № 23, ст. 2313

5. Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации : учебник / М. В. Баглай. — 14-е изд., изм. и доп. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2023. — 704 с.